

LIQUIDACION DE GANANCIALES.DENEGACION NULIDAD DE LIQUIDACION DE LA SOCIEDAD DE GANANCIALES .DENEGACION.DENEGACION DE ADICCIÓN AL PASIVO. AUSENCIA DEL PROCURADOR EN LA FORMACIÓN DE INVENTARIO. ERROR DEL ABOGADO. El procurado de unas de partes(la que tenia que contestar a la formación de inventario), NO asistió a la formación de inventario, lo que supuso que se le tuviera como conforme con la propuesta presentada de contrario. En la misma fecha de la convocatoria ante el secretario de administración de justicia, se dicto auto aprobando la propuesta sin que contra esa decisión se interpusiera recurso alguno por parte del abogado cuyo procurador no asistio, por lo que no lo hizo en el momento procesal oportuno que es cuando se aprobó la formación de inventario por el secretario.

Sentencia Audiencia provincial de Valladolid de 6 de octubre 2023. Número Sentencia: 386/2023 Número Recurso: 918/2022 Numroj: SAP VA 1672/2023 Ponente: José Ramón Alonso-Mañero Pardal Juzgado de procedencia: JDO. PRIMERA INSTANCIA N. 3 de VALLADOLID Procedimiento de origen: ORD PROCEDIMIENTO ORDINARIO 0000469 /2020

Jurisdicción: Civil

Ponente: [José Ramón Alonso-Mañero Pardal](#)

Origen: Audiencia Provincial de Valladolid

Fecha: 06/10/2023

Tipo resolución: Sentencia

Sección: Primera

Número Sentencia: 386/2023

Número Recurso: 918/2022

Numroj: SAP VA 1672/2023

Ecli: ES:APVA:2023:1672

ENCABEZAMIENTO:

AUD.PROVINCIAL SECCION N. 1

VALLADOLID

SENTENCIA: 00386/2023

Modelo: N10250

C.ANGUSTIAS 21

Teléfono: 983.413486 Fax: 983413482/983458513

Correo electrónico:

Equipo/usuario: MGR

N.I.G. 47186 42 1 2020 0008342

ROLLO: RPL RECURSO DE APELACION (LECN) 0000918 /2022

Juzgado de procedencia: JDO. PRIMERA INSTANCIA N. 3 de VALLADOLID

Procedimiento de origen: ORD PROCEDIMIENTO ORDINARIO 0000469 /2020

Recurrente: Ezequiel

Procurador: CRISTINA MARIA GOMEZ GARZARAN

Abogado: LUIS FERNANDO CANTALAPIEDRA ALVAREZ

Recurrido: Crescencia

Procurador: MARIA DEL MAR TERESA ABRIL VEGA

Abogado: MARTA APARICIO GUTIERREZ

S E N T E N C I A N° 386/2023

Ilmos Magistrados Sres.:

D. FRANCISCO JAVIER CARRANZA CANTERA

D. JOSÉ RAMÓN ALONSO-MAÑERO PARDAL

D^a EMMA GALCERAN SOLSONA

En VALLADOLID, a seis de octubre de dos mil veintitrés

VISTO en grado de apelación ante esta Sección 001, de la Audiencia Provincial de VALLADOLID, los Autos de PROCEDIMIENTO ORDINARIO 0000469 /2020, procedentes del JDO. PRIMERA INSTANCIA N. 3 de VALLADOLID, a los que ha correspondido el Rollo RECURSO DE APELACION (LECN) 0000918 /2022, en los que aparece como parte DEMANDANTE-APELANTE: D. Ezequiel , representado por el Procurador de los tribunales, Sra. CRISTINA MARIA GOMEZ GARZARAN, asistido por el Abogado D. LUIS FERNANDO CANTALAPIEDRA ALVAREZ, y como parte DEMANDADA- APELADA: Crescencia , representado por el Procurador de los tribunales, Sra. MARIA DEL MAR TERESA ABRIL VEGA, asistido por el Abogado D^a. MARTA APARICIO GUTIERREZ, sobre nulidad de liquidación de sociedad de gananciales.

ANTECEDENTES DE HECHO:

PRIMERO.- Se aceptan los antecedentes de hecho de la resolución recurrida.

SEGUNDO.- Seguido el litigio en cuestión por sus trámites legales ante el Juzgado de Primera Instancia de referencia, con fecha 29-07-22 , se dictó sentencia y con fecha 5-10-22 auto de aclaración, cuyo fallo dice así: "Que desestimando íntegramente la demanda interpuesta por Don Ezequiel , y en su representación el Procurador de los Tribunales Don Cristobal Pardo Torón, y en su defensa el letrado Don Luis Fernando Cantalapiedra Alvarez, contra Doña Crescencia , representado por la Procuradora de los Tribunales Doña María del Mar Abril Vega y asistida por la letrada D^a Marta Aparicio Gutiérrez y declaro conforme a derecho el Auto de 13 de junio de 2014 por el que se acuerda la Liquidación de la sociedad de gananciales Núm. 271/2014.

Y finalmente condeno a la parte demandada al pago de las costas".

DEL AUTO DE ACLARACION DE FECHA 5-10-22 Se rectifica el particular de la sentencia 224/2022, de 29 de julio, acordando la condena en costas procesales al demandante D. Ezequiel y donde consta ````y finalmente condeno a la parte demandada al pago de las costas debe sustituirse por`` y finalmente condeno a la parte demandante al pago de las costas , conservando su validez el resto de pronunciamientos contenidos en la misma.

TERCERO.- Notificada a las partes la referida sentencia, por la representación de D. Ezequiel se interpuso recurso de apelación dentro del término legal alegando lo que estimó oportuno. Por la parte contraria se presentó escrito de oposición al recurso. Recibidos los autos en este Tribunal y personadas las partes, se señaló para deliberación, votación y fallo el día 4 de octubre de 2023, en que ha tenido lugar lo acordado.

Vistos, siendo ponente el Ilmo. Sr. D. JOSE-RAMÓN ALONSO-MAÑERO PARDAL.

FUNDAMENTOS DE DERECHO:

PRIMERO-. OBJETO DEL RECURSO.

D. Ezequiel interpone recurso de apelación contra la sentencia que ha sido dictada en el procedimiento de Juicio Ordinario seguido con el número 469/2020 ante el Juzgado de Primera Instancia número Tres de Valladolid en la que se desestima la demanda formulada por el ahora apelante y en cuyo suplico se interesaba la siguiente:

a) en primer lugar, la declaración de nulidad de la liquidación de la sociedad de gananciales habida con la que fuera su esposa, D^a Crescencia , y con ello la revocación del auto de fecha 13 de junio de 2014 aprobatorio de la propuesta de liquidación formulada por la demandada.

b) en segundo lugar, y con carácter subsidiario, la rescisión por lesión de la referida liquidación al producirse una lesión del derecho del actor/apelante en más de la cuarta parte

y c) en último lugar que, en todo caso, se acordase la adición al pasivo del inventario de bienes y derechos de la sociedad de gananciales habida entre los litigantes y como crédito del sr. Ezequiel frente a la sociedad ganancial, de la cantidad de 1.500.000 pts. (9.015,18 €), que fueron recibidas en concepto de indemnización por accidente que le dejó incapacitado permanente total para su profesión habitual y oficio, y por tanto de carácter privativo, que fue aportada a la sociedad ganancial y empleada en la adquisición de la mitad indivisa de una parcela rústica que a la postre le fue adjudicada en la liquidación que nos ocupa.

La resolución recurrida desestima íntegramente la demanda en dichos términos interpuesta rechazando el primer motivo de la demanda que interesaba la declaración de nulidad de la liquidación de la sociedad legal de gananciales concluyendo que el sr. Letrado de la Administración de Justicia del Juzgado de Instancia resolvió con acierto teniendo al sr. Ezequiel por conforme con la liquidación propuesta por la parte contraria al no asistir debidamente representado a la comparecencia que dispone el artículo 810 de la Ley de Enjuiciamiento Civil; rechazando por caducidad de la acción de rescisión por lesión y finalmente desestimando también la acción de adición pretendida.

La impugnación que se articula en el recurso que nos ocupa cuestiona los pronunciamientos relativos a la desestimación de la acción de nulidad entablada, así como del rechazo a la adición pretendida al inventario de la sociedad ganancial, aquietándose con la desestimación de la acción de rescisión por lesión que también se interponía en la demanda.

SEGUNDO-. VALORACIÓN PROBATORIA Y APLICACIÓN DE NORMAS EFECTUADA EN LA INSTANCIA.

Conforme viene indicando este mismo Tribunal de Apelación de forma continuada, reiterada y uniforme, la más adecuada solución del recurso de apelación interpuesto determina la necesidad de entrar en el examen y valoración de toda la prueba que obra unida a las actuaciones y ha sido tenida en consideración por la Juez de Instancia, pues el carácter ordinario del recurso de apelación -que efectivamente lo es-, somete al Tribunal que del mismo entiende el total conocimiento de la controversia suscitada, si bien siempre dentro de los límites del objeto o contenido del recurso y con respeto a la obligada congruencia. Desde esta perspectiva cabe señalar sin embargo que, tal y como ya es criterio uniforme, reiterado y constante de esta misma Audiencia Provincial (Sección Primera) en sintonía con el criterio jurisprudencial sentado, entre otras, en la sentencia de la Sala Primera del Tribunal Supremo de 10 de septiembre de 2015, que aún a pesar de las amplias facultades revisoras de que goza el Tribunal "ad quem" solo será factible criticar la valoración que efectúe el Juzgador "a quo" de la prueba practicada cuando la efectuada en la instancia fuese ilegal, absurda, arbitraria, irracional o ilógica (SSTS de 9 de marzo de 2010, 11 de noviembre de 2010); se hubiera incurrido en un error patente, ostensible o notorio (SSTS de 10 noviembre 1994, 18 diciembre 2001, 8 febrero 2002); se extrajeren de la misma conclusiones contrarias a la racionalidad, absurdas o que conculquen los más elementales criterios de la lógica (SSTS de 18 diciembre 2001, 8 febrero 2002, 13 diciembre 2003, 9 junio 2004); o finalmente, si se adoptasen en ella criterios desorbitados o irracionales (SSTS de 28 enero 1995, 18 diciembre 2001, 19 junio 2002).

TERCERO-. DECISIÓN DE ESTE TRIBUNAL DE APELACIÓN.

Así las cosas, acontece de lo que consta actuado en el procedimiento que nos ocupa que la aplicación al supuesto enjuiciado del anterior criterio jurisprudencial sobre valoración de prueba ha de llevar necesariamente a este Tribunal de Apelación a la misma conclusión que la obtenida por la Juez de Instancia, cuyos acertados razonamientos, en lo sustancial, expresamente se aceptan, asumen y hacen enteramente propios, dándoles por reproducidos al objeto de evitar innecesarias repeticiones, ya que lejos de incurrir la Juzgadora "a quo" en los errores de valoración o interpretación probatoria denunciados en el recurso, ni en la infracción normativa o de criterio jurisprudencial invocados se lleva a cabo en la resolución recurrida un más que detallado y suficiente examen de la cuestión objeto de controversia que llevan a dicha Juzgadora a una conclusión que este Tribunal comparte plenamente, sin que pese al esfuerzo argumental del recurso puedan servir los alegatos de la parte apelante al pretendido efecto de sustituir el imparcial, lógico, recto y objetivo criterio de la Juez de Instancia por los muy legítimos pero subjetivos, parciales e interesados de la parte aquí apelante.

En todo caso y al solo objeto de agotar argumentalmente la cuestión debe reiterarse que el recurso de apelación en dichos términos interpuesto debe desestimarse.

I-. Respecto de la acción de nulidad de la liquidación de la sociedad ganancial aprobada en auto de fecha 13 de junio de 2014.

Poco puede añadirse por este Tribunal de Apelación a cuanto con absoluto acierto y de forma plenamente ajustada a derecho se resalta en la resolución recurrida.

Resulta tan solo oportuno incidir en **que ante la ausencia de la Procuradora del ahora** apelante al acto de la comparecencia señalada al objeto de dar cumplimiento a lo establecido en el artículo 810 de la Ley de Enjuiciamiento Civil, se señala en las actuaciones que fue la propia Letrada del actor -y dicha cuestión no ha sido negada en momento alguno-, **quien tras oportuno margen de espera** se opuso al llamamiento de otro profesional que sustituyera en dicho acto la evidente falta de representación procesal de D. Ezequiel .

En todo caso, y aunque sí se encontraba presente el propio D. Ezequiel ,

el acto fue concluido por decisión del sr. Letrado de la Administración de Justicia del Juzgado "a quo"

no atendiendo la petición de suspensión de la letrada de D. Ezequiel ,

sino que se tuvo al sr. Ezequiel por conforme con la propuesta de liquidación
presentada de contrario

y, en la misma fecha -13 de junio de 2014-, se dictó auto aprobando la propuesta de liquidación presentada por la parte contraria **sin que contra dicha decisión de la Juez de Instancia se interpusiera por el sr.Ezequiel recurso alguno**, de tal manera que el ahora

apelante se aquietó en aquél momento al pronunciamiento del juzgado permitiendo que la decisión adoptada adquiriese firmeza.

Es por ello que al no haberse agotado en su momento las posibilidades de subsanación de la infracción que pudiera entenderse cometida por no haber entendido el sr. Letrado de la Administración de Justicia del juzgado "a quo" que al estar presente el propio interesado no resultaba imprescindible la presencia de su procuradora en el indicado acto, **no cabe decretar la nulidad de actuaciones que se propugna**, dado que no se ha producido la infracción de los preceptos legales que autorizan dicho pronunciamiento (artículos 225 y 227 de la L.E.C y 238 y 240 de la LO.P.J.) por cuanto conforme a reiterada doctrina del Tribunal Constitucional (SSTC de 6 de julio de 1983 y 11 de julio de 1985, entre otras muchas), **no puede invocarse la indefensión que exigen dichos preceptos cuando la parte pudo defender sus derechos e intereses legítimos a través de los medios que ofrece el ordenamiento jurídico no haciendo, como es el caso, el pertinente uso de ellos.**

II-. Respecto de la desestimación de la acción de adición de una partida al pasivo del inventario de la sociedad ganancial.

Pretende en su demanda el sr. Ezequiel , e insiste en ello en el recurso interpuesto, que se admita la adición al inventario de la sociedad legal de gananciales habida a consecuencia de su matrimonio con la sra. Crescencia , de una suma de dinero (9.015,18 € en el momento actual), que percibió en el año 1991 a consecuencia de accidente laboral que determinó su incapacidad permanente total para su actividad laboral. Considera que dicha suma tenía la consideración de privativa y por consiguiente -habiendo sido además utilizada para la adquisición de un bien ganancial-, entiende que existe un crédito a su favor frente a la sociedad ganancial cuyo reconocimiento propugna por el mecanismo de la adición interesada en este procedimiento.

Sin embargo, la pretensión en dichos términos formulada no puede ser estimada. Obvia el apelante en su alegato,

en primer término, que como bien se indica en la resolución recurrida ninguna prueba aporta acreditativa de que la suma que percibió en el año 1991 fuera incorporada al haber ganancial del matrimonio y que parte de ella fuese destinada al pago de la mitad indivisa de la parcela adquirida por el matrimonio el año siguiente.

En segundo lugar, que en el procedimiento de formación de inventario seguido al efecto entre los aquí litigantes y tras la comparecencia de formación de inventario de fecha 9 de marzo de 2012, fue homologado judicialmente, por auto de fecha 18 de abril de 2012, el acuerdo alcanzado entre las partes fijando definitivamente las partidas que componían el activo y pasivo de su sociedad ganancial.

En aquel momento resulta que ya se había percibido por D. Ezequiel la cantidad que refiere en su demanda e igualmente se había adquirido para la sociedad ganancial la mitad indivisa de la parcela que se indica (25 de mayo de 1992) y acontece que con respecto a la referida suma, su pretendido carácter privativo y su invocada aportación a la

adquisición de un bien ganancial, nada se indicó en aquel momento cuando ya se conocía cumplidamente su percepción y el concepto en el que fue recibida por D. Ezequiel .

En definitiva, la formación del inventario se siguió, en su día, por el procedimiento especial previsto por la Ley de Enjuiciamiento Civil, en el que las partes pudieron discutir, sin limitación alguna del derecho de defensa, sobre el activo y pasivo de haber ganancial, impugnando las concretas partidas del inventario sobre las que discrepaban. En dicho procedimiento, se dictó finalmente una resolución (auto) que quedó firme homologando la transacción alcanzada con respecto a los bienes existentes que ambos litigantes entendieron que formaban el activo y pasivo del inventario de la sociedad ganancial en liquidación, lo que veda la posibilidad de discutir de nuevo lo ya resuelto con eficacia de cosa juzgada negativa cuando se está haciendo alusión a una pretendida partida del inventario (en este caso del pasivo), que no es nueva, ni posterior al momento en que se alcanzó el acuerdo entre las partes con respecto a los bienes integrantes del inventario de su sociedad ganancial.

El segundo motivo de recurso merece por ello suerte desestimatoria.

CUARTO-. COSTAS PROCESALES.

La desestimación del recurso de apelación determina que en materia de costas procesales deban serle impuestas las causadas en este trámite del recurso de apelación a la parte apelante. arts. 394 y 398 de la L.E.C.

VISTOS, los preceptos legales citados y demás de general y pertinente aplicación,

FALLO:

Que desestimando el recurso de apelación interpuesto contra la sentencia que ha sido dictada con fecha 29 de julio de 2022 en el procedimiento de Juicio Ordinario seguido con el número 469/2020 ante el Juzgado de Primera Instancia número Tres de Valladolid, debemos confirmar y confirmamos la referida resolución, imponiendo a la parte apelante expresa condena en las costas procesales causadas por esta apelación.

MODO DE IMPUGNACIÓN: contra esta resolución cabe, en su caso, interponer recurso de casación, ante esta sala, en el plazo de veinte días a contar desde el siguiente a su notificación.

Conforme a la D.A. Decimoquinta de la L.O.P.J., para la admisión del recurso se deberá acreditar haber constituido, en la cuenta de depósitos y consignaciones de este órgano, un depósito de 50 euros, salvo que el recurrente sea: beneficiario de justicia gratuita, el Ministerio Fiscal, el Estado, Comunidad Autónoma, entidad local u organismo autónomo dependiente.

Así, por esta nuestra Sentencia, lo pronunciamos, mandamos y firmamos.

El presente texto proviene del Centro de Documentación del Poder Judicial. Su contenido se corresponde íntegramente con el del CENDOJ.