

**MODIFICACION DE MEDIDAS.DENEGACION EXTINCIÓN PENSIÓN COMPENSATORIA.** La única circunstancia que ha variado es que han pasado 5 años desde que se fijó pero el resto de circunstancias tenidas en cuenta en el momento de adopción de la medida de pensión compensatoria no han variado de forma sustancial: la esposa tiene ahora 48/49 años, dedicó los 17 años que duró el matrimonio al cuidado de los hijos sin acceder al mercado laboral y por lo tanto sin ingresos propios distintos de los que tenía su marido, sigue careciendo de una formación que facilite su acceso a dicho mercado y sigue padeciendo la enfermedad que ya padecía en el momento del divorcio y que le impide o limita gravemente su acceso al mercado laboral.

El mero transcurso de cinco años desde el divorcio con fijación de la pensión compensatoria **no es tiempo suficiente para que desaparezca el desequilibrio** que el divorcio produjo en la situación patrimonial de la apelante.

Aparte de dicho transcurso insuficiente de tiempo, el resto de circunstancias tenidas en cuenta en el momento de adopción de la medida de pensión compensatoria no han variado de forma sustancial: l

- a esposa tiene ahora 48/49 años,
- dedicó los 17 años que duró el matrimonio al cuidado de los hijos y de la unidad familiar sin acceder al mercado laboral y por lo tanto sin ingresos propios distintos de los que tenía su marido,
- sigue careciendo de una formación que facilite su acceso a dicho mercado
- y sigue padeciendo la enfermedad que ya padecía en el momento del divorcio y que le impide o limita gravemente su acceso al mercado laboral.

**Sentencia Audiencia Provincial de Valladolid de 6 de noviembre 2023. Número Sentencia: 437/2023 Número Recurso: 739/2022 Numroj: SAP VA 2201/2023 Ponente: FRANCISCO JAVIER CARRANZA CANTERA Juzgado de procedencia: JDO. PRIMERA INSTANCIA N. 10 de VALLADOLID Procedimiento de origen: MMC MODIFICACION DE MEDIDAS SUPUESTO CONTENCIOSO 0000729 /2021**

**Cabecera:** Pension compensatoria. Extincion de la prestacion compensatoria. Principio del superior interes del menor

Por la representación procesal se formula recurso de apelación contra la sentencia dictada en fecha 05/09/2022 por el juzgado de primera instancia número 10 de valladolid, procedimiento de modificación de medidas 285/2022, que estima parcialmente la demanda y, entre otros pronunciamientos no impugnados, acuerda la **extinción de la pensión compensatoria** fijada en su día en favor de la apelante.

La parte apelante apela la sentencia por entender que no se han modificado substancialmente las circunstancias que justificaron en su día la **fijación de una pensión compensatoria** y que subsiste el desequilibrio derivado del divorcio.

PROCESAL: Gratuidad en el acceso a la justicia. Documental medica. Prueba indiciaria

**Jurisdicción:** Civil

**Ponente:** [FRANCISCO JAVIER CARRANZA CANTERA](#)

**Origen:** Audiencia Provincial de Valladolid

**Fecha:** 06/11/2023

**Tipo resolución:** Sentencia

**Sección:** Primera

**Número Sentencia:** 437/2023

**Número Recurso:** 739/2022

**Numroj:** SAP VA 2201/2023

**Ecli:** ES:APVA:2023:2201

#### **ENCABEZAMIENTO:**

AUD.PROVINCIAL SECCION N. 1

VALLADOLID

SENTENCIA: 00437/2023

Modelo: N10250

C.ANGUSTIAS 21

Teléfono: 983.413486 Fax: 983413482/983458513

Correo electrónico:

Equipo/usuario: ACG

N.I.G. 47186 42 1 2016 0014218

ROLLO: RPL RECURSO DE APELACION (LECN) 0000739 /2022

Juzgado de procedencia: JDO. PRIMERA INSTANCIA N. 10 de VALLADOLID

Procedimiento de origen: MMC MODIFICACION DE MEDIDAS SUPUESTO  
CONTENCIOSO 0000729 /2021

Recurrente: Emilia

Procurador: MARIA DEL CARMEN GUILARTE GUTIERREZ

Abogado: ALVARO SAN MIGUEL ARRANZ

Recurrido: Germán

Procurador: DAVID GONZALEZ FORJAS

Abogado: IGNACIO CÉSAR MUÑOZ DOPICO

## **S E N T E N C I A**

Ilmos. Sres. MAGISTRADOS:

D. FRANCISCO JAVIER CARRANZA CANTERA

D. FRANCISCO SALINERO ROMÁN

D. JOSÉ RAMÓN ALONSO-MAÑERO PARDAL

En VALLADOLID, a seis de noviembre de dos mil veintitrés.

VISTOS por esta Sección Primera de la Ilma. Audiencia Provincial de Valladolid, en grado de apelación, los autos de MODIFICACION DE MEDIDAS SUPUESTO CONTENCIOSO 0000729/2021 del Juzgado de Primera Instancia núm. 10 de Valladolid , seguido entre partes, de una, como DEMANDANTE-RECONVENIDA/APELADA, D. Germán , representado por el Procurador D. David González Forjas y defendido por el Letrado D. Ignacio-César Muñoz Dopico; y de otra, como DEMANDADA-RECONVINIENTE/APELANTE, D<sup>a</sup> Emilia , representada por la Procuradora D<sup>a</sup> M<sup>a</sup>. del Carmen Guilarte Gutiérrez y defendida por el Letrado D. Álvaro San Miguel Arranz. Sobre modificación de medidas.

### **ANTECEDENTES DE HECHO:**

PRIMERO.- Se aceptan los antecedentes de hecho de la resolución recurrida.

SEGUNDO.- Seguido el litigio en cuestión por sus trámites legales ante el Juzgado de Primera Instancia de referencia, con fecha 05 de septiembre de 2022, se dictó sentencia cuyo fallo dice así: "Que estimando en parte la demanda formulada DON Germán , y en su representación el Procurador de los Tribunales DON DAVID GONZÁLEZ FORJAS y en su defensa el letrado DON IGNACIO CÉSAR MUÑOZ DOPICO contra DOÑA Emilia representada por la Procuradora de los Tribunales D<sup>a</sup> M<sup>a</sup> DEL CARMEN GUILARTE GUTIÉRREZ, y asistida por el letrado DON ALVARO SAN MIGUEL ARRANZ declaro haber lugar a la modificación de la sentencia de divorcio de fecha 11.04.2017 en los siguientes extremos

: 1.- Se produce la extinción de guarda y custodia sobre Octavio .

2.- Se atribuye el uso del domicilio familiar sito en la CALLE000 n° NUM000 - NUM000 (tipo NUM001 ) de Valladolid a Dª Emilia , hasta la efectiva venta del inmueble, debiendo satisfacerse los gastos de éste al 50% por Dª Emilia y el otro 50 % D. Germán .

3.- Acuerdo extinguir la pensión de alimentos a cargo de Don Germán desde la fecha de la presente resolución, ya que el derecho de alimentos en favor de su hijo Octavio está siendo satisfecho a través de la convivencia.

No procede el establecimiento de una pensión de alimentos a cargo de Emilia y en favor de su hijo, Octavio .

4.- Los gastos extraordinarios deberán ser satisfechos íntegramente por Don Germán .

5. - Declaro extinguida la pensión compensatoria en favor de Doña Emilia , con efecto desde la presente sentencia.

6.- Todas las demás medidas que no han sido objeto de debate/enjuicimiento se mantienen como dispuso la sentencia de divorcio.

Todo ello sin efectuar pronunciamiento en costas procesales."

TERCERO.- Notificada a las partes la referida sentencia, por la representación procesal de la parte demandada se interpuso recurso de apelación dentro del término legal, alegando lo que estimó oportuno. Por la parte contraria se presentó escrito de oposición al recurso. Recibidos los autos en este Tribunal y personadas las partes, tras la tramitación correspondiente, se señaló para deliberación, votación y fallo del recurso el día 21 de marzo de 2023, en el que tuvo lugar lo acordado.

Vistos, siendo Magistrado-Ponente el Ilmo. Sr. D. FRANCISCO-JAVIER CARRANZ CANTERA.

## **FUNDAMENTOS DE DERECHO:**

### **PRIMERO.-OBJETO DEL RECURSO.**

Por la representación procesal de Emilia se formula recurso de apelación contra la sentencia dictada en fecha 5-9-2022 por el Juzgado de 1ª Instancia nº 10 de Valladolid, PROCEDIMIENTO DE MODIFICACIÓN DE MEDIDAS285/2022 , que estima parcialmente la demanda y, entre otros pronunciamientos no impugnados, acuerda la extinción de la pensión compensatoria fijada en su día en favor de la apelante.

En síntesis, la parte apelante apela la sentencia por entender que no se han modificado sustancialmente las circunstancias que justificaron en su día la fijación de una pensión compensatoria y que subsiste el desequilibrio derivado del divorcio.

La parte apelada se opone al recurso de apelación formulado de contrario e interesa la confirmación de la sentencia por sus propios fundamentos.

SEGUNDO.-SOBRE LA NO MODIFICACIÓN DE LAS CIRCUNSTANCIAS QUE FUERON TENIDAS EN CUENTA PARA LA FIJACIÓN DE LA PENSIÓN COMPENSATORIA.

Este Tribunal de apelación debe discrepar del criterio mantenido por la Juez a quo sobre este particular.

El mero transcurso de cinco años desde el divorcio con fijación de la pensión compensatoria **no es tiempo suficiente para que desaparezca el desequilibrio** que el divorcio produjo en la situación patrimonial de la apelante.

Aparte de dicho transcurso insuficiente de tiempo, el resto de circunstancias tenidas en cuenta en el momento de adopción de la medida de pensión compensatoria no han variado de forma sustancial: l

- a esposa tiene ahora 48/49 años,
- dedicó los 17 años que duró el matrimonio al cuidado de los hijos y de la unidad familiar sin acceder al mercado laboral y por lo tanto sin ingresos propios distintos de los que tenía su marido,
- sigue careciendo de una formación que facilite su acceso a dicho mercado
- y sigue padeciendo la enfermedad que ya padecía en el momento del divorcio y que le impide o limita gravemente su acceso al mercado laboral.

El posterior reconocimiento de una pensión pública en concepto de mínimo vital de 215 €/mensuales no supone, dada su escasa cuantía, un cambio sustancial de circunstancias que justifique la extinción de la pensión compensatoria. Y la mera referencia en un informe médico a la realización de algún trabajo "en la limpieza y empleo doméstico", cuando al mismo tiempo también se indica que no tiene actividad laboral, no es indicio suficiente de que la esposa haya accedido al mercado laboral.

El recurso de apelación, pues, debe ser estimado.

TERCERO.-COSTAS.

De conformidad con los arts. 398 y 394 de la LEC., no procede hacer expresa condena en las costas de esta segunda instancia.

Vistos los artículos citados y demás de general y pertinente aplicación, en nombre de S.M. El Rey y por la potestad jurisdiccional que la Constitución Española nos concede.

**FALLO:**

Que, estimando el recurso de apelación interpuesto por la representación procesal de Emilia contra la sentencia dictada en fecha 5-9-2022 por el Juzgado de 1ª Instancia nº 10 de Valladolid, PROCEDIMIENTO DE MODIFICACIÓN DE MEDIDAS 285/2022, debemos revocar y revocamos parcialmente la expresada sentencia dejando sin efecto el pronunciamiento relativo a la extinción de la pensión compensatoria en favor de Emilia .

No se hace especial pronunciamiento de las costas procesales causadas en el presente Recurso de Apelación.

**MODO DE IMPUGNACIÓN:** contra esta resolución cabe, en su caso, interponer recurso de casación, ante esta sala, en el plazo de veinte días a contar desde el siguiente a su notificación.

Conforme a la D.A. Decimoquinta de la L.O.P.J., para la admisión del recurso se deberá acreditar haber constituido, en la cuenta de depósitos y consignaciones de este órgano, un depósito de 50 euros, salvo que el recurrente sea: beneficiario de justicia gratuita, el Ministerio Fiscal, el Estado, Comunidad Autónoma, entidad local u organismo autónomo dependiente.

Así, por esta nuestra Sentencia, lo pronunciamos, mandamos y firmamos.

El presente texto proviene del Centro de Documentación del Poder Judicial. Su contenido se corresponde íntegramente con el del CENDOJ.