

**MODIFICACION DE MEDIDAS.LIBERTAD REGIMEN DE VISITAS.VISITAS EN APROME PALENCIA Y NO EN VALLADOLID A PESAR DE QUE EL JUZGADO COMPETENTE ES VALLADOLID.** La audiencia acuerda que las visitas sean en Aprome Palencia, pues la madre la que por sus faltas de atención a las menores ha provocado que la custodia exclusiva haya sido atribuida al padre que además vive con una nueva familia y el traslado a Valladolid supondría interferir en las vidas diarias de las menores.

**Sentencia Audiencia provincial de Valladolid de 21 de diciembre 2023  
Número Sentencia: 512/2023 Número Recurso: 549/2023 Numroj: SAP VA 2573/2023 Ponente: Francisco Salinero Román Juzgado de procedencia: JDO. PRIMERA INSTANCIA N. 10 de VALLADOLID Procedimiento de origen: MMC MODIFICACION DE MEDIDAS SUPUESTO**

**Cabecera:** Regimen de visitas flexible. Principio del superior interes del menor. Titularidad conjunta o compartida de la patria potestad

El desinterés de la madre que no contestó a la demanda ni asistió al juicio no puede prevalecer sobre el **interés superior de las menores**.

**PROCESAL:** Gratuidad en el acceso a la justicia

**Jurisdicción:** Civil

**Ponente:** [Francisco Salinero Román](#)

**Origen:** Audiencia Provincial de Valladolid

**Fecha:** 21/12/2023

**Tipo resolución:** Sentencia

**Sección:** Primera

**Número Sentencia:** 512/2023

**Número Recurso:** 549/2023

**Numroj:** SAP VA 2573/2023

**Ecli:** ES:APVA:2023:2573

## **ENCABEZAMIENTO:**

AUD.PROVINCIAL SECCION N. 1

VALLADOLID

SENTENCIA: 00512/2023

Modelo: N10250 SENTENCIA

C.ANGUSTIAS 21

Teléfono: 983.413486 Fax: 983413482/983458513

Correo electrónico: [audiencia.s1.valladolid@justicia.es](mailto:audiencia.s1.valladolid@justicia.es)

Equipo/usuario: MSV

N.I.G. 47186 48 1 2013 0002664

ROLLO: RPL RECURSO DE APELACION (LECN) 0000549 /2023

Juzgado de procedencia: JDO. PRIMERA INSTANCIA N. 10 de VALLADOLID  
Procedimiento de origen: MMC MODIFICACION DE MEDIDAS SUPUESTO  
CONTENCIOSO 0000548 /2022

Recurrente: Jenaro

Procurador: SONIA BLANCO PEREZ

Abogado: JAVIER MARTIN PARRA

Recurrido: MINISTERIO FISCAL, Marcelina

Procurador: ,

Abogado: ,

SENTENCIA num. 512/2023

Ilmos. Sres. Magistrados:

D. FRANCISCO SALINERO ROMAN

D. JOSE RAMON ALONSO-MAÑERO PARDAL

D<sup>a</sup> EMMA GALCERAN SOLSONA

En VALLADOLID, a veintiuno de diciembre de dos mil veintitrés.

VISTOS por esta Sección Primera de la Ilma. Audiencia Provincial de Valladolid, en grado de apelación, los autos de Modificación de Medidas Supuesto contencioso núm. 548/2022 del Juzgado de Primera Instancia núm. 10 de Valladolid, seguido entre partes, de una como DEMANDANTE-APELANTE D. Jenaro , representado por la Procuradora Dña. SONIA BLANCO PÉREZ y defendido por el Letrado D. JAVIER MARTÍN PARRA, de otra como DEMANDADA Dña. Marcelina , no personada en las actuaciones y con la intervención como APELADO del MINISTERIO FISCAL en la representación que le es propia.

#### **ANTECEDENTES DE HECHO:**

PRIMERO.- Se aceptan los antecedentes de hecho de la resolución recurrida.

SEGUNDO.- Seguido el litigio en cuestión por sus trámites legales ante el Juzgado de Primera Instancia de referencia, con fecha 03/03/2023, se dictó sentencia cuyo fallo dice así:

" Estimando la demanda presentada la representación procesal de D. Jenaro frente a DÑA Marcelina , acuerdo la modificación de las medidas acordadas mediante sentencia nº 50/2015, de fecha 30 de septiembre de 2015, dictada por este Juzgado de Violencia sobre la mujer nº 1 de Valladolid , bajo nº de autos 65/2015, acordando las siguientes medidas:

1º.- La guarda y custodia de Reyes , Rosa y Rosaura , las tres hijas comunes de D. Jenaro y de Dña Marcelina se atribuye al padre, quedando compartida la patria potestad entre ambos progenitores, y manteniéndose el lugar de residencia de Reyes en el domicilio de la abuela materna hasta que termine el ciclo de estudios de enseñanza obligatoria que está cursando en el Instituto Arca Real de esta capital.

2º. Se atribuye a favor de Dña Marcelina , como progenitora que no ejerce la custodia, régimen de visitas flexible con su hija Reyes , en la forma que ellas acuerden libremente. Por otro lado, la madre Dña Marcelina podrá estar en compañía de sus hijas Rosa y Rosaura , una hora a la semana en las dependencias del Punto de Encuentro de APROME en Valladolid.

El día y la hora de las visitas será fijada por el responsable del P.E.F. con arreglo a la disponibilidad del mismo.

Estas visitas se mantendrán durante los periodos de vacaciones escolares de verano, Navidad y Semana Santa.

3º.- Dña Marcelina abonará la cantidad de 90 euros al mes por cada hija, total 270 euros, que deberá ingresar en la cuenta bancaria que designe el demandante. D. Jenaro deberá contribuir no solo a los alimentos de las dos menores que residen con él, sino también a los gastos de Reyes en Valladolid.

Los gastos extraordinarios de las tres hijas serán satisfechos en un 75% por parte del padre y en un 25% por parte de la madre. No se hace expresa imposición de costas a ninguna de las partes."

TERCERO.- Notificada la referida sentencia, por la representación procesal de la parte demandante, se interpuso recurso de apelación dentro del término legal alegando lo que estimó oportuno. Por el Ministerio Fiscal se presentó escrito de oposición al recurso. Recibidos los autos en este Tribunal y personadas las partes, se señaló para deliberación, votación y fallo el día 12/12/2023, en que ha tenido lugar lo acordado. Vistos, siendo Magistrado-Ponente el Ilmo. Sr. D. FRANCISCO SALINERO ROMÁN

#### **FUNDAMENTOS DE DERECHO:**

PRIMERO.- La parte apelante con su recurso muestra su desacuerdo con la sentencia apelada al acordar que el contacto de la madre con los menores para cumplir el régimen de visitas tenga lugar en el punto de encuentro de APROME en Valladolid en lugar del punto de encuentro de dicha entidad en Palencia. Lo fundamenta en que las menores residen en DIRECCION000 en su compañía y su traslado a Valladolid,

cercana a DIRECCION001 lugar de residencia de la madre, interferiría en su vida diaria. El recurso debe de acogerse.

la madre la que por sus faltas de atención a las menores ha provocado que la custodia exclusiva haya sido atribuida al padre que además vive con una nueva familia.

El padre, en compañía de las menores reside en DIRECCION000 . Carece de justificación razonable que para facilitar el contacto con las hijas el punto de encuentro para cumplimentar el régimen de visitas se haya fijado en Valladolid localidad más cercana a la residencia de la madre en DIRECCION001 y que dista de DIRECCION000 41, 6 Km. Mas que los 30 Km de distancia de DIRECCION001 a Valladolid. Palencia localización del punto de encuentro donde pretende el apelante que se produzcan los encuentros está más cerca de la localidad de residencia de las menores (15,7 km).

**Ello exige que el lugar elegido en la sentencia apelada de cumplimentación de régimen de visitas supone un más largo desplazamiento de las menores con las lógicas** interferencias en sus actividades diarias que no se justifica en la protección de su interés superior porque nada impide que si la madre está interesada en mantener el contacto con las niñas sea ella la que realice un trayecto más largo, que tampoco es excesivo, ya que no constan acreditados datos objetivos ni razones graves que le impidan efectuar el desplazamiento hasta Palencia, máxime cuando no está cumpliendo con las obligaciones económicas que se le impusieron para con las menores. El desinterés de la madre que no contestó a la demanda ni asistió al juicio no puede prevalecer sobre el interés superior de las menores.

SEGUNDO.- Al estimarse el recurso no hacemos imposición de las costas de esta alzada por disponerlo así el art. 398. 2 de la L.E. Civil.

VISTOS, los preceptos legales citados y demás de general y pertinente aplicación,

### **FALLO:**

Que estimando el recurso de apelación interpuesto a nombre de Don Jenaro contra la sentencia dictada por el Ilmo. Sr. Magistrado del Juzgado de Primera Instancia núm. 10 de Valladolid en fecha 3 de marzo de 2023 en los autos a que se refiere este rollo, debemos revocar y revocamos parcialmente la aludida resolución para fijar como punto de encuentro para cumplir el régimen de visitas de la madre con las menores el de APROME

situado en la ciudad de Palencia. No se hace imposición de las costas de este recurso. De conformidad con lo dispuesto en el apartado octavo de la Disposición Adicional Decimoquinta de la Ley Orgánica del Poder Judicial, según redacción de la Ley Orgánica 1/2009, publicada el día 4 de noviembre y vigente desde el día siguiente, acordamos, también, la devolución del depósito constituido al recurrente al haberse estimado el recurso.

**MODO DE IMPUGNACIÓN:** contra esta resolución cabe, en su caso, interponer recurso de casación, ante esta sala, en el plazo de veinte días a contar desde el siguiente a su notificación.

Conforme a la D.A. Decimoquinta de la L.O.P.J., para la admisión del recurso se deberá acreditar haber constituido, en la cuenta de depósitos y consignaciones de este órgano, un depósito de 50 euros, salvo que el recurrente sea: beneficiario de justicia gratuita, el Ministerio Fiscal, el Estado, Comunidad Autónoma, entidad local u organismo autónomo dependiente.

Así, por esta nuestra Sentencia, lo pronunciamos, mandamos y firmamos.

El presente texto proviene del Centro de Documentación del Poder Judicial. Su contenido se corresponde íntegramente con el del CENDOJ.