

EJECUCION.INTERPRETACIÓN TITULO EJECUTIVO. PENSION DE ALIMENTOS DESDE CUANDO SE TIENE QUE PAGAR SI PONE QUE LA PENSIÓN SE ABONA DEL 1 AL 5 DE CADA MES Y LA SENTENCIA SE DICTAR POSTERIORMENTE AL DIA CADA MES Y LA SENTENCIA SE DICTAR POSTERIORMENTE AL DIA 5. Se dicta la orden de alejamiento el día 7.11.21 y la cuestión es si debe pagar lo correspondiente del 7 al 30 de noviembre o empezar en diciembre.En el caso de litis el título ejecutivo es la orden de alejamiento con fijación de pensión alimenticia dictada el 7-11-2021. **Y en dicha orden no se estableció que la pensión alimenticia debía abonarse desde la fecha de la petición, sino que se dispuso que la pensión debía abonarse " dentro de los cinco primeros días de cada mes"**, de lo que se desprende que la primera pensión debía abonarse en los cinco primeros días del mes siguiente al del dictado de la resolución . Tal resolución no fue recurrida por la parte y devino firme.**En consecuencia, hay que estar al tenor literal del título ejecutivo que no establece el pago de la pensión desde el 6-11-2021, sino desde el 1-12-2021**, y debe excluirse del despacho de ejecución la cantidad de 146,66 € correspondientes a los 24 días del mes de noviembre de 2021 no amparado por el mencionado título. Por las anteriores consideraciones, el recurso de apelación debe ser desestimado.

Auto Audiencia provincial de Valladolid de 6 de noviembre 2023 Número Sentencia: 136/2023 Número Recurso: 229/2022 Numroj: AAP VA 1086/2023 Ponente: FRANCISCO JAVIER CARRANZA CANTERA Juzgado de procedencia: JDO.DE VIOLENCIA SOBRE LA MUJER N.1 de VALLADOLID Procedimiento de origen: EFM EJECUCION FORZOSA EN PROCESOS DE FAMILIA 0000063 /2021

Cabecera: Violencia de genero. Pension alimenticia. Exigibilidad de la prestacion de alimentos

Por la representación procesal se formula recurso de apelación contra el auto de fecha 07/01/2022 **dictado por el juzgado de violencia sobre la mujer número 1** de valladolid, procedimiento de ejecución forzosa en procesos de familia 63/2021, que despacha ejecución por importe de 200 **euros en concepto de pensión alimenticia** no abonada por el progenitor, pero excluye de dicho despacho la cantidad de 146, 66 euros correspondientes a los 24 días que mediaron entre la solicitud de orden de alejamiento con petición de **pensión alimenticia** y el dictado de dicha orden, por considerar que el devengo de la misma es mensual y comenzó en los cinco días del mes siguiente al dictado de la orden de alejamiento.

Jurisdicción: Civil

Ponente: [FRANCISCO JAVIER CARRANZA CANTERA](#)

Origen: Audiencia Provincial de Valladolid

Fecha: 06/11/2023

Tipo resolución: Auto

Sección: Primera

Número Sentencia: 136/2023

Número Recurso: 229/2022

Numroj: AAP VA 1086/2023

Ecli: ES:APVA:2023:1086A

ENCABEZAMIENTO:

AUD.PROVINCIAL SECCION N. 1

VALLADOLID

AUTO: 00136/2023

Modelo: N10300

C.ANGUSTIAS 21

Teléfono: 983.413486 Fax: 983413482/983458513

Correo electrónico:

Equipo/usuario: MSV

N.I.G. 47186 43 2 2021 0014193

ROLLO: RPL RECURSO DE APELACION (LECN) 0000229 /2022

Juzgado de procedencia: JDO.DE VIOLENCIA SOBRE LA MUJER N.1 de
VALLADOLID

Procedimiento de origen: EFM EJECUCION FORZOSA EN PROCESOS DE
FAMILIA 0000063 /2021

Recurrente: Sara

Procurador: MARIA REYES GARCIA GUTIERREZ

Abogado: DAVID LAZARO DELGADO

Recurrido: Eutimio

Procurador:

Abogado:

AUTO N° 136/2023

Ilmos. Sres. MAGISTRADOS:

D. FRANCISCO JAVIER CARRANZA CANTERA

D. FRANCISCO SALINERO ROMÁN

D. JOSÉ-RAMÓN ALONSO-MAÑERO PARDAL

En Valladolid, a seis de noviembre de dos mil veintitrés.

Visto en grado de apelación el presente procedimiento de Ejecución Forzosa en Procesos de Familia núm. 63/2021 del Juzgado de Violencia Sobre la Mujer núm. 1 de Valladolid, seguido entre partes, de una como EJECUTANTE-RECURRENTE Dña. Sara , representada por la Procuradora Dña. MARÍA REYES GARCÍA GUTIÉRREZ y

defendida por el Letrado D. DAVID LÁZARO DELGADO, de otra como EJECUTADO D. Eutimio, no personado en las actuaciones, con la intervención como APELADO del MINISTERIO FISCAL, en la representación que le es propia.

ANTECEDENTES DE HECHO:

PRIMERO.- Se aceptan los hechos de la resolución recurrida.

SEGUNDO.- Seguido el litigio en cuestión por sus trámites legales ante el Juzgado de Primera Instancia de referencia, con fecha 07/01/2022, se dictó auto cuya parte dispositiva dice así: "ACUERDO:

1.-Dictar orden general de ejecución del título indicado, a instancia de la Procuradora DOÑA. MARIA REYES GARCIA GUTIERREZ en nombre y representación de Sara , parte ejecutante, frente a Eutimio con DNI NUM000 parte ejecutada.

2.-Despachar ejecución por importe de 200 euros en concepto de principal, en concepto de pensiones debidas correspondientes al período de agosto a octubre de 2021, más otros 67eurosque se fijan provisionalmente en concepto de intereses y costas sin perjuicio de ulterior liquidación.

3.-Se excluye la reclamación del mes de noviembre prorrateada (146,66€) dado que la obligación del pago de la pensión alimenticia es de devengo mensual.

4.-Notificar esta resolución, junto con el decreto que dictará el/la Letrado de la Administración de Justicia, con entrega de copia de la demanda ejecutiva, simultáneamente a la parte ejecutada, conforme dispone el artículo 553 dela L.E.C ."

TERCERO.- Notificado a las partes el referido auto, por la representación procesal de la parte ejecutante, se interpuso recurso de apelación dentro del término legal, alegando lo que estimó oportuno. Por el Ministerio Fiscal se presentó escrito de no oposición al recurso de apelación. Remitidos los autos del juicio a este Tribunal y personadas las partes, se señaló para la deliberación y votación el día 21/03/2023, en que tuvo lugar lo acordado.

VISTOS, siendo Magistrado-Ponente el Ilmo. Sr. D. FRANCISCO JAVIER CARRANZA CANTERA.

FUNDAMENTOS DE DERECHO:

PRIMERO.-OBJETO DEL RECURSO.

Por la representación procesal de Sara se formula recurso de apelación contra el auto de fecha 7-1-2022 dictado por el Juzgado de Violencia sobre la mujer núm. 1 de Valladolid, PROCEDIMIENTO DE EJECUCIÓN FORZOSA EN PROCESOS DE FAMILIA 63/2021, que despacha ejecución por importe de 200 € en concepto de pensión alimenticia no abonada por el progenitor, pero excluye de dicho despacho la cantidad de 146,66 € correspondientes a los 24 días que mediaron entre la solicitud de orden de alejamiento con petición de pensión alimenticia y el dictado de dicha orden, por considerar que el devengo de la misma es mensual y comenzó en los cinco días del mes siguiente al dictado de la orden de alejamiento.

En síntesis, la parte apelante apela el auto por entender que conforme al art. 148 C.C. la pensión alimenticia se debe desde la fecha de la solicitud de la orden de alejamiento.

El Ministerio Fiscal no se opone a la estimación del recurso en aplicación del art. 148 C.C. Debemos adelantar ya que el auto recurrido va a ser confirmado, pero por distinta razón que la que se recoge en dicho auto.

SEGUNDO.-SOBRE LA VINCULACIÓN DEL DESPACHO DE EJECUCIÓN A LO DISPUESTO EN EL TÍTULO EJECUTIVO.

Ciertamente, conforme al art. 148 C.C., la pensión alimenticia se debe desde la fecha de presentación de la demanda; en el caso de litis, mutatis mutandi, desde la fecha de petición de la orden de alejamiento. Pero no es menos cierto que la ejecución solo puede despacharse si está amparada en el título ejecutivo de conformidad con los arts. 551 y 552 LEC.

En el caso de litis el título ejecutivo es la orden de alejamiento con fijación de pensión alimenticia dictada el 7-11-2021. **Y en dicha orden no se estableció que la pensión alimenticia debía abonarse desde la fecha de la petición, sino que se dispuso que la pensión debía abonarse " dentro de los cinco primeros días de cada mes"**, de lo que se desprende que la primera pensión debía abonarse en los cinco primeros días del mes siguiente al del dictado de la resolución . Tal resolución no fue recurrida por la parte y devino firme.

En consecuencia, hay que estar al tenor literal del título ejecutivo que no establece el pago de la pensión desde el 6-11-2021, sino desde el 1-12-2021, y debe excluirse del despacho de ejecución la cantidad de 146,66 € correspondientes a los 24 días del mes de noviembre de 2021 no amparado por el mencionado título. Por las anteriores consideraciones, el recurso de apelación debe ser desestimado.

TERCERO.-COSTAS.

De conformidad con los arts. 398 y 394 de la LEC., procede condenar en costas al

apelante.

Vistos los artículos citados y demás de general y pertinente aplicación, en nombre de S.M. El Rey y por la potestad jurisdiccional que la Constitución Española nos concede.

FALLO:

LA SALA ACUERDA: Que, desestimando el recurso de apelación interpuesto por la representación procesal de Sara contra el auto de fecha 7-1-2022 dictado por el Juzgado de Violencia sobre la mujer núm. 1 de Valladolid, PROCEDIMIENTO DE EJECUCIÓN FORZOSA EN PROCESOS DE FAMILIA 63/2021, debemos confirmar y confirmamos el expresado auto en todos sus pronunciamientos, con expresa imposición de las costas de esta alzada a la parte apelante.

MODO DE IMPUGNACIÓN: contra esta resolución no cabe recurso alguno. Así lo mandan y firman los Ilmos. Sres. Magistrados arriba indicados. Doy fe.

El presente texto proviene del Centro de Documentación del Poder Judicial. Su contenido se corresponde íntegramente con el del CENDOJ.