

**CONCESIÓN PENSION COMPENSATORIA CON CARÁCTER TEMPORAL. CRITERIOS PARA FIJAR EL IMPORTE. CESIÓN CON CARÁCTER INDEFINIDO DEL USO DE LA VIVIENDA. LA SUMA DE PENSION DE ALIMENTOS + PENSIÓN COMPENSATORIA NO PUEDE SUPERAR EL 35% DE LOS INGRESOS.**

- 
- El juzgado de primera instancia fija la pensión compensatoria en 700€ durante 8 años
- La audiencia provincial la fija la pensión compensatoria en 500€ durante 8 años

Criterio a tener en cuenta para fijar el importe de la pensión

- **No cabe obviar además que se le ha atribuido con carácter indefinido el uso de la vivienda familiar y según criterio jurisprudencial** (por todas la sentencia de la Sala Primera del Tribunal Supremo de 19 de enero de 2017, la cesión del uso por el ex esposo de su parte en la propiedad de la vivienda a favor de su ex cónyuge e hijo debe tener repercusión para reducir la cuantía de la pensión y lógicamente también en el tiempo de su duración como se razona en la sentencia recurrida
- Respecto a esta cantidad **el importe de la pensión compensatoria** que debe abonar según la sentencia (700 euros) así como **el importe de la pensión alimenticia** que deba abonar a **su hijo (220 euros) representa alrededor de un 35% de sus ingresos** que exceden de los criterios habitualmente barajados por esta Sala (una tercera parte de los ingresos del deudor de las pensiones) en supuestos que como el examinado no presentan ninguna circunstancia excepcional.
- Además, como ya hemos señalado en la fijación del importe de la pensión debe ponderarse que ha sido atribuido a la ex cónyuge e hijo el uso de la vivienda familiar sin límite temporal por lo que estos tienen cubierta una importante partida económica como es la del alojamiento que el apelante debe procurarse con el consiguiente desembolso.
- 

**Sentencia Audiencia provincial de Valladolid de 12 de septiembre 2023. Número Sentencia: 351/2023 Número Recurso: 583/2022 Numroj: SAP VA 1701/2023 Ponente: Francisco Salinero Román Juzgado de procedencia: JDO. PRIMERA INSTANCIA N. 10 de VALLADOLID Procedimiento de origen: DCT DIVORCIO CONTENCIOSO 0000637 /2021**

**Jurisdicción:** Civil

**Ponente:** [Francisco Salinero Román](#)

**Origen:** Audiencia Provincial de Valladolid

**Fecha:** 12/09/2023

**Tipo resolución:** Sentencia

**Sección:** Primera

**Número Sentencia:** 351/2023

**Número Recurso:** 583/2022

**Numroj:** SAP VA 1701/2023

**Ecli:** ES:APVA:2023:1701

**ENCABEZAMIENTO:**

AUD.PROVINCIAL SECCION N. 1

VALLADOLID

SENTENCIA: 00351/2023

Modelo: N10250

C.ANGUSTIAS 21

Teléfono: 983.413486 Fax: 983413482/983458513

Correo electrónico:

Equipo/usuario: MSV

N.I.G. 47186 42 1 2021 0003165

ROLLO: RPL RECURSO DE APELACION (LECN) 0000583 /2022

Juzgado de procedencia: JDO. PRIMERA INSTANCIA N. 10 de VALLADOLID

Procedimiento de origen: DCT DIVORCIO CONTENCIOSO 0000637 /2021

Recurrente: Magdalena , Marino

Procurador: MANUEL ANGEL JIMENEZ HERRERA, DAVID VAQUERO  
GALLEGO

Abogado: JESUS SEBAL DIEZ, CESAR MATA MARTIN

Recurrido:

Procurador:

Abogado:

SENTENCIA num. 351/2023

Ilmos. Sres. Magistrados:

D. FRANCISCO SALINERO ROMAN

D. JOSE RAMON ALONSO-MAÑERO PARDAL

D<sup>a</sup> EMMA GALCERAN SOLSONA

En VALLADOLID, a doce de septiembre de dos mil veintitrés.

VISTOS por esta Sección Primera de la Ilma. Audiencia Provincial de Valladolid, en grado de apelación, los autos de Divorcio Contencioso núm. 637/2021 del Juzgado de Primera Instancia núm. 10 de Valladolid, seguido entre partes, de una como DEMANDANTE-APELANTE-APELADA Dña. Magdalena , representada por el Procurador D. MANUEL ÁNGEL JIMÉNEZ HERRERA y defendida por el Letrado D. JESÚS SEBAL DíEZ, y de otra como DEMANDADO-APELADO-APELANTE D. Marino , representado por el Procurador D. DAVID VAQUERO GALLEGO y defendido por el Letrado D. CÉSAR MATA MARTÍN.

#### **ANTECEDENTES DE HECHO:**

PRIMERO.- Se aceptan los antecedentes de hecho de la resolución recurrida.

SEGUNDO.- Seguido el litigio en cuestión por sus trámites legales ante el Juzgado de Primera Instancia de referencia, con fecha 05/07/2022, se dictó sentencia cuyo fallo dice así: "Que debo estimar y estimo parcialmente la demanda de divorcio interpuesta por DOÑA Magdalena frente a DON Marino , debiendo declarar disuelto por divorcio el matrimonio entre las partes con todos los efectos legales inherentes a dicha declaración, adoptando como medidas complementarias definitivas las siguientes:

1<sup>a</sup>) La disolución del matrimonio de ambos cónyuges, cesando la presunción de convivencia conyugal.

2<sup>a</sup>) La revocación de consentimientos y poderes que cualquiera de los cónyuges hubiera otorgado al otro, cesando la posibilidad de vincular los bienes privativos del otro cónyuge en el ejercicio de la potestad doméstica.

3<sup>a</sup>) Se declara disuelto el régimen económico del matrimonio hasta ahora subsistente de sociedad de gananciales sin perjuicio de ulterior liquidación.

4<sup>a</sup>. Uso del domicilio familiar sito en la CALLE000 n° NUM000 , NUM001 de DIRECCION000 (Valladolid), mobiliario y ajuar doméstico a la Sra. Magdalena al ser su interés el más necesitado de protección y convivir con el hijo común.

Las partes sufragarán cada uno al 50% el pago del préstamo hipotecario suscrito por ambos, así como las cuotas extraordinarias relativas a la vivienda familiar, tasas e impuestos derivados de su propiedad y seguros constituidos por las partes.

Las cuotas ordinarias de la comunidad de la vivienda familiar serán sufragadas en su totalidad por la Sra.

Magdalena .

5ª.- Pensión compensatoria. Don Marino deberá abonar a doña Magdalena la cantidad de 700 euros mensuales durante ocho años, y desde la fecha de la sentencia, en la cuenta que designe la demandante y dentro de los cinco días de cada mes. Cantidad que se actualizará cada año con referencia al día uno de enero a las variaciones que experimente el IPC publicado por el Instituto Nacional de Estadística y organismo oficial competente.

6ª No procede establecer cantidad en concepto de litios expensas.

Todo ello, sin perjuicio de la posibilidad de modificación de estas medidas si se produce variación sustancial de las circunstancias de conformidad con lo establecido en el artículo 775.1 de la LEC ."

TERCERO.- Notificada a las partes la referida sentencia, por las representaciones procesales de las partes demandante y demandada se interpusieron sendos recursos de apelación dentro del término legal alegando lo que estimaron oportuno. Por la parte contraria se presentaron escritos de oposición al recurso de contrario.

Recibidos los autos en este Tribunal y personadas las partes, se señaló para deliberación, votación y fallo el día 21/02/2023, en que ha tenido lugar lo acordado.

Vistos, siendo Magistrado-Ponente el Ilmo. Sr. D. FRANCISCO SALINERO ROMÁN.

#### **FUNDAMENTOS DE DERECHO:**

P

RIMERO.- Ambas partes recurren la sentencia .

Comenzaremos por el examen del recurso de la parte actora por razones de orden sistemático pues cuestiona solo el tiempo de duración de su derecho al percibo de la pensión compensatoria. Pretende que se le reconozca con carácter vitalicio o subsidiariamente hasta que alcance la edad de 65 años o la edad de jubilación. Es decir, unos 3 años más que los que establece la sentencia.

El recurso debe rechazarse. La temporalización del derecho que se fija en la sentencia es proporcionada y razonable conforme a las circunstancias concurrentes pues es obvio que la recurrente ha trabajado a lo largo de su vida incluso en los tiempos que el hijo común era menor y que ella ya tenía una salud delicada. Su vida laboral ha sido extensa, aunque con intermitencias desde el mes de julio de 1994 hasta el mes de noviembre de 2011. En total 6 años 8 meses y 13 días (2.447 días). Pero no existe ningún informe que dictamine que ya no le es posible trabajar por las afecciones que padece en el sector de ventas de productos variados en el que desempeñaba su actividad laboral como empleada en diferentes establecimientos. Solo tiene 54 años es decir una edad joven por la que no puede considerarse que le impida de modo absoluto encontrar un empleo.

**No cabe obviar además que se le ha atribuido con carácter indefinido el uso de la vivienda familiar y según criterio jurisprudencial** (por todas la sentencia de la Sala Primera del Tribunal Supremo de 19 de enero de 2017, la cesión del uso por el ex esposo de su parte en la propiedad de la vivienda a favor de su ex cónyuge e hijo debe tener repercusión para reducir la cuantía de la pensión y lógicamente también en el tiempo de su duración como se razona en la sentencia recurrida .

Por tanto, dada la circunstancia de que la recurrente-actora no está imposibilitada para trabajar, que lo hizo durante la etapa matrimonial y que le ha sido asignado el uso de la vivienda familiar sin limitación temporal resulta equitativo, razonable y proporcionado el tiempo fijado en la sentencia para el percibo de pensión compensatoria.

**SEGUNDO.- El demandado también critica la sentencia y pretende la rebaja del importe de la pensión a la suma de 280 euros y que se limite el derecho a percibirla a solo un año.**

La primera petición la justifica principalmente en que solo cobra 2.056,86 euros líquidos. Esta cantidad no es la que resulta de su declaración de la renta del ejercicio fiscal del año 2021 pues según dicho documento obrante en las actuaciones lo que cobra mensualmente el recurrente son 2.578,56 euros.

Obtiene por rendimientos netos una suma de 36.001,44 euros de la que deben restarse las retenciones a cuenta (7.083,02 euros)

y

adicionarse 2.024,34 euros a que asciende la devolución de la Agencia Tributaria.

En total percibe, hechas las operaciones aritméticas oportunas, 30.942,72 euros anuales que divididos entre 12 meses suponen unos 2.578,56 euros mensuales.

Respecto a esta cantidad **el importe de la pensión compensatoria** que debe abonar según la sentencia (700 euros) así como **el importe de la pensión alimenticia** que deba abonar a **su hijo (220 euros) representa alrededor de un 35% de sus ingresos** que exceden de los criterios habitualmente barajados por esta Sala (una tercera parte de los ingresos del deudor de las pensiones) en supuestos que como el examinado no presentan ninguna circunstancia excepcional.

Además, como ya hemos señalado en la fijación del importe de la pensión debe ponderarse que ha sido atribuido a la ex cónyuge e hijo el uso de la vivienda familiar sin límite temporal por lo que estos tienen cubierta una importante partida económica como es la del alojamiento que el apelante debe procurarse con el consiguiente desembolso.

Por ello la Sala teniendo en cuenta que el derecho a percibir pensión le ha sido reconocido a la esposa durante 8 años,

que no está imposibilitada de manera absoluta para el trabajo

y que tiene asignado el uso exclusivo de la vivienda familiar considera que el importe de la pensión compensatoria debe reducirse a la suma de 500 euros que representa junto con la pensión alimenticia del hijo un 28% de los ingresos del recurrente.

Sus alegaciones de que debe abonar el IBI y cuota hipotecaria por mitad son irrelevantes pues dichos gastos también tiene que afrontarlos su excónyuge. Como también son indiferentes los gastos por desplazamiento a la base aérea de DIRECCION001 por vivir en Valladolid pues es esta una decisión puramente voluntaria pues nada le impide vivir en la localidad donde trabaja y donde posiblemente también sería menor el precio del alquiler de una vivienda que el de los precios de alquiler de Valladolid.

Su petición de que se reduzca el tiempo del derecho al percibo de la pensión a un año debe rechazarse pues es notorio

- que su ex cónyuge tiene inestabilidad laboral, consecuentemente unos ingresos notablemente inferiores a los del recurrente,
- que el matrimonio ha durado 28 años a la fecha de la presente resolución,
- que la ex mujer se ha dedicado más tiempo al cuidado del hijo y al que también dedicará una atención futura aunque sea mayor de edad al convivir con la madre, que tiene mermadas sus posibilidades de acceso al mercado laboral y que es innegable su frágil estado de salud.

TERCERO.- Al estimarse en parte el recurso formulado por la parte demandada no hacemos imposición de las costas de esta alzada correspondientes a su recurso por disponerlo así el art. 398. 2 de la L.E. Civil .

Aunque se rechaza el recurso de la parte actora no hacemos imposición de las costas de esta alzada pues las cuestiones que planteaba relativas al tiempo de su derecho al percibo de la pensión compensatoria ofrecen siempre dudas fácticas y jurídicas en la interpretación de los factores que contempla el art. 97 del Código Civil, que recoge conceptos jurídicos indeterminados, para reconocer el derecho, cuantificarlo y temporalizarlo y por ello ha de aplicarse el apartado 1 del art. 394 de la Ley de Enjuiciamiento Civil al que remite en materia de costas del recurso el art. 398. 1.

VISTOS, los preceptos legales citados y demás de general y pertinente aplicación,

### **FALLO:**

Que estimando en parte el recurso de apelación interpuesto a nombre de Don Marino contra la sentencia dictada por la Ilma. Sra. Magistrado del Juzgado de Primera Instancia núm. 10 de Valladolid en fecha 5 de julio de 2022 en los autos a que se refiere este rollo, debemos revocar y revocamos la aludida resolución en el siguiente particular: - Se fija en 500 euros mensuales el importe de la pensión compensatoria establecida a favor de Doña Magdalena .

Confirmamos el resto de los pronunciamientos del fallo recurrido sin hacer imposición de las costas de esta alzada.

De conformidad con lo dispuesto en el apartado octavo de la Disposición Adicional Decimoquinta de la Ley Orgánica del Poder Judicial, según redacción de la Ley Orgánica

1/2009, publicada el día 4 de noviembre y vigente desde el día siguiente, acordamos, también, la devolución del depósito constituido al recurrente al haberse estimado el recurso.

**MODO DE IMPUGNACIÓN:** contra esta resolución cabe, en su caso, interponer recurso de casación, ante esta sala, en el plazo de veinte días a contar desde el siguiente a su notificación.

Conforme a la D.A. Decimoquinta de la L.O.P.J., para la admisión del recurso se deberá acreditar haber constituido, en la cuenta de depósitos y consignaciones de este órgano, un depósito de 50 euros, salvo que el recurrente sea: beneficiario de justicia gratuita, el Ministerio Fiscal, el Estado, Comunidad Autónoma, entidad local u organismo autónomo dependiente.

Así, por esta nuestra Sentencia, lo pronunciamos, mandamos y firmamos.

El presente texto proviene del Centro de Documentación del Poder Judicial. Su contenido se corresponde íntegramente con el del CENDOJ.