

PROCEDIMIENTO DE JURISDICCION VOLUNTARIA. ARTICULO 158 ADMISION. SUSPENSIÓN REGIMEN DE VISITAS. ALCOHOLISMO DEL PROGENITOR DESPUES DE LA FIRMA DEL CONVENIO REGULADOR. El juzgado de primera instancia lo inadmite, por entender que el procedimiento adecuado era el de modificación de medidas y la Audiencia estima el recurso y dice que Aunque el alcoholismo del progenitor pudiera ser conocido con anterioridad, incluso a la firma del convenio regulador del divorcio, **lo relevante a los efectos de decidir sobre la adopción de las medidas del art. 158 C.C.** es si dicha adicción está controlada en el momento en el que se solicitan las medidas, si, por el contrario, se ha descontrolado provocando en el progenitor que la padece comportamientos incumplidores del deber de cuidado o custodia u otros peligrosos para el menor. Para determinar tales circunstancias de forma urgente y en aras de la protección del interés superior del menor, la demanda debió ser admitida a trámite

El juzgado de primera instancia dice

que inadmite a trámite el incidente de jurisdicción voluntaria del art. 158 C.C. tendente a dejar en suspenso el régimen de visitas por el alcoholismo del demandado, **por considerar que el cauce apropiado para la pretensión ejercitada** es el procedimiento de modificación de medidas.

La Audiencia provincial de Valladolid dice

SEGUNDO.- SOBRE LOS REQUISITOS DE APLICACIÓN DEL ART. 158 C.C .

Por lo que ahora interesa las medidas de protección previstas en el art. 158. 6 C.C., de evidente naturaleza cautelar, se adoptarán en situaciones de urgencia o necesidad que no permitan esperar al cauce ordinario del procedimiento de modificación de medidas, a fin de apartar al menor de un peligro o de evitarle perjuicios en su entorno familiar.

Aunque el alcoholismo del progenitor pudiera ser conocido con anterioridad, incluso a la firma del convenio regulador del divorcio, **lo relevante a los efectos de decidir sobre la adopción de las medidas del art. 158 C.C.**

- **es** si dicha adicción está controlada en el momento en el que se solicitan las medidas,
- si, por el contrario, se ha descontrolado provocando en el progenitor que la padece comportamientos incumplidores del deber de cuidado o custodia u otros peligrosos para el menor.

Para determinar tales circunstancias de forma urgente y en aras de la protección del interés superior del menor, la demanda debió ser admitida a trámite.

Auto Audiencia provincial de Valladolid de 11 de agosto 2023. Número Sentencia: 123/2023 Número Recurso: 494/2023 Numroj: AAP VA 839/2023 Ponente: FRANCISCO JAVIER CARRANZA CANTERA Juzgado de procedencia: JDO. PRIMERA INSTANCIA N. 10 de VALLADOLID Procedimiento de origen: X26 M.PROTECCION EJERC INADECUADO GUARDA/ADMIN BS 0000547 /2023

Jurisdicción: Civil
Ponente: [FRANCISCO JAVIER CARRANZA CANTERA](#)
Origen: Audiencia Provincial de Valladolid
Fecha: 11/08/2023
Tipo resolución: Auto
Sección: Primera
Número Sentencia: 123/2023
Número Recurso: 494/2023
Numroj: AAP VA 839/2023
Ecli: ES:APVA:2023:839A

ENCABEZAMIENTO:

AUD.PROVINCIAL SECCION N. 1

VALLADOLID

AUTO: 00123/2023

Modelo: N10300

C.ANGUSTIAS 21

Teléfono: 983.413486 Fax: 983413482/983458513

Correo electrónico:

Equipo/usuario: MGR

N.I.G. 47186 42 1 2021 0019798

ROLLO: RPL RECURSO DE APELACION (LECN) 0000494 /2023

Juzgado de procedencia: JDO. PRIMERA INSTANCIA N. 10 de VALLADOLID

Procedimiento de origen: X26 M.PROTECCION EJERC INADECUADO
GUARDA/ADMIN BS 0000547 /2023

Recurrente: Aurora

Procurador: IÑIGO RAFAEL LLANOS GONZALEZ

Abogado: PATRICIA GURPEGUI GONZALEZ

Recurrido: MINISTERIO FISCAL

Procurador:

Abogado:

A U T O N° 123/2023

Magistrados Iltmos. Sres.:

D. FRANCISCO JAVIER CARRANZA CANTERA

D. JOSÉ RAMÓN ALONSO-MAÑERO PARDAL.

D. MIGUEL ANGEL SENDINO ARENAS

En VALLADOLID, a once de agosto de dos mil veintitrés.

VISTO en grado de apelación ante esta Sección 001, de la Audiencia Provincial de VALLADOLID, los Autos de M. PROTECCION EJERC INADECUADO GUARDA/ADMIN BS 0000547 /2023, procedentes del JDO. PRIMERA INSTANCIA N. 10 de VALLADOLID, a los que ha correspondido el Rollo RECURSO DE APELACION (LECN)0000494 /2023, en los que aparece como parte DEMANDANTE-APELANTE: Aurora, representado por el Procurador de los tribunales, Sr. IÑIGO RAFAEL LLANOS GONZALEZ, asistido por el Abogado Dª. PATRICIA GURPEGUI GONZALEZ, y como parte DEMANDANDA: Modesto, no personado en las presentes actuaciones, con intervención como APELADO: MINISTERIO FISCAL, sobre apelación auto de fecha 20-07-2023.

ANTECEDENTES DE HECHO:

PRIMERO.- Se aceptan los hechos de la resolución recurrida.

SEGUNDO.- Seguido el litigio en cuestión por sus trámites legales ante el Juzgado de Primera Instancia de referencia, con fecha 20-07-2023, se dictó auto cuya parte dispositiva dice así: "SE ACUERDA:

1.- No admitir a trámite la solicitud presentada por D. IÑIGO LLANOS GONZALEZ, en nombre y representación de Aurora , instando la tramitación del correspondiente expediente de Jurisdicción Voluntaria sobre adopción de medidas de protección de la hija menor de la solicitante, al amparo del artículo 158 CC, frente a D. Modesto .

2.- Firme la presente, se procederá a su archivo".

TERCERO: Notificado a las partes el referido auto, por el Procurador Sr. Llanos González en representación de Dª Aurora se interpuso recurso de apelación dentro del término legal, alegando lo que estimó oportuno. Por el Ministerio Fiscal se interpuso escrito de oposición al recurso de apelación. Remitidos los autos del juicio a este Tribunal y personadas las partes, se señaló para la deliberación y votación el día 11 de agosto de 2023 , en que tuvo lugar lo acordado.

VISTOS, siendo Ponente el Ilmo. Sr. Magistrado, D. FRANCISCO-JAVIER CARRANZA CANTERA.

FUNDAMENTOS DE DERECHO:

PRIMERO.-OBJETO DEL RECURSO.

Por la representación procesal de Aurora se formula recurso de apelación contra el auto de fecha 20-7-2023 dictado por el Juzgado de 1ª Instancia nº 10 de Valladolid, PROCEDIMIENTO DE JURISDICCIÓN VOLUNTARIA DE MEDIDAS DE PROTECCIÓN FRENTE AL EJERCICIO INADECUADO DE LA PATRIA POTESTAD 547/2023, que inadmite a trámite el incidente de jurisdicción voluntaria del art. 158 C.C. tendente a dejar en suspenso el régimen de visitas por el alcoholismo del demandado, **por considerar que el cauce apropiado para la pretensión ejercitada** es el procedimiento de modificación de medidas.

En síntesis, la parte apelante apela el auto por entender que vulnera el art. 24 CE y el principio del interés superior del menor en relación con los arts. 156 y 158 C.C.

El Ministerio Fiscal se opone al recurso de apelación e interesa la confirmación del auto por sus propios fundamentos por entender, en síntesis, **que el alcoholismo del progenitor ya existía y era conocido en el momento en el que se firmó el convenio regulador** del divorcio en el que se reguló el régimen de visitas vigente y que no existe prueba de que durante este tiempo se hayan producido situaciones de peligro para la menor.

SEGUNDO.-SOBRE LOS REQUISITOS DE APLICACIÓN DEL ART. 158 C.C .

Por lo que ahora interesa las medidas de protección previstas en el art. 158. 6 C.C., de evidente naturaleza cautelar, se adoptarán en situaciones de urgencia o necesidad que no permitan esperar al cauce ordinario del procedimiento de modificación de medidas, a fin de apartar al menor de un peligro o de evitarle perjuicios en su entorno familiar.

Aunque el alcoholismo del progenitor pudiera ser conocido con anterioridad, incluso a la firma del convenio regulador del divorcio, **lo relevante a los efectos de decidir sobre la adopción de las medidas del art. 158 C.C.**

- **es** si dicha adicción está controlada en el momento en el que se solicitan las medidas,
- si, por el contrario, se ha descontrolado provocando en el progenitor que la padece comportamientos incumplidores del deber de cuidado o custodia u otros peligrosos para el menor.

Para determinar tales circunstancias de forma urgente y en aras de la protección del interés superior del menor, la demanda debió ser admitida a trámite.

El recurso de apelación, pues, debe ser estimado.

Vistos los artículos citados y demás de general y pertinente aplicación.

FALLO:

LA SALA ACUERDA: Que, estimando el recurso de apelación interpuesto por la representación procesal de Aurora se formula recurso de apelación contra el auto de fecha 20-7-2023 dictado por el Juzgado de 1ª Instancia nº 10 de Valladolid, PROCEDIMIENTO DE JURISDICCIÓN VOLUNTARIA DE MEDIDAS DE PROTECCIÓN FRENTE AL EJERCICIO INADECUADO DE LA PATRIA POTESTAD 547/2023, debemos revocar y revocamos el expresado auto y ordenamos que se proceda por el Juzgado de instancia a la admisión de la solicitud para su tramitación con la urgencia que el caso requiere y siempre que no concurra otra causa de inadmisión ajena al objeto del presente recurso.

No se hace especial pronunciamiento de las costas procesales causadas en el presente Recurso de Apelación.

La presente resolución es firme y contra ella no cabe recurso alguno.

De conformidad con lo dispuesto en el apartado octavo de la Disposición Adicional Decimoquinta de la Ley Orgánica del Poder Judicial, según redacción de la Ley Orgánica 1/2009, publicada el día 4 de noviembre y vigente desde el día siguiente, acordamos, también, la devolución del depósito constituido al recurrente al haberse estimado el recurso.

MODO DE IMPUGNACIÓN: contra esta resolución no cabe recurso alguno.

Así lo mandan y firman los Ilmos. Sres. Magistrados arriba indicados. Doy fe.

El presente texto proviene del Centro de Documentación del Poder Judicial. Su contenido se corresponde íntegramente con el del CENDOJ.