

IMPAGO PENSIÓN DE ALIMENTOS. EJECUCION.FECHA DE ACTUALIZACIÓN DEL IPC DE LA PENSIÓN.

Auto Audiencia provincial de Valladolid de 5 de abril 2023. Número Sentencia: 64/2023 Número Recurso: 561/2022 Numroj: AAP VA 643/2023 Ponente: José Ramón Alonso-Mañero Pardal Juzgado de procedencia: JDO. PRIMERA INSTANCIA N. 13 de VALLADOLID Procedimiento de origen: EFM EJECUCION FORZOSA EN PROCESOS DE FAMILIA 0000086 /2019

Que dice el auto

- 18.3.2020 se dicta sentencia de divorcio
- Ipc se actualizacion 1.4.21 y no marzo 2021,es decir 1.4.21 a 1.3.22

Ejecutante

Acierta en primer término la Juez de Instancia en señalar que no es posible actualizar a marzo de 2021 la renta de 435 € mensuales fijada en la sentencia de divorcio de fecha 18 de marzo de 2020 disponiendo que, como pretendía la ejecutante, la misma debiera ser de 440,65 €, lo que suponía reclamar un total de 67,80 € de atrasos no satisfechos por dicha anualidad (marzo 2020/marzo 2021).

Es evidente y queda fuera de toda duda que si la sentencia de divorcio fija una pensión de alimentos (en este caso 435 € mensuales) y establece su actualización anual, dicha actualización no podrá acometerse hasta que transcurra una anualidad completa produciéndose la primera actualización en la anualidad siguiente.

Si en este caso la pensión de alimentos se fijó en el mes de marzo del año 2020, su **actualización no puede producirse hasta** el año 2021, debiendo mantenerse durante toda su primera anualidad en su cantidad inicial (435 €).

Sin embargo, este error inicial de la parte ejecutante no es adecuadamente corregido por la Juzgadora de Instancia, que se mantiene en el error provocado por el escrito de solicitud de ampliación de la ejecución, viciando así de plano la decisión que ha sido adoptada en la instancia.

En primer lugar, porque habiéndose fijado la pensión de alimentos (435 € mensuales anualmente actualizables con arreglo al IPC) en la sentencia de divorcio de fecha 18 de marzo de 2020, **la primera actualización de dicha pensión debe efectuarse en la primera mensualidad de la anualidad siguiente al mes en que se dictó la sentencia** que se pretende actualizar, esto es, en el mes de abril de 2021, y no del mes de marzo, como erróneamente se señala por la ejecutante y asume la Juez de Instancia en la resolución recurrida.

En segundo lugar, porque si bien la Juez de Instancia acierta nuevamente y limita el importe reclamado por la ejecutante, que propugna se despache ejecución por la totalidad de importes correspondientes a la actualización de la anualidad 2022/2023 cuando la solicitud se hace en el mes de mayo de 2022, sucede que el antes referido error de cálculo y cómputo se arrastra en la resolución recurrida al efectuarse por la Juez de Instancia el cálculo de la actualización para la siguiente anualidad **-que no puede ser de marzo a**

mayo de 2022 (fecha esta de solicitud de la ampliación de la ejecución), sino a partir del mes de abril de 2022-, y tendría que calcularse precisamente sobre la renta actualizada de la primera anualidad correctamente calculada que, por lo indicado no lo ha sido, **debiendo ajustarse tanto para la primera anualidad actualizable -abril 2021/marzo 2022-**, como para la segunda -abril 2022/marzo 2023-, al I.P.C. determinado para referidas anualidades por el I.N.E. u Organismo que lo sustituya.

Es por todo lo indicado que procede la estimación del recurso interpuesto y la consiguiente revocación de la resolución recurrida, dejándola sin efecto y acordando en su lugar que no procede acceder a la solicitud de ampliación de la ejecución formulada por la Sra. Eva .

Jurisdicción: Civil

Ponente: [José Ramón Alonso-Mañero Pardal](#)

Origen: Audiencia Provincial de Valladolid

Fecha: 05/04/2023

Tipo resolución: Auto

Sección: Primera

Número Sentencia: 64/2023

Número Recurso: 561/2022

Numroj: AAP VA 643/2023

Ecli: ES:APVA:2023:643A

ENCABEZAMIENTO:

AUD.PROVINCIAL SECCION N. 1

VALLADOLID

AUTO: 00064/2023

Modelo: N10300

C.ANGUSTIAS 21

Teléfono: 983.413486 Fax: 983413482/983458513

Correo electrónico:

Equipo/usuario: MPD

N.I.G. 47186 42 1 2019 0003215

ROLLO: RPL RECURSO DE APELACION (LECN) 0000561 /2022

Juzgado de procedencia: JDO. PRIMERA INSTANCIA N. 13 de VALLADOLID

Procedimiento de origen: EFM EJECUCION FORZOSA EN PROCESOS DE FAMILIA
0000086 /2019

Recurrente: Elias

Procurador: ANA ISABEL ESCUDERO ESTEBAN

Abogado: DANIEL PALMERO RÁBANO

Recurrido: MINISTERIO FISCAL, Eva

Procurador: , GLORIA MARIA CALDERON DUQUE

Abogado: , MARÍA MARTÍN SAN JOSÉ

A U T O nº 64/2023

Ilmos. Sres. MAGISTRADOS:

D. FRANCISCO-JAVIER CARRANZA CANTERA

D. JOSÉ-RAMÓN ALONSO-MAÑERO PARDAL

Dª EMMA GÁLCEERÁN SOLSONA

En Valladolid, a cinco de abril de dos mil veintitrés.

Visto en grado de apelación el presente procedimiento de EJECUCIÓN FORZOSA EN PROCESOS DE FAMILIA nº 86/2019 del Juzgado de 1ª Instancia nº 13 de Valladolid , seguido entre partes, de una como DEMANDANTE/APELADA, Dª Eva , representada por la Procuradora Dª Gloria Mª Calderón Duque y defendida por la Letrada Dª María Martín San José; y de otra, como DEMANDADA-APELANTE, D. Elias , representado por la Procuradora Dª Ana-Isabel Escudero Esteban y defendido por el Letrado D. Daniel Palmero Rábano; habiendo intervenido el MINISTERIO FISCAL en la representación que le es propia.

ANTECEDENTES DE HECHO:

PRIMERO.- Se aceptan los hechos de la resolución recurrida.

SEGUNDO.- Seguido el litigio en cuestión por sus trámites legales ante el Juzgado de Primera Instancia de referencia, con fecha 28/06/2022, se dictó auto, aclarado por otro de 30/06/2022, cuyas partes dispositivas, respectivamente, dicen así: PARTE DISPOSITIVA AUTO 28/06/2022 : "SE ACUERDA, ampliar las cantidades por las que se despachó ejecución por auto de fecha 12/7/2019 y 27/5/2021, al importe correspondiente a los atrasos devengados por actualización de la pensión de alimentos

desde marzo de 2021 a mayo de 2022 (197'37 €), fijándose el principal objeto del presente proceso de ejecución a fecha mayo de 2022 en la cantidad de 781'51 euros (de los que se han abonado a la parte ejecutante 584'14 €) y en 200 euros la cantidad presupuestada para costas e intereses." PARTE DISPOSITIVA AUTO 30/06/2022 : "SE ACUERDA DENEGAR LA SOLICITUD DE ACLARACION formulada por el Procurador Gloria Maria Caldero Duque en representación de Doña Eva formulada contra el Auto de ampliación de fecha 28-6-22 por las razones expresadas en la fundamentación jurídica."

TERCERO.- Notificado a las partes el referido auto, por la representación procesal de la parte ejecutada se interpuso recurso de apelación dentro del término legal, alegando lo que estimó oportuno. Por la parte contraria y por el Ministerio Fiscal se presentaron sendos escritos de oposición al recurso de apelación. Remitidos las actuaciones a este Tribunal y personadas las partes, tras la tramitación correspondiente, se señaló para la deliberación y votación del recurso el día 29/03/2023, en el que tuvo lugar lo acordado.

VISTOS, siendo Ponente el Ilmo. Sr. Magistrado, D. JOSÉ-RAMÓN ALONSO-MAÑERO PARDAL.

FUNDAMENTOS DE DERECHO:

PRIMERO.- OBJETO DEL RECURSO.

D. Elias interpone recurso de apelación contra el auto que ha sido dictado en el procedimiento de Ejecución de Título Judicial en materia de Derecho de Familia que se sigue con el número 86/2019 ante el Juzgado de Primera Instancia número Trece de Valladolid en el que se acuerda ampliar el importe del principal por el que se despachó la ejecución en autos de fechas 12 de julio de 2019 y 27 de mayo de 2021, añadiendo ahora al principal objeto de ejecución los atrasos devengados por actualizaciones no abonadas de la pensión de alimentos en el periodo marzo 2021 a marzo 2022, fijando el total importe de principal en 781,51 €, de los que habrían sido ya satisfechos por el ejecutado un total de 584,14 €.

La Juez de Instancia corrige los términos de los importes de la actualización de la pensión de alimentos reclamada en esta última solicitud de ampliación de una ejecución que fue iniciada propiamente para cumplimiento del auto de Medidas Provisionales y que ahora interesaba el abono de las actualizaciones no satisfechas de la pensión de alimentos fijada en la sentencia de divorcio de fecha 18 de marzo de 2020.

Se interesaba por la ejecutante la actualización de la pensión alimenticia a marzo de 2021, por un total de 67,80 € y a marzo de 2022 de la renta ya actualizada por un total de 518,28 €.

En el auto recurrido, corrige y limita la Juzgadora de Instancia dicha petición de ampliación concretándola en un total de 67,80 €, para el periodo marzo 2021 a febrero 2022, y de 129,57 € para el periodo marzo 2022 a mayo 2022, fecha en que se solicita la ampliación de la demanda ejecutiva.

Se propugna por ello en el recurso la revocación de dicha resolución y que, en su lugar, se dicte otra por la que se deje sin efecto la ampliación de la ejecución despachada que ha sido solicitada por la ejecutante, dado que ni se ajusta al título, ni es conforme con el mismo la liquidación practicada, incurriendo la resolución recurrida en incongruencia (artículo 218 de la Ley de Enjuiciamiento Civil) al apartarse de la concreta petición formulada.

El Ministerio Fiscal se opone al recurso interpuesto e interesa su confirmación por entender que el auto recurrido es congruente con la petición "nuclear" de la parte, cual es la actualización de la pensión y atrasos adeudados, siendo su soporte el título de ejecución -sentencia de divorcio-, que recoge dichas actualizaciones.

SEGUNDO.- DECISIÓN DE ESTE TRIBUNAL DE APELACION.

El recurso de apelación interpuesto debe ser estimado. Un nuevo examen y valoración por este Tribunal de Apelación de cuanto ha sido practicado en la instancia, y actuando conforme a las amplias facultades revisoras que en la segunda instancia se atribuyen por el artículo 456 de la Ley de Enjuiciamiento Civil al Tribunal "ad quem" con motivo del recurso de apelación, debe llevarnos a estimar la impugnación que sustenta el recurso de apelación planteado por el sr. Elias contra una petición de ampliación de la ejecución ya despachada que pretende añadir el importe de actualizaciones de la pensión de alimentos fijada en la sentencia de divorcio que no han sido satisfechas, pero que ha sido planteada equivocadamente por la parte y a la que pese a su intento de corrección por la Juzgadora de Instancia tampoco se le ha dado respuesta acertada.

Acierta en primer término la Juez de Instancia en señalar que no es posible actualizar a marzo de 2021 la renta de 435 € mensuales fijada en la sentencia de divorcio de fecha 18 de marzo de 2020 disponiendo que, como pretendía la ejecutante, la misma debiera ser de 440,65 €, lo que suponía reclamar un total de 67,80 € de atrasos no satisfechos por dicha anualidad (marzo 2020/marzo 2021).

Es evidente y queda fuera de toda duda que si la sentencia de divorcio fija una pensión de alimentos (en este caso 435 € mensuales) y establece su actualización anual, dicha actualización no podrá acometerse hasta que transcurra una anualidad completa produciéndose la primera actualización en la anualidad siguiente.

Si en este caso la pensión de alimentos se fijó en el mes de marzo del año 2020, su **actualización no puede producirse hasta** el año 2021, debiendo mantenerse durante toda su primera anualidad en su cantidad inicial (435 €).

Sin embargo, este error inicial de la parte ejecutante no es adecuadamente corregido por la Juzgadora de Instancia, que se mantiene en el error provocado por el escrito de solicitud de ampliación de la ejecución, viciando así de plano la decisión que ha sido adoptada en la instancia.

En primer lugar, porque habiéndose fijado la pensión de alimentos (435 € mensuales anualmente actualizables con arreglo al IPC) en la sentencia de divorcio de fecha 18 de marzo de 2020, **la primera actualización de dicha pensión debe efectuarse en la**

primera mensualidad de la anualidad siguiente al mes en que se dictó la sentencia que se pretende actualizar, esto es, en el mes de abril de 2021, y no del mes de marzo, como erróneamente se señala por la ejecutante y asume la Juez de Instancia en la resolución recurrida.

En segundo lugar, porque si bien la Juez de Instancia acierta nuevamente y limita el importe reclamado por la ejecutante, que propugna se despache ejecución por la totalidad de importes correspondientes a la actualización de la anualidad 2022/2023 cuando la solicitud se hace en el mes de mayo de 2022, sucede que el antes referido error de cálculo y cómputo se arrastra en la resolución recurrida al efectuarse por la Juez de Instancia el cálculo de la actualización para la siguiente anualidad **-que no puede ser de marzo a mayo de 2022** (fecha esta de solicitud de la ampliación de la ejecución), sino a partir del mes de abril de 2022-, y tendría que calcularse precisamente sobre la renta actualizada de la primera anualidad correctamente calculada que, por lo indicado no lo ha sido, **debiendo ajustarse tanto para la primera anualidad actualizable -abril 2021/marzo 2022-**, como para la segunda -abril 2022/marzo 2023-, al I.P.C. determinado para referidas anualidades por el I.N.E. u Organismo que lo sustituya.

Es por todo lo indicado que procede la estimación del recurso interpuesto y la consiguiente revocación de la resolución recurrida, dejándola sin efecto y acordando en su lugar que no procede acceder a la solicitud de ampliación de la ejecución formulada por la Sra. Eva .

TERCERO.- COSTAS PROCESALES.

La estimación del recurso de apelación interpuesto determina que sobre las costas procesales devengadas en este trámite no se haga especial pronunciamiento de condena a ninguna de las partes. arts. 394, 398 y 561 de la L.E.C.

VISTOS los preceptos legales citados y demás de general y pertinente aplicación.

FALLO:

LA SALA ACUERDA: Que estimando el recurso de apelación interpuesto contra el auto que ha sido dictado con fecha 28 de junio de 2022 en el procedimiento de Ejecución de Título Judicial en materia de Derecho de Familia que se sigue con el número 86/2019 ante el Juzgado de Primera Instancia número Trece de Valladolid, debemos revocar y revocamos la referida resolución dejándola sin efecto y, en su lugar, acordamos que no ha lugar a atender la solicitud de ampliación de la ejecución despachada en este procedimiento que ha sido formulada por la parte ejecutante en escrito de fecha 26 de mayo de 2022, y todo ello sin hacer expresa condena en las costas procesales causadas por esta apelación.

De conformidad con lo dispuesto en el apartado octavo de la Disposición Adicional Decimoquinta de la Ley Orgánica del Poder Judicial, según redacción de la Ley Orgánica 1/2009, publicada el día 4 de noviembre y vigente desde el día siguiente, acordamos, también, la devolución del depósito constituido al recurrente al haberse estimado el recurso.

MODO DE IMPUGNACIÓN: contra esta resolución no cabe recurso alguno.

Así lo acuerdan, mandan y firman los Ilmos. Sres. Magistrados arriba indicados; doy fe.

El presente texto proviene del Centro de Documentación del Poder Judicial. Su contenido se corresponde íntegramente con el del CENDOJ.