

SEGUNDA JUNTA GENERAL ORDINARIA DEL AÑO 2024, CELEBRADA EL DÍA 17 DE DICIEMBRE DE 2024, A LAS TRECE TREINTA HORAS, EN EL SALON DE ACTOS DEL ILUSTRE COLEGIO DE LA ABOGACIA DE VALLADOLID.

En la Ciudad de Valladolid, a diecisiete de diciembre de dos mil veinticuatro, siendo las trece treinta horas, y previa convocatoria en forma, cursada el día dos de los corrientes, se reúnen en el Salón de Actos “Camilo de la Red” del Colegio de la Abogacía de Valladolid, un total de 88 colegiados y colegiadas ejercientes, a fin de celebrar la Segunda Junta General Ordinaria del año dos mil veinticuatro de este Colegio de la Abogacía, bajo la Presidencia del Sr. Decano, don Javier Martín García.

Interviene el Sr. Decano dando la bienvenida y agradeciendo la asistencia a todos los presentes, pasando a continuación a los puntos del orden del día.

Antes de pasar al orden del día, quiere hacer constar en acta el agradecimiento muy sincero a todos los miembros de las comisiones colegiales, pues con independencia de su labor, supone un inmenso ahorro a las arcas colegiales. Son casi 100 profesionales que colaboran con el Colegio de forma altruista, tal y como se puede comprobar en la documentación remitida, pues se puede evidenciar el número ingente de expedientes, solicitudes de asistencia jurídica gratuita y otras acciones que se trabajan y desarrollan en gran medida gracias a los miembros de las comisiones, lo que justifica que haya determinados detalles que hay que tener con dichos compañeros y compañeras como muestra de nuestro agradecimiento.

1º.- Aprobación, si procede, del acta de la sesión anterior, correspondiente a la Junta General celebrada el 20 de marzo de 2024.

Sin necesidad de previa lectura, al haber sido facilitada copia a todas las colegiadas y a todos los colegiados, se procede a la votación, siendo aprobada por unanimidad.

2º.- Examen y votación del presupuesto, elaborado por la Junta de Gobierno, para el ejercicio 2025.

Antes de dar comienzo al examen del presupuesto, se informa de las proposiciones presentadas por un total de 26 profesionales de la abogacía que han sido remitidas a todos los compañeros el pasado 12 de diciembre, conforme a lo previsto en el art. 36.2 del Estatuto del Colegio. Como algunas de dichas propuestas pueden afectar el presupuesto, se considera que deberán ser tratadas con anterioridad.

Antes de abordar las proposiciones, y con el objeto de clarificar la cuestión, expone existe un doble sistema de votación, tal y como determina el art. 36.2 del

Estatuto del Colegio, por lo que cumpliendo los requisitos, éstas se deben llevar a la Junta General, siendo esta la que decida si se incluyen en el orden del día estas propuestas, para posteriormente debatir sobre ellas y aprobarlas o no aprobarlas, anunciando que la Junta de Gobierno va a mantener una postura de total neutralidad, en lo que se refiere a la inclusión o no en el orden del día de las proposiciones presentadas, sin perjuicio de que, si se incluyeran en el orden día, la Junta de Gobierno adoptará la postura que considere oportuna.

Acto seguido, se procede a la lectura de la primera propuesta.

Aprobación o No de:

1.1.- La exclusión del presupuesto para 2025 de las partidas que vinculan al Colegio de la Mutualidad, previo análisis de la relación del Colegio con la Mutualidad de la Abogacía.

1.2.- Dar por finalizada, desde la fecha de esta Junta, la situación de protectorado del Colegio a la Mutualidad.

Votos a favor: 25

Votos en contra: 34

Abstenciones: 12

En consecuencia, por la Junta General, no se incluye este punto en el orden del día.

Segunda propuesta.

Aprobación o No, del apoyo a las propuestas legislativas, de los distintos grupos políticos, relativas a la creación de la pasarela al RETA de los Mutualistas alternativos.

Votos a favor: 29

Votos en contra: 24

Abstenciones: 22

En consecuencia, por la Junta General, se acuerda incluir este punto en el orden del día.

Tercera propuesta.

Aprobación o No, a la adhesión de las reclamaciones formuladas por varios colegiados mutualistas, por la ausencia del censo electoral en las elecciones de 04-06-24, a delegados Territoriales de Valladolid para la Asamblea de la Mutualidad de fecha 29-06-24.

Votos a favor: 25

Votos en contra: 31

Abstenciones: 16

En consecuencia, por la Junta General, no se incluye este punto en el orden del día.

Cuarta propuesta.

Aprobación o No, de:

4.1.- La concreción y cuantificación económica del coste del Colegio de la gestión del turno de oficio.

4.2.- La reclamación por parte del Colegio al Ministerio de Justicia por la cuantía económica ocasionada por la gestión del turno de oficio.

Votos a favor: 32

Votos en contra: 32

Abstenciones: 16

En consecuencia, por la Junta General, no se incluye este punto en el orden del día.

Quinta propuesta.

Aprobación o No, de la modificación del Reglamento del Turno de Oficio del Colegio, en lo relativo:

5.- aprobación o no, de la modificación del Reglamento del Turno de Oficio del Colegio, en lo relativo:

5-1.- la supresión de las obligaciones que impone a los abogados, que prestan el servicio, que excedan de la regulación legal y para la constancia de los deberes y obligaciones del colegio (por ejemplo, la responsabilidad patrimonial del artículo 26 de la LAG).

5-2.- artículo 55.4: la derogación de la imposibilidad de girar minuta si se designa abogado particular y por tanto se renuncia al abogado de oficio. Regulación del supuesto contrario: posibilidad de percibir honorarios de quien designa abogado particular (está regulada la prohibición en el indicado artículo).

5-3.- artículo 9: el fin de las designaciones provisionales, salvo casos justificados y previa firma de la solicitud de JG y de hoja de encargo por el justiciable. En solicitudes judiciales, cumplimiento de la exigencia legal de acompañar por el órgano judicial la solicitud de la asistencia gratuita firmada por el justificante.

5-4.- artículo 8.4: el fin de la obligación de continuar con la defensa del justiciable al que se le deniega la JG y no abona los honorarios correspondientes.

5-5.- al establecimiento de turnos de guardias diferenciado los días festivos de los laborales.

5-6.- al apoyo colegial en asuntos de clientes de oficio de especial complejidad conflicto.

5-7.- a la posibilidad de la compensación de cuotas colegiales con los pagos del turno de oficio, en caso de retrasos por parte del Ministerio de Justicia.

5-8.- artículos 7, 10 y 11: de la ampliación de plazos para solicitar excusas de insostenibilidades y acudir a prestar el servicio.

5-9.- artículo 15: la derogación de la obligación de asistencia preferente en la guardia, con relación a otros asuntos profesionales.

5-10.- artículo 17: la derogación de la exclusión de pago de los auxilios judiciales.

5-11.- artículo 28: la derogación de la obligación de intervenir en la pieza de responsabilidad civil del menor (ya que no está en el baremo el procedimiento y por tanto no se paga).

5-12.- artículo 40: la derogación de la referencia a que no se retribuye la guardia de víctimas de agresiones sexuales.

5-13.- artículo 47: la derogación de la referencia a que no se retribuye la guardia de extranjería.

5-14.- artículo 50: la derogación de la referencia a que la guardia de asilo no se retribuye.

5-15.- artículo 54: la derogación de la referencia al devengo de compensación supeditada al reconocimiento de la Justicia Gratuita. Inclusión del contenido del artículo 42 del Reglamento de Asistencia Jurídica Gratuita (Real Decreto 141-2021, de 9 de marzo) respecto al pago de las denegaciones por insuficiencia de documentación. En asuntos penales. Inclusión de la posibilidad de reclamar la compensación económica al Ministerio de Justicia por funcionamiento normal o anormal del servicio (responsabilidad patrimonial de la administración).

5-16.- artículo 55.2: la derogación de la exclusión de posibilidad de minutar la asistencia en el servicio de guardia.

5-17.- artículos 56 al 65: la revisión del régimen disciplinario, tenido en cuenta que es mucho más duro que el establecido incluso en normas penales, ya que se sanciona con privación del derecho, a prestar servicio del turno de oficio, en cuestiones que, en el régimen penal, no pasarían de una mera multa económica.

Votos a favor: 30

Votos contra: 32

Abstenciones: 16

En consecuencia, por la Junta General, no se incluye este punto en el orden del día.

Sexta propuesta.

Aprobación o No, del desglose y explicación de las partidas siguientes del presupuesto:

30.000,00 € de congresos y jornadas.

30.000,00 € de servicios profesionales independientes.

65.000,00 € actos sociales colegiales.

Votos a favor: 30

Votos en contra: 32

Abstenciones: 19

En consecuencia, por la Junta General, no se incluye este punto en el orden del día, sin perjuicio del detalle que luego expondrá el Sr. Tesorero.

A la vista del resultado de las votaciones, la segunda propuesta, que se ha acordado someter a la Junta General, se debatirá y se votará, si procede, una vez concluido el punto segundo referido a la votación del presupuesto, tal y como determina el Estatuto del ICAVA.

Acto seguido, concede la palabra al Sr. Tesorero, quien comienza su exposición haciendo una breve reseña de las partidas más relevantes del presupuesto.

En primer lugar, y respecto a los ingresos, menciona la partida de las cuotas de las colegiadas y los colegiados ejercientes, que constituye la fuente principal de ingresos, estimándose un leve incremento de éstas en previsión de nuevas colegiaciones. En relación a los convenios con las administraciones públicas, ha desaparecido una partida de 6.000,00 €, como consecuencia de la finalización y no renovación del convenio de asesoramiento a municipios con la Diputación de Valladolid, dado que las intervenciones que generaba dicho convenio, van a ser asumidas por el propio personal de la Diputación; de igual modo, el convenio suscrito con la Diputación, respecto a las tres líneas de actuación (mediación, II oportunidad y asesoramiento a jóvenes) se ha establecido en una cuantía de 22.500,00 €, que supone una minoración respecto al anterior en la suma de 7.500,00 €, si bien es cierto, que es la propia Diputación la que establece y marca las cantidades a asignar, dejando poco margen de negociación.

En relación a otros ingresos, expone que es deseable que la misma se ejecute en su integridad, pues es la que permite el mantenimiento de las cuotas colegiales sin variación alguna, como es el compromiso de esta Junta de Gobierno; dentro de este apartado se refiere a la partida denominada “Ingresos y Dictámenes LEC”, cuyo presupuesto se ha establecido en la suma de 16.500,00 €, que son los derechos que el Colegio percibe de aquellos profesionales cuyas pretensiones se ven desestimadas en el incidente de tasación de costas, también hace referencia a la nueva partida denominada “ingresos por multas pecuniarias” que se ha establecido prudencialmente en la suma de 4.000,00 €, que derivan de la facultad en la imposición de sanciones disciplinarias a través de una multa pecuniaria.

Sobre los ingresos financieros, destaca la previsión en cuanto a su incremento, pues se ha fijado en la suma de 21.760,00 €, casi el doble de lo presupuestos en el ejercicio 2024, todo ello debido al estado actual de los tipos de interés.

Dentro del capítulo de gastos, y encuadradas en las operaciones de funcionamiento, reseña que las cifras permanecen prácticamente invariables respecto al presupuesto del ejercicio 2024, con el lógico incremento en cuanto a gastos de personal atendiendo a la subida salarial prevista. Encuadrado en otros gastos, el incremento previsto ha sido mínimo en algunas partidas, tales como la relativa a la limpieza de la sede colegial, atendiendo al incremento que se prevé por este servicio, consiguiendo en otras, una leve disminución de sus costes, atendiendo a las negaciones mantenidas con los proveedores.

En el punto relativo a los actos sociales colegiales, que venía presupuestándose en la suma de 60.000,00 €, se ha considerado oportuno proceder a un leve incremento en la suma de 5.000,00 €, dado que durante los dos últimos ejercicios dicha partida se ha ejecutado en su totalidad, todo ello debido a que las empresas suministradoras de estos servicios vienen actualizando sus tarifas durante los últimos años. Referente al epígrafe de suministros, la previsión es que las partidas que se contienen prácticamente no fluctúen, significando el ahorro que se viene produciendo en el apartado de consumo eléctrico, pues si bien la diferencia entre

el presupuesto 2024, y el que aquí se somete a aprobación, son 1.000,00 €, conviene recordar que en el año 2023, fueron 26.000,00 €, lo que ha permitido un ahorro de casi 9.000,00 € en esta partida, ello derivado de las diferentes negociaciones mantenidas con las compañías del sector eléctrico.

En el apartado de internet y nuevas tecnologías, hace mención a la nueva partida creada denominada “canal ético-complylaw”, que se ha dotado con la suma de 4.000,00 €, cuyo contexto se encuadra en un canal de denuncias, cuya implantación es obligatorio al ser una Corporación de Derecho Público; en este punto, y dentro del apartado “otros”, presupuestado con la suma de 4.000,00 €, es el previsto para la plataforma ZOOM y para la adquisición de los lectores ACA.

Dentro del capítulo de otros gastos, el presupuesto se mantiene inalterable respecto al del ejercicio 2024, si bien se reduce parcialmente la partida de togas, dado que muchos profesionales ya disponen de toga propia, y el precio por su adquisición ha disminuido considerablemente.

Sobre los gastos de infraestructura, la previsión es un leve incremento de todas las partidas, como se detalla en el presupuesto, comenzando con la de salarios, cargas sociales, correos y telégrafos, detallando el apartado de otros, que corresponde a los SMS que se envían previo a la guardia, el teléfono de guardia de Medina del Campo, a un filtro EPA que está en la zona del Servicio de Orientación Jurídica, y a algún otro apunte de cuestión menor. Como novedad en este apartado, y asumiendo el compromiso de la Junta de Gobierno se ha creado la partida “desplazamiento asistencias no cubiertas en las guardias” presupuestada en la suma de 8.000,00 €, adelantando que, en los próximos días se abonará este concepto por los desplazamientos correspondientes al año 2024, estando prácticamente finalizada la liquidación, por lo que en los próximos días se dará orden de abono de la cantidad que corresponda.

Por último, y respecto a la financiación del proyecto de inversiones, hay una dotación de amortización contable de 34.200,00 €, que no es un gasto como tal, y que legislativamente hay que dotarla, existiendo una partida de disminución de tesorería de 25.800,00 €, que nos genera un total de fuentes de financiación de 60.000,00 €, que se aplica al proyecto de inversiones, que se dedica a las inversiones y mejoras de nuestra sede, partida que en la mayoría de las ocasiones nunca se ejecuta en su totalidad, si bien queda condicionada a los imprevistos que puedan surgir a lo largo del año, si bien la pretensión inicial es que no sea preciso disponer del mismo.

El Sr. Decano abre el turno de intervenciones.

Interviene don José María Díez, solicitando aclaración sobre la partida denominada “desplazamiento asistencias no cubiertas por las guardias”, dado que a su entender dichas cantidades iban a ser cubiertas a través de las modificaciones legislativas correspondientes, y en caso contrario, el plazo de tiempo en el que se va a mantener presupuestariamente esta partida.

Contesta el Sr. Decano indicado que, como es conocido, únicamente se abona por parte del Ministerio el desplazamiento en las asistencias derivadas de las guardias de violencia de género, reseñando que en el ejercicio 2024 se acordó el abono por parte del Colegio de estos desplazamientos en los servicios de todas las guardias una vez aprobado el presupuesto, atendiendo a una cuestión de equidad e igualdad. En cuanto a la modificación legislativa que cubra estos servicios, se viene reclamando al Ministerio de forma reiterativa, comentando que se está en fase de evaluación de una nueva Ley de Asistencia Jurídica Gratuita y de unos nuevos baremos por los servicios de asistencia jurídica gratuita, por lo que, si finalmente el pago es asumido por el Ministerio de Justicia, se eliminaría esa partida, sin que su inclusión no conlleve que no se exija al Ministerio su abono, porque es el obligado al pago, considerando que sería deseable que a lo largo del año se incluya por parte del Ministerio de Justicia.

Toma la palabra doña Magdalena Iglesias, solicitando información sobre si todo el importe que cuesta el servicio de turno de oficio y pago el Colegio, no se puede reclamar al Ministerio de Justicia con la suficiente presión, de forma similar a lo que hacen los afiliados al MUFACE, porque, como se ha mencionado al principio, las cuotas que se abonan pueden verse modificadas atendiendo a las decisiones del Ministerio, por lo que sería deseable qué medidas de presión se hacen desde los Colegios para que el Ministerio asuma sus obligaciones, porque si ya es ingrato que los abogados que hacemos turnos de oficio seamos compensados con unas cantidades ínfimas, además hemos de pagar de nuestras propias cuotas gastos que debería ser por cuenta del Ministerio.

Por parte del Sr. Decano se expone que por el Consejo General y los Colegios, se vienen manteniendo reuniones periódicas con los responsables del Ministerio, suspendiéndose la última reunión con motivo de la DANA. En todo caso, la mejor presión que se puede ejercer es la documental, para ello con carácter mensual se dispone del coste, no el coste directo, sino el real, incluyendo en este la parte proporcional que corresponda de toda la infraestructura colegial. Con el objeto de clarificar este punto, expone que el Ministerio, en virtud del R.D. 141/2021, por el que se aprueba el Reglamento de Asistencia Jurídica Gratuita, tiene establecido una subvención de 30,00 € por expediente de asistencia jurídica gratuita, con el que se cubre no solo el gasto directo del personal adscrito a este servicio, sino los porcentajes correspondientes al resto de servicios; concretamente este año si se han tramitado 8.000 expedientes, lo que nos generaría una montante de 240.000,00 €, si bien dependiendo del tamaño del Colegio, puede generar un quebranto económico, pues hay determinados costes que son iguales, con independencia del volumen de expedientes que se gestionen.

Interviene de nuevo la Sra. Iglesias Redondo, manifestando que si desde la Junta de Gobierno no se ha considerado que el apoyo a los compañeros en huelga por el turno de oficio no sería una buena forma de presionar a los políticos.

El Sr. Decano expone que esta cuestión ha sido tratada en varias ocasiones, y se ha expuesto por activa y por pasiva, indicando que la Junta de Gobierno no

ha puesto ninguna traba a la huelga, ni la pondrá, si bien la huelga ha sido convocada por un sindicato, no por el Colegio, considerando que quizás los más oportuno sea ejercer la presión en una doble vertiente, tanto la huelga como la presión política por parte de las instituciones, si bien esta cuestión tendría su oportuno debate en ruegos y preguntas, pues ahora debemos ceñirnos a cuestiones meramente presupuestarias.

Toma la palabra doña Marta Velasco, solicitando información sobre quien fija el precio o el coste del programa SIGA, pues a su entender resulta un coste excesivo siendo además un programa algo obsoleto. Al margen de lo anterior, también solicita si es posible que se desglose la partida de 30.000,00 € presupuestados para profesionales independientes.

Contesta el Sr. Decano, ratificando que también a la Junta de Gobierno le parece algo elevado de precio, siendo un programa de sistema integral de gestión de la abogacía que gestiona el Consejo General de la Abogacía Española a todos los Colegios adheridos a dicho programa. Actualmente, por el propio Consejo General, también se ha puesto en tela de juicio el funcionamiento de SIGA, barajándose distintas opciones; la primera sería mejorarle técnicamente, soslayando los problemas internos que tiene, o bien pasar a un sistema completamente nuevo, decisión aún pendiente de adoptar por el propio Consejo General.

Respecto al desglose de los gastos del epígrafe de servicios profesionales independientes, cede la palabra al Sr. Tesorero, quien comenta que el mismo está presupuestado en la suma de 30.000,00 €, estando previsto un gasto en el ejercicio 2024 de 24.563,50 €, cuyo desglose se relaciona a continuación; dichos servicios engloban cinco partidas, correspondiendo la primera a EURO S.L., que revisa y asesora la contabilidad colegial, para que la misma sea acorde a los criterios contables que marca la AEAT, cuyo coste total asciende a la suma de 8.023,32 € IVA incluido. En segundo lugar, y a pesar de no tener obligación legal, desde hace tiempo se viene realizado de forma anual una auditoria de las cuentas colegiales, cuyo coste asciende a la suma de 4.063,54 €, ello con el único fin de verificar que todas las operaciones estén correctamente realizadas, y se disponga de un fiel reflejo de las cuentas colegiales; además, y atendiendo a la obligación legal, también disponemos de una empresa que gestiona la protección de datos, con su delegado, cuyo coste anual supone la suma de 2.162,88 €. Las siguientes partidas, que componen dicho epígrafe, es la cantidad de 10.037,00 €, que se abonan a la empresa Valor Recreativo SL, cuya responsable es doña Piluca Burgos, que se encargan y gestionan todos los temas relacionados con la prensa y redes sociales, colaborando además en la edición y maquetación de la revista colegial, y, por último, la suma de 276,58 €, que se abonan a la pasarela o plataforma de gestión de entradas que utiliza el ICAVA, para sus eventos sociales y lúdicos.

Todo ello asciende a la suma de 24.563,00 €, por lo que se ha considerado oportuno ampliar dicha partida, en previsión de que alguna de ellas pueda verse incrementada, si bien la previsión inicial es que el incremento fuese mínimo o simbólico.

Interviene la Sra. Velasco Sanz, exponiendo que, si esos detalles se han facilitado a los profesionales adscritos al Colegio, o en su defecto, si hay algún inconveniente en que se remitan esas facturas a los compañeros, al considerar que esta información es muy relevante.

Contesta el Sr. Decano, quien expone la total transparencia de la Junta de Gobierno, recordando que estamos en una Junta General para la aprobación del presupuesto, no para la aprobación de la ejecución presupuestaria, momento en el cual se pueden consultar todas las facturas en la sede colegial.

Toma la palabra doña Marta Díaz, quien, al hilo de lo expuesto por la anterior compañera, entiende que ese desglose también se podrá consultar respecto a las agrupaciones y/o secciones colegiales, disponiendo del oportuno detalle.

Contesta el Sr. Decano, reiterando de nuevo que nos encontramos en una Junta de aprobación de presupuestos, no de ejecución presupuestaria, junta en la cual vendrá desglosado, una vez que las propias agrupaciones nos faciliten sus ingresos y gastos, y se explicará detalladamente el importe asignado a cada agrupación y el gasto realizado. La Sra. Díaz, refiere que su pregunta radica sobre el apartado de gastos donde figura la suma de 30.000,00 € como gastos agrupaciones del Colegio, indicando el Sr. Decano que dicha partida es neutra, pues figura la misma suma como ingresos, significando que la partida de subvenciones a las agrupaciones está fija en la suma máxima de 12.000,00 €, tal y como consta en el primer apartado de los gastos del presupuesto que se somete a votación.

Por parte de la Sra. Díaz García, se solicita información respecto al convenio suscrito con la Diputación de Valladolid para la mediación vecinal y la defensa de víctimas, entendiendo que la mitad la abona el Colegio y el resto la propia Diputación o la Junta de Castilla y León. Contesta el Sr. Decano, que el Colegio hace una gestión administrativa de los convenios, siendo el pagador la institución firmante, reiterando que son partidas neutras, figurando dichos importes en ingresos y gastos, al igual que el seguro de responsabilidad civil y seguro médico.

Continúa la Sra. Díaz, exponiendo su interés en conocer, al menos de forma aproximada, los ingresos que se generan por la gestión del turno de oficio, que gasto le supone al Colegio y que desviación se produce, todo ello con la finalidad de su reclamación al Ministerio de Justicia. Contesta el Sr. Tesorero, quien con carácter previo expone que los datos obrantes se refieren al año 2023, manifestando que si bien no está concluido el año, la previsión inicial estimaba la cifra de 7.500 expedientes de asistencia jurídica gratuita, si bien a día de ayer se habían contabilizado un total de 7.875 expedientes, cifra ligeramente superior a la estimada, lo que va a generar unos ingresos aproximados de 240.000,00 €, ascendiendo los gastos adscritos a este servicio y justificados al Ministerio en la suma de 257.000,00 €, lo que genera un déficit de 17.000,00 €, si bien en el año 2023 el resultado deficitario alcanzó casi la suma de 30.000,00 €, por lo que poco a poco, se va consiguiendo que los ingresos se aproximen a los gastos.

Por el Sr. Decano se recuerda que estamos en una Junta General, para la aprobación del presupuesto, no para la ejecución presupuestaria.

Toma la palabra el Sr. Hernández Fuente, manifestando que nos encontramos ante un problema recurrente, y que parece que nunca se va a encontrar la solución. Contesta el Sr. Decano, poniendo de manifiesto que la gestión se está mejorando, siendo una economía de escala, siendo en todo caso una cuestión que excede de la competencia del Colegio, quien presiona al Consejo General para que este presione al Ministerio de Justicia.

Por parte del Sr. Hernández, se expone que la gestión del Colegio es muy mala, dado que estamos perdiendo dinero, y que la presión tiene que ser mayor, contestando el Sr. Decano que por parte del Colegio ya se hace, si bien en muchas ocasiones no trasciende al resto de los profesionales del colectivo.

Por parte del Sr. Decano, se reitera que nos encontramos en una Junta General para la aprobación del presupuesto, rogando que las intervenciones se ciñan a las partidas del presupuesto, y no habiendo más intervenciones, se abre el trámite de votación, que es realizada a mano alzada, con el siguiente resultado:

Presupuesto 2025:

- Votos a favor de la aprobación: 57
- Votos en contra: 17
- Abstenciones: 11

En consecuencia, queda aprobado el presupuesto elaborado, por la Junta de Gobierno, para el ejercicio 2025.

Acto seguido, y conforme a lo acordado respecto a las proposiciones presentadas, se incluye para su debate y aprobación la segunda propuesta presentada, cuyo encabezado es el siguiente: “Aprobación o no del apoyo a las propuestas legislativas de los distintos grupos políticos relativas a la creación de la pasarela al RETA de los Mutualistas alternativos”.

Antes de pasar a su debate, por el Sr. Decano se hace un inciso y reiteración sobre esta cuestión, exponiendo que esta Junta de Gobierno ya ha manifestado y reiterado expresamente, por activa y pasiva, que apoya la pasarela al RETA en las mejores condiciones posibles, que apoyamos igualmente la mejora fiscal en el retorno de las aportaciones realizadas, tanto a la Mutualidad como a la Seguridad Social, y que, por supuesto, reivindicamos y apoyamos, el llamado complemento a mínimos en aquellos supuestos en que se alcance la suficiencia. Sentado lo anterior, exhorta a los compañeros/as, que han formalizado la proposición, expliquen el sentido de la misma, pues es muy posible que las propuestas legislativas sean distintas en función del grupo político o parlamentario que la presente.

Toma la palabra doña Magdalena Iglesias, informando que existen tres proposiciones de Ley, siendo la más extensa la presentada por el Grupo Socialista, y que se han colgado en el grupo en el que hay numerosos compañeros. Respecto a la presentada por SUMAR, es la más afín a nuestra propuesta, pues establece el

denominado 1/1, es decir un año de cotización a la Mutualidad, un año de cotización al RETA, englobando a todos los mutualistas, alternativos, complementarios, etc., considerando que es la propuesta más beneficiosa para todos. En cuanto a la propuesta del PSOE, se limita a los mutualistas alternativos, que no tengamos ningún derecho en la Seguridad Social, siendo a criterio de la interviniente una propuesta bastante discriminatoria, quedando en todo caso en manos de legislador, y sin perjuicio de los posibles conflictos judiciales que dimanen de la norma que se pudiera aprobar.

Continúa su intervención, exponiendo diversas situaciones, tales como aquellos que han estado en el sistema alternativo, que luego se han dado de alta en el RETA, cuya pretensión es que se sumen ambas cotizaciones, teniendo así derecho al 100%, pero si no se contemplara ese derecho, sería una grave discriminación que se dilucidaría en los tribunales, resumiendo que nos encontramos ante un problema muy complejo, y que hasta la fecha son las dos proposiciones de Ley conocidas.

Contesta el Sr. Decano, indicando que no nos encontramos en una Junta General sobre la Mutualidad, sino en una Junta para la aprobación del presupuesto, habiéndose incluido un punto en el orden del día conforme al propuesto por varios compañeros y compañeras, que es la aprobación o no del apoyo a las propuestas legislativas de los distintos grupos políticos relativas a la creación de la pasarela al RETA de los Mutualistas alternativos. Doña Magdalena Iglesias, expone que la pretensión inicial era la inclusión de la primera proposición en el orden del día, porque era lo que más vinculaba al Colegio con el problema de la Mutualidad, valorando que nos encontramos ante un problema que afecta a muchos compañeros y compañeras de este Colegio de la Abogacía, y si bien es conocido que la Junta de Gobierno apoya la pasarela, también es cierto que la apoya el propio Presidente de la Mutualidad, si bien hay que poner de manifiesto que estas posturas no están exentas de matices, pues este último hace referencia a la pasarela de las aportaciones y no del fondo del mutualista, tal y como recogen las propuestas legislativas, siendo la diferencia notoria entre ambas, recordando que de la aportación mensual a la Mutualidad, hay que descontar varios capítulos o partidas, siendo en algunos casos muy escasa la aportación real, máxime sin tener la rentabilidad consolidada, significando las dudas que le suscitan las intervenciones del presidente de la Mutualidad, miembro de este Colegio y Ex decano, si para los alternativos y complementarios la rentabilidad está o no consolidada, exhortado a la Junta de Gobierno, si para el apoyo a la pasarela ha tenido en consideración estos matices, entre lo que es la pasarela de aportaciones, o la pasarela de fondos con nuestra rentabilidad consolidada.

Contesta el Sr. Decano, indicando que no se han tenido en cuenta esos matices, y que como bien se apunta, es un problema mucho más complejo que requerirá un estudio, si bien esta cuestión no se encuentra en el objeto de la proposición a incluir en el orden del día, a la cual hay que ceñirse a la hora de debatir y votar, reiterando a los presentes el contenido literal de la propuesta.

Toma la palabra la doña Cristina Domingo, reiterando que la cuestión aquí planteada sobre la Mutualidad, es un tema muy complejo, siendo unánime el interés de la mayoría en tener la mejor pensión posible, lo cual podría valorarse en una Junta General convocada al efecto, pero en la actual, cualquier votación ajena al orden del día podría ser constitutivo de nulidad, negándose que una Junta de Gobierno, al margen de su afinidad, den su apoyo a un ideario político, cuestión distinta será que se valore por el Colegio, o la Junta General, que se quiere conseguir en esa futura pasarela al RETA, sin que proceda que el Colegio otorgue un apoyo a determinada propuesta política, de las cuales no se conoce la denominada “letra pequeña”, estimando que nos encontramos ante un colectivo transversal.

El Sr. Decano vuelve a leer al propuesta o proposición presentada.

Interviene don Ignacio Muñoz, exponiendo que al margen de cómo se haya formulado la propuesta, que posiblemente sea equivoca, considera muy interesante y necesario todo lo expuesto, estimando que prácticamente todos estamos de acuerdo en que la pasarela es necesaria, que tiene que ser uno a uno y voluntaria y que tiene que ser con los fondos, como muy bien acaba de apuntar la compañera, y que se debería evaluar en una Junta que se convoque al efecto, valorándose el que es una situación que nos afecta a todos, al margen de las situaciones personales de cada colegiado o colegiada, reiterando la necesidad de convocar una Junta General en este sentido, poniendo de relieve que la petición o propuesta objeto de debate no sea la más acertada.

Interviene el Sr. Decano, informando que, por parte del Colegio se han celebrado dos asambleas informativas y una Junta General Extraordinaria, y que por parte de la Junta se harán las asambleas o Juntas que fuesen necesarias, significando la disposición de la propia Junta a escuchar y atender a todos, pues siempre se conseguirán más cosas de forma conjunta.

Acto seguido, se procede a la aprobación de la proposición presentada; “Aprobación o no del apoyo a las propuestas legislativas de los distintos grupos políticos relativas a la creación de la pasarela al RETA de los Mutualistas alternativos”.

- Votos a favor de la aprobación: 20
- Votos en contra: 38
- Abstenciones: 1

En consecuencia, no se aprueba la proposición presentada.

3.- Ruegos y Preguntas.

Interviene el Sr. Ruiz Sánchez, solicitando a la mesa el número y desglose de asistentes, con el objeto de conocer los colegiados no ejercientes que asisten,

dado que conforme a lo dispuesto en el art. 33 del vigente Estatuto, los votos de los ejercientes valen el doble de los no ejercientes.

Contesta el Sr. Decano, preguntando a los asistentes si alguien ostenta la condición de colegiada o colegiado no ejerciente, reseñando que la lista inicial de asistentes, no figura ninguno con esta última ~~tal~~ condición, produciéndose un intercambio de pareceres entre ambos, recalcando el Sr. Decano que el número de asistentes al inicio de la Junta General, puede no ser coincidente con el número de votantes, dado que conforme al Estatuto se prevé la entrada y salida, y que en todo caso, en el acta, se hará constar el número de asistentes y su condición de ejerciente o no ejerciente.

Toma la palabra la Sra. Palmero Marcos, reiterando que según se desprende, todos los asistentes son ejercientes, y que estas susceptibilidades que ahora se plantean, no han sido reciprocas por la Junta de Gobierno, pues las proposiciones presentadas en su día, las firmas que constan en el documento pudieran adolecer de los requisitos legales y formales, preguntando el Sr. Ruiz Sánchez cuales son dichos requisitos, reiterando la Sra. Palmero que algunas firmas parecen un “corta-pegar” y no son firma digital, indicando el Sr. Ruiz que esa cuestión no viene recogida en el Estatuto.

Interviene el Sr. Decano, con el fin de aclarar la controversia planteada, exponiendo que quien lo considere oportuno podrá acudir a los Juzgados y Tribunales para hacer valer sus derechos. En todo caso, y aunque el documento en el que constan las proposiciones pudiera adolecer de algún requisito formal, la Junta de Gobierno consideró, en aras a un principio de lealtad y colaboración entre Colegio y colegiados, y viceversa, admitir a trámite el mismo, reconociendo que le cuesta mucho asumir que se pegue o utilice una firma de un colegiado que no hubiese otorgado su consentimiento. De hecho, el documento se ha remitido a todos los compañeros, con lo cual, si alguien hubiese detectado alguna irregularidad ya lo habría comunicado o lo comunicará.

Interviene doña Esther Sánchez, rogando a la Junta de Gobierno que, si considera viable la convocatoria de una Junta General sobre el problema de la Mutualidad, atendiendo a que es un problema que afecta a prácticamente todo el colectivo, y ver que posturas se pueden adoptar.

Por el Sr. Decano se reitera que ya se han celebrado dos asambleas y una Junta General, sin perjuicio de que se celebren las que sean necesarias y oportunas, decisión que en último caso corresponde a la Junta de Gobierno. La Sra. Casarejos Moya pregunta si con esta petición se tiene por formulada la solicitud o propuesta, o queda a expensas de la presentación de un escrito solicitándolo, a lo que se contesta por el Sr. Decano que la decisión corresponde a la Junta de Gobierno para decidir lo oportuno, y que, en todo caso, se tiene por formulada la petición.

Toma la palabra doña Carolina Arribas, quien, en primer lugar, expone su solidaridad con los compañeros afectados por el problema suscitado con la Mutualidad, si bien hay compañeros y compañeras que pertenecen al RETA desde el

comienzo del ejercicio, por lo que considera que el problema surgido con la Mutualidad no vincula a todos los miembros del colectivo, por lo que la Asamblea o Junta General que se pudiera convocar debería excluir a los compañeros y compañeras que no están vinculados en ningún sentido con la Mutualidad. Contesta el Sr. Decano manifestado que, llegado el caso, se valorará, pues no todos los colegiados son mutualistas.

Interviene la Sra. Iglesias Redondo, retomando su intervención inicial sobre las proposiciones de Ley presentadas, exponiendo que la proposición del PSOE es que solo afecta a los alternativos, haciendo una equiparación del coste que hemos sufragado los mutualistas frente al coste que ha tenido un autónomo, cuya diferencia ha sido muy cuantiosa en cuanto a prestaciones, proponiéndose un porcentaje reductor pendiente de determinar, reseñando que la cuestión básica es la prestación por la asistencia sanitaria que ella ha tenido que sufragar hasta el año 2012, momento en el que se aprueba el Real Decreto de asistencia sanitaria universal, considerando que ese hecho sí vincula al Colegio, porque es a la institución a la cual se abonaban esas cuotas, y de la cual ahora necesitamos que nos emita o facilite la documentación probatoria, recordando que esta se aprobada anualmente en la Junta convocada al efecto, dado que dicha documentación resulta fundamental para disponer de la documentación probatoria suficiente, ello con fin de acreditar que sumando lo aportado a la Mutualidad más el seguro médico obligatorio, se abonaban cantidades superiores a la de un autónomo, anticipando la necesaria implicación del Colegio en esta cuestión.

Contesta el Sr. Decano, tomando nota de la observación planteada, exponiendo que por parte de los empleados ya se están haciendo las oportunas gestiones, si bien es una tarea ardua y complicada, pues estamos hablando de documentación que data de finales de la década de los 90, documentación que, por otro lado, se enviaba a todos los colegiados afectados, por lo que la obligación de disponer de dicha documentación será compartida. En todo caso, y atendiendo al periodo navideño que se avecina, se instará al personal del Colegio para que recabe la documentación precisa, y si no fuera posible, se elaboraría un certificado/informe con el coste aproximado de este servicio, significando que, en el año 2015, con ocasión del expediente abierto por el Tribunal de Defensa de la Competencia, nos reprochó la inclusión en la cuota colegial obligatoria de la cobertura del seguro médico y el seguro de responsabilidad civil, por lo que se acordó excluir de la cuota obligatoria estos servicios, pudiéndose deducir que del coste del seguro médico del año 2016, se pudiera extrapolar su coste a los años anteriores.

Y no existiendo más asuntos que tratar, siendo las 15,00 horas, se dio por terminada la sesión, de la que se levanta la presente acta visada por el Sr. Decano, de todo lo cual, como secretaria certifico.

Vº Bº

El Decano.