

JURISDICCIÓN VOLUNTARIA. INADMISION DEL PROCEDIMIENTO DEL 158 CC.

El padre solicitaba el establecimiento de régimen de visitas.

no se ha acreditado,

ni originado hecho alguno que justifique la aplicación del art. 158 del Código Civil,

- al no cumplirse ninguno de los requisitos que en dicho artículo se establecen, y el establecimiento de un régimen de visitas no es un motivo de urgencia como requiere el art. 158 CC.,
- y lo que se discute es una situación común a todos los procedimientos de separación,

Auto Audiencia provincial de Valladolid de 29 de junio 2023 Número Sentencia: 106/2023 Número Recurso: 162/2023 Numroj: AAP VA 773/2023 Ponente: Emma Galcerán Solsona Juzgado de procedencia: JDO.DE VIOLENCIA SOBRE LA MUJER N.1 de VALLADOLID Procedimiento de origen: X26 M.PROTECCION EJERC INADECUADO GUARDA/ADMIN BS 0000155 /2022

Cabecera: Violencia de genero. Regimen de visitas comunicacion y estancia. Guarda y custodia del hijo

En el auto recurrido, después de referirse a la regulación legal en la materia, se argumenta que en el presente caso no se ha acreditado, ni originado hecho alguno que justifique la aplicación del artículo 158 del código civil, al no cumplirse ninguno de los requisitos que en dicho artículo se establecen, y el **establecimiento de un régimen de visitas** no es un motivo de urgencia como requiere el artículo 158 código civil.

En el recurso de apelación no se aprecia causa de inadmisibilidad, pues se citan preceptos legales y se alega acerca de la discrepancia de la parte, en relación con el auto, solicitando su revocación y demás expresado en el suplico, recurso de apelación que debe ser desestimado, por los mismos argumentos en que se basó el juzgador para acordar la inadmisión a trámite de la solicitud y el archivo, a los que nos remitimos, y en el mismo sentido se interesa por el ministerio fiscal la desestimación del recurso y la confirmación de la resolución recurrida, añadiendo que las cuestiones planteadas deberán debatirse en el procedimiento ordinario y más garantista de guarda, **custodia y alimentos** correspondiente, por todo lo cual, debe desestimarse el recurso confirmando la resolución recurrida íntegramente.

PROCESAL: Legitimacion del ministerio fiscal. Falta de competencia

Jurisdicción: Civil

Ponente: [Emma Galcerán Solsona](#)

Origen: Audiencia Provincial de Valladolid

Fecha: 29/06/2023

Tipo resolución: Auto

Sección: Primera

Número Sentencia: 106/2023

Número Recurso: 162/2023

Numroj: AAP VA 773/2023

Ecli: ES:APVA:2023:773A

ENCABEZAMIENTO:

AUD.PROVINCIAL SECCION N. 1

VALLADOLID

AUTO: 00106/2023

Modelo: N10300

C.ANGUSTIAS 21

Teléfono: 983.413486 Fax: 983413482/983458513

Correo electrónico:

Equipo/usuario: MGG

N.I.G. 47186 42 1 2022 0016945

ROLLO: RPL RECURSO DE APELACION (LECN) 0000162 /2023

Juzgado de procedencia: JDO.DE VIOLENCIA SOBRE LA MUJER N.1 de VALLADOLID

Procedimiento de origen: X26 M.PROTECCION EJERC INADECUADO GUARDA/ADMIN BS 0000155 /2022

Recurrente: Gustavo

Procurador: DAVID VAQUERO GALLEGO

Abogado: JOSE LUIS FERNANDEZ DE LAMADRID ALONSO

Recurrido: Delia

Procurador: IÑIGO RAFAEL LLANOS GONZALEZ

Abogado: PATRICIA GURPEGUI GONZALEZ

A U T O

Ilmo. Sr. PRESIDENTE: D. FRANCISCO JAVIER CARRANZA CANTERA.

Ilmos. Sres. MAGISTRADOS:

D. FRANCISCO SALINERO ROMÁN

D^a EMMA GALCERAN SOLSONA

En Valladolid, a veintinueve de junio de dos mil veintitrés.

Visto en grado de apelación el presente procedimiento de Medidas de Protección nº 155/22 del Juzgado Violencia sobre la Mujer nº 1 de Valladolid, seguido entre partes, de una como DEMANDANTE-APELANTE D. Gustavo , representado por el Procurador D. DAVID VAQUERO GALLEGO y defendido por el Letrado D. JOSE LUIS FERNANDEZ DE LAMADRID ALONSO y de otra como DEMANDADA-APELADA D^a Delia , representada por el Procurador D. IÑIGO RAFAEL LLANOS GONZALEZ y defendido por la Letrada D^a PATRICIA GURPEGUI GONZALEZ, habiendo intervenido el Ministerio Fiscal, sobre apelación de auto de fecha 11.11.22.

ANTECEDENTES DE HECHO:

PRIMERO.- Se aceptan los hechos de la resolución recurrida.

SEGUNDO.- Seguido el litigio en cuestión por sus trámites legales ante el Juzgado de Primera Instancia de referencia, con fecha 11.11.22, se dictó auto cuya parte dispositiva dice así: "SE ACUERDA

: 1.- Aceptar la inhibición acordada por el Juzgado de Primera Instancia Nº 10 de Valladolid.

2.- No admitir a trámite la solicitud presentada por Gustavo instando la tramitación del correspondiente expediente de Jurisdicción Voluntaria respecto de Delia , sin perjuicio de las acciones civiles que le correspondan.

3.- Proceder a su archivo, dejando nota en los libros de registro correspondientes."

TERCERO.- Notificado a las partes el referido auto, por la representación procesal de D. Gustavo se interpuso recurso de apelación dentro del término legal, alegando lo que estimó oportuno. Por la parte contraria y por el Ministerio Fiscal se presentaron escritos de oposición al recurso de apelación. Remitidos los autos del juicio a este Tribunal y personadas las partes, se señaló para la deliberación y votación el día 28 de junio de los corrientes, en que tuvo lugar lo acordado.

VISTOS, siendo Ponente la Ilma. Sra. D^a EMMA GALCERAN SOLSONA.

FUNDAMENTOS DE DERECHO:

PRIMERO.- En el Auto recurrido, después de referirse a la regulación legal en la materia, se argumenta que en el presente caso

no se ha acreditado,

ni originado hecho alguno que justifique la aplicación del art. 158 del Código Civil,

- al no cumplirse ninguno de los requisitos que en dicho artículo se establecen, y el establecimiento de un régimen de visitas no es un motivo de urgencia como requiere el art. 158 CC.,
- y lo que se discute es una situación común a todos los procedimientos de separación,
-

por lo cual, no existiendo motivos urgentes y suficientes para incoar el presente procedimiento de jurisdicción voluntaria, al amparo del art. 158 CC, se acordó la inadmisión a trámite de la solicitud y el archivo.

En el recurso de apelación no se aprecia causa de inadmisibilidad, pues se citan preceptos legales y se alega acerca de la discrepancia de la parte, en relación con el Auto, solicitando su revocación y demás expresado en el suplico, recurso de apelación que debe ser desestimado, por los mismos argumentos en que se basó el Juzgador para acordar la inadmisión a trámite de la solicitud y el archivo, a los que nos remitimos, y en el mismo sentido se interesa por el Ministerio Fiscal la desestimación del recurso y la confirmación de la resolución recurrida, añadiendo que las cuestiones planteadas deberán debatirse en el procedimiento ordinario y más garantista de guarda, custodia y alimentos correspondiente, por todo lo cual, debe desestimarse el recurso, confirmando la resolución recurrida íntegramente.

SEGUNDO.- Procede imponer a la parte apelante las costas del recurso de apelación (art.398-1 LEC y art. 8 LJV) al haber sido desestimado.

VISTOS, los preceptos legales citados y demás de general y pertinente aplicación,

FALLO:

LA SALA ACUERDA: Se desestima el recurso de apelación, promovido por el Procurador D. DAVID VAQUERO GALLEGO en representación de D. Gustavo , frente al Auto dictado en los presentes autos por el Juzgado de Violencia sobre la Mujer N° 1 de Valladolid de fecha 11.11.22, confirmándola íntegramente con imposición a la parte apelante de las costas del recurso de apelación.

La confirmación de la resolución de instancia supone la pérdida del depósito para apelar consignada por la parte recurrente, al que se dará el destino legal. (D. A. 15ª de la L.O.P.J. según redacción de la L.O. 1/2009 de 3 de noviembre.

Contra la presente resolución no cabe recurso alguno.

Así, por este auto, lo acuerdan, mandan y firman los Ilmos. Sres. Magistrados del Tribunal. Doy fe.

El presente texto proviene del Centro de Documentación del Poder Judicial. Su contenido se corresponde íntegramente con el del CENDOJ.