

**DIVORCIO.DENEGACION PENSIÓN COMPENSATORIA. USO VIVIENDA HASTA LIQUIDACION GANANCIAS. ERROR DEL ABOGADO DIFERENCIA ENTRE LO PEDIDO EN LA DEMANDA Y EN EL RECURSO DE APELACION.** La madre ha trabajado durante todo el matrimonio ha montado dos sociedades con su marido y ha comprado dos inmuebles junto a su marido y tiene un título universitario.

Procesal

- Demanda solicitaba pensión compensatoria por importe de 1.000€ con carácter vitalicio.
- Recurso ante la audiencia provincial. Solicitaba 500€ con carácter vitalicio
- Que dice la audiencia. **Es obvio que con la reducción del importe de la pensión sin mayores justificaciones respecto a la solicitada en la primera instancia** así como con la petición subsidiaria de limitar el tiempo del derecho a percibir la pensión está introduciendo en la alzada cuestiones nuevas que deben quedar fuera del ámbito de la apelación ( art. 456 de la L.E.Civil).

**Sentencia Audiencia provincial de Valladolid de 29 de septiembre de 2023. Número Sentencia: 377/2023 Número Recurso: 280/2023 Numroj: SAP VA 1760/2023 Ponente: Francisco Salinero Román Juzgado de procedencia: JDO. PRIMERA INSTANCIA N. 3 de VALLADOLID Procedimiento de origen: DCT DIVORCIO CONTENCIOSO 0000352 /2022**

**Jurisdicción:** Civil

**Ponente:** [Francisco Salinero Román](#)

**Origen:** Audiencia Provincial de Valladolid

**Fecha:** 29/09/2023

**Tipo resolución:** Sentencia

**Sección:** Primera

**Número Sentencia:** 377/2023

**Número Recurso:** 280/2023

**Numroj:** SAP VA 1760/2023

**Ecli:** ES:APVA:2023:1760

**ENCABEZAMIENTO:**

AUD.PROVINCIAL SECCION N. 1

VALLADOLID

SENTENCIA: 00377/2023

Modelo: N10250

C.ANGUSTIAS 21

Teléfono: 983.413486 Fax: 983413482/983458513

Correo electrónico:

Equipo/usuario: MGR

N.I.G. 47186 42 1 2022 0005334

ROLLO: RPL RECURSO DE APELACION (LECN) 0000280 /2023

Juzgado de procedencia: JDO. PRIMERA INSTANCIA N. 3 de VALLADOLID

Procedimiento de origen: DCT DIVORCIO CONTENCIOSO 0000352 /2022

Recurrente: Raquel

Procurador: GONZALO FRESNO QUEVEDO

Abogado: ALFREDO FERRÁNDEZ PALENCIA

Recurrido: Valeriano

Procurador: JUDITH VALLEJO ROMAN

Abogado: IGNACIO FRAILE IBAÑEZ

SENTENCIA num. 377/2023

Ilmos. Sres. Magistrados:

D. FRANCISCO SALINERO ROMAN

D<sup>a</sup> EMMA GÁLGERAN SOLSONA

D. LUIS CARLOS TEJEDOR MUÑOZ

En VALLADOLID, a veintinueve de septiembre de dos mil veintitrés.

VISTOS por esta Sección Primera de la Ilma. Audiencia Provincial de Valladolid, en grado de apelación, los autos de procedimiento divorcio contencioso núm. 352/22 del Juzgado de Primera Instancia núm. 3 de Valladolid, seguido entre partes, de una como DEMANDANTE-APELADA: D. Valeriano , representado por la Procuradora D<sup>a</sup> JUDITH VALLEJO ROMAN y defendido por el letrado D. IGNACIO FRAILE IBAÑEZ , y de otra como DEMANDADO-APELANTE: D<sup>a</sup> Raquel , representada por el Procurador D. GONZALO FRENO QUEVEDO y defendido por el letrado D. ALFREDO FERNANDEZ PALENCIA, con intervención como Apelado del Ministerio Fiscal ; sobre divorcio

**ANTECEDENTES DE HECHO:**

PRIMERO.- Se aceptan los antecedentes de hecho de la resolución recurrida.

SEGUNDO.- Seguido el litigio en cuestión por sus trámites legales ante el Juzgado de Primera Instancia de referencia, con fecha 13-02-2023, se dictó sentencia cuyo fallo dice así: "ACUERDO: Que estimando parcialmente la demanda formulada por la procuradora Doña Judith Vallejo Román, en nombre y representación de DON Valeriano , asistido del letrado Don Ignacio Fraile Ibáñez frente a DOÑA Raquel , representada por el procurador Don Gonzalo Fresno Quevedo y asistida de los letrados Don Alfredo Ferrández Palencia y Doña Susana Escribano Cuesta, debo decretar y decreto la disolución del matrimonio celebrado el 7 de julio de 1984 en Valladolid, por el divorcio de los litigantes, con todos los efectos legales inherentes, acordando las siguientes medidas:

1.-**No se acuerda pensión compensatoria** a favor de Doña Raquel .

2.-El uso y disfrute del domicilio familiar sito en la CALLE000 nº NUM000 de la " URBANIZACION000 ", se atribuye a Doña Raquel hasta la liquidación de la sociedad de gananciales.

3.- En cuanto al pago de los gastos de la vivienda que fue familiar sita en la CALLE000 NUM000 en la URBANIZACION000 (Simancas), al atribuirse el uso y disfrute de la misma a Doña Raquel , ésta deberá abonar los gastos derivados del uso como son los consumos y suministros y los gastos de propiedad se abonarán por mitad(se adquirió constante el matrimonio).En relación con el resto de los inmuebles propiedad del matrimonio se establece **que los gastos de propiedad deberán ser abonados en proporción** a su participación en la propiedad de los mismos.

No se hace expresa imposición de costas."

TERCERO.- Notificada a las partes la referida sentencia, por la representación de D<sup>a</sup> Raquel se interpuso recurso de apelación dentro del término legal alegando lo que estimó oportuno. Por la parte contraria y por el Ministerio Fiscal se presentó escrito de oposición al recurso. Recibidos los autos en este Tribunal y personadas las partes, se señaló para deliberación, votación y fallo el día 12 de septiembre de 2023, en que ha tenido lugar lo acordado.

Vistos, siendo ponente el Ilmo. Sr. D. FRANCISCO SALINERO ROMAN.

**FUNDAMENTOS DE DERECHO:**

PRIMERO.- Con su recurso la parte apelante crítica la decisión de la Juzgadora de no asignarle pensión compensatoria atribuyéndole error en la valoración de la prueba.

Poco podemos y debemos añadir a los acertados y extensos argumentos tenidos en cuenta por la Juzgadora "a quo" para resolver como lo hace por lo que los hacemos nuestros en su integridad para evitar innecesarias repeticiones.

Como ya es criterio de esta Sala en sintonía con el criterio jurisprudencial sentado entre otras en la sentencia de la Sala Primera de 10 de septiembre de 2015 solo será criticable la valoración del Juzgador a quo de la prueba practicada cuando la efectuada en la instancia es ilegal, absurda, arbitraria, irracional o ilógica ( SSTS de 9 de marzo de 2010 , RIP n.º 1988/2005 , 11 de noviembre de 2010 , RIP n.º 1881/2005 ); o se ha incurrido en un error patente, ostensible o notorio ( SSTS de 10 noviembre 1994 , 18 diciembre 2001 , 8 febrero 2002 ); o se extraigan conclusiones contrarias a la racionalidad, absurdas o que conculquen los más elementales criterios de la lógica ( SSTS de 18 diciembre 2001 , 8 febrero 2002 , 13 diciembre 2003 , 9 junio 2004 ); o se adopten criterios desorbitados o irracionales ( SSTS de 28 enero 1995 , 18 diciembre 2001 , 19 junio 2002 ).

Tales condiciones negativas no se aprecian en la actividad valorativa de la Juzgadora "a quo" cuando concluye, respecto a la cuestión controvertida de si procede reconocer a la apelante el derecho al percibo de pensión compensatoria, que no es de apreciar la situación de desequilibrio patrimonial que exige el art. 97 del Código Civil para el reconocimiento de ese derecho al cónyuge que por causa del divorcio tenga un empeoramiento en su situación económica en relación con la que disfrutaba durante el matrimonio.

**Es innegable** que la apelante

- ha **trabajo durante toda** su etapa matrimonial como refleja su hoja histórico laboral.
- Además constituyó con su esposo una empresa denominada Importaciones Cantalapiedra en la que ambos cónyuges desarrollaron conjuntamente la actividad profesional de afinación, mantenimiento y reparación de pianos, habiendo reconocido la apelante una compraventa de un instrumento musical de dicha clase por la que obtuvo 42.000 euros.
- Del ejercicio conjunto de dicha actividad con su esposo a través de la mentada sociedad se ha nutrido la economía familiar y con tales ingresos han adquirido en régimen **ganancial dos inmuebles** en Valladolid y en la localidad de Castropol.
- También constituyeron y explotaron otra sociedad denominada Tapia Móvil Hobbies S.L, de cuyas participaciones finalmente se desprendieron a favor de sus hijos, dedicada a la compraventa de toda clase de vehículos como caravanas o auto caravanas para la actividad de ocio viajero, vehículos náuticos y complementos de dicha clase de vehículos.

Por tanto ambos litigantes han desempeñado conjuntamente sus actividades profesionales y se encuentran en parecida situación económica y patrimonial tras la crisis familiar que impide considerar que ninguno de ellos se encuentre en situación de desequilibrio patrimonial respecto del otro. La apelante ostenta el título de la Universidad Privada Miguel de Cervantes como especialista en afinación, reparación y mantenimiento de pianos que le habilita para el ejercicio de dicha actividad sin que exista ninguna prueba concluyente de incapacidad para su desempeño.

Lo que no puede hacer este Tribunal de apelación es prescindir absolutamente de la valoración que de las pruebas ha hecho la Juez "a quo" para acoger la del recurrente o imponer la suya propia, salvo en aquellos supuestos en que la práctica de prueba en segunda instancia, lo que no se ha producido, venga a variar el resultado valorativo de toda la practicada, o se aprecie un patente y evidente error del Juzgado en su valoración que ya hemos dicho que no advertimos.

**A mayor abundamiento tampoco procedería la estimación del recurso** pues con su escrito solicita como importe de la pensión compensatoria la suma de 500 euros con carácter vitalicio o subsidiariamente hasta la liquidación de la sociedad de gananciales.

**En la primera instancia** había solicitado la suma de 1.000 euros mensuales con carácter vitalicio.

**Es obvio que con la reducción del importe de la pensión sin mayores justificaciones respecto a la solicitada en la primera instancia** así como con la petición subsidiaria de limitar el tiempo del derecho a percibir la pensión está introduciendo en la alzada cuestiones nuevas que deben quedar fuera del ámbito de la apelación ( art. 456 de la L.E.Civil).

SEGUNDO. - Al rechazarse las pretensiones de impugnación de la parte apelante le imponemos las costas de esta alzada por disponerlo así el art. 398. 1 de la L.E. Civil .  
VISTOS, los preceptos legales citados y demás de general y pertinente aplicación,

#### **FALLO:**

Que desestimando el recurso de apelación interpuesto a nombre de Doña Raquel contra la sentencia dictada por la Ilma. Sra. Magistrado del Juzgado de Primera Instancia núm. 3 de Valladolid en fecha 13 de febrero de 2023 en los autos a que se refiere este rollo, debemos confirmar y confirmamos la aludida resolución con imposición a la parte apelante de las costas de esta alzada.

La confirmación de la resolución de instancia supone la pérdida del depósito para apelar consignada por la parte recurrente, al que se dará el destino legal. ( D. A. 15ª de la L.O.P.J. según redacción de la L.O. 1/2009 de 3 de noviembre).

**MODO DE IMPUGNACIÓN:** contra esta resolución cabe, en su caso, interponer recurso de casación, ante esta sala, en el plazo de veinte días a contar desde el siguiente a su notificación.

Conforme a la D.A. Decimoquinta de la L.O.P.J., para la admisión del recurso se deberá acreditar haber constituido, en la cuenta de depósitos y consignaciones de este órgano, un depósito de 50 euros, salvo que el recurrente sea: beneficiario de justicia gratuita, el Ministerio Fiscal, el Estado, Comunidad Autónoma, entidad local u organismo autónomo dependiente.

Así, por esta nuestra Sentencia, lo pronunciamos, mandamos y firmamos.

El presente texto proviene del Centro de Documentación del Poder Judicial. Su contenido se corresponde íntegramente con el del CENDOJ.