

**EJECUCIÓN DE SENTENCIA. IMPAGO PENSIÓN ALIMENTOS DESDE QUE SE DICTO AUTO DE MEDIDAS HASTA QUE SE DICTA SENTENCIA.** La ejecución es por los impagos de la pensión entre el auto de medidas( 9.3.21) y la sentencia de guarda y custodia ( 16.2.22).

Fechas claves

- 9.3.21 auto de medidas provisionales.
- 16.6.22 sentencia de guarda y custodia

**Auto Audiencia provincial de Valladolid de 29 de junio 2023. Número Sentencia: 105/2023 Número Recurso: 72/2023 Numroj: AAP VA 771/2023 Ponente: Emma Galcerán Solsona Juzgado de procedencia: JDO. PRIMERA INSTANCIA N. 10 de VALLADOLID Procedimiento de origen: EFM EJECUCION FORZOSA EN PROCESOS DE FAMILIA 0000081 /2022**

**Jurisdicción:** Civil

**Ponente:** [Emma Galcerán Solsona](#)

**Origen:** Audiencia Provincial de Valladolid

**Fecha:** 29/06/2023

**Tipo resolución:** Auto

**Sección:** Primera

**Número Sentencia:** 105/2023

**Número Recurso:** 72/2023

**Numroj:** AAP VA 771/2023

**Ecli:** ES:APVA:2023:771A

## **ENCABEZAMIENTO:**

AUD.PROVINCIAL SECCION N. 1

VALLADOLID

AUTO: 00105/2023

Modelo: N10300

C.ANGUSTIAS 21

Teléfono: 983.413486 Fax: 983413482/983458513

Correo electrónico:

Equipo/usuario: MGG

N.I.G. 47186 42 1 2020 0015091

ROLLO: RPL RECURSO DE APELACION (LECN) 0000072 /2023

Juzgado de procedencia: JDO. PRIMERA INSTANCIA N. 10 de VALLADOLID

Procedimiento de origen: EFM EJECUCION FORZOSA EN PROCESOS DE FAMILIA  
0000081 /2022

Recurrente: Santos

Procurador: MARIA REYES GARCIA GUTIERREZ

Abogado: FRANCISCO MANUEL. SUAREZ PORTO

Recurrido: MINISTERIO FISCAL, Otilia

Procurador: , MIGUEL EDUARDO HERRERO BETEGON

Abogado: , PABLO MENENDEZ-SANTIRSO SANCHEZ

A U T O

Ilmo. Sr. PRESIDENTE: D. FRANCISCO JAVIER CARRANZA CANTERA.

Ilmos. Sres. MAGISTRADOS:

D. FRANCISCO SALINERO ROMÁN

Dª EMMA GALCERAN SOLSONA

En Valladolid, a veintinueve de junio de dos mil veintitrés.

Visto en grado de apelación el presente procedimiento de Oposición a Ejecución Forzosa en Procesos de Familia nº 81/22 del Juzgado de Primera Instancia nº 10 de Valladolid, seguido entre partes, de una como EJECUTANTE- APELADO Dª Otilia , representada por el Procurador D. MIGUEL EDUARDO HERRERO BETEGON y defendida por el Letrado D. PABLO MENENDEZ-SANTIRSO SANCHEZ y de otra como EJECUTADO- APELANTE D. Santos , representado por la Procuradora Dª MARIA REYES GARCIA GUTIERREZ y defendido por el Letrado D. FRANCISCO MANUEL SUAREZ PORTO, habiendo intervenido el Ministerio Fiscal, sobre apelación de auto de fecha 21.11.22.

#### **ANTECEDENTES DE HECHO:**

PRIMERO.- Se aceptan los hechos de la resolución recurrida.

SEGUNDO.- Seguido el litigio en cuestión por sus trámites legales ante el Juzgado de Primera Instancia de referencia, con fecha 21.11.22, se dictó auto cuya parte dispositiva dice así: "Acuerdo: **Desestimar la oposición** a la ejecución formulada por la representación procesal de doña Otilia , acordando seguir adelante el proceso de

ejecución, condenando a la parte ejecutada al pago de las costas derivadas de este incidente de oposición a la ejecución."

TERCERO.- Notificado a las partes el referido auto, por la representación procesal de D. Santos se interpuso recurso de apelación dentro del término legal, alegando lo que estimó oportuno. Por la parte contraria y por el Ministerio Fiscal se presentaron escritos de oposición al recurso de apelación. Remitidos los autos del juicio a este Tribunal y personadas las partes, se señaló para la deliberación y votación el día 28 de junio de los corrientes, en que tuvo lugar lo acordado.

VISTOS, siendo Ponente la Ilma. Sra. D<sup>a</sup> EMMA GÁLGERAN SOLSONA.

### **FUNDAMENTOS DE DERECHO:**

PRIMERO.- Con fecha 8 de marzo de 2021 se dictó Auto de medidas provisionales previas a la demanda, estableciendo la guarda y custodia exclusiva de la madre, respecto de los dos hijos comunes menores de edad, y una pensión de alimentos a favor de éstos y a cargo de su padre de 1.200 € mensuales. Estas medidas tenían una eficacia tal que las mismas se mantendrían y subsistirían sólo si dentro de los treinta días siguientes a su adopción, se presentaba la demanda de nulidad, separación o divorcio.

Y presentada la oportuna demanda, en el procedimiento principal, de guarda, custodia y alimentos de hijos menores no matrimoniales se dictó sentencia de fecha 16 de junio de 2022, que acordó las medidas definitiva que debían sustituir a las adoptadas con carácter provisional, estableciéndose una guarda y custodia compartida por periodos quincenales, sin la obligación de los progenitores de abonar pensión de alimentos.

### **La ejecución se insta respecto de los alimentos impagados del período comprendido entre el Auto de medidas provisionales y la Sentencia mencionada.**

Por el **Ministerio Fiscal se** informó que una vez presentada la demanda, las medidas del Auto mencionado permanecen vigentes hasta que sean sustituidas por las medidas de la sentencia recaída en el procedimiento principal, y que la ejecución se insta respecto de unas cantidades que en concepto de alimentos debió satisfacer en ese periodo de tiempo el ejecutado, de manera que admitir sus argumentos de oposición al despacho de ejecución, sería tanto como hacer inejecutable la pensión de alimentos impagada durante el tiempo en que se desarrolla el proceso principal, y una cosa es que a partir del dictado de esa sentencia con las medidas definitivas, la pensión de alimentos decaiga y otra cosa es que no se deban, y pueda instarse, la ejecución de aquellas cantidades que se debían y no fueron satisfechas.

El Auto recurrido desestimó la oposición a la ejecución, al estar de acuerdo con el Ministerio Fiscal en el carácter ejecutivo del Auto de medidas provisionales que establece una pensión alimenticia a cargo del ejecutado.

**La citada sentencia se dictó en junio de 2022**, la demanda ejecutiva se presentó el mes siguiente, en julio de 2022, y por lo antes argumentado no cabe sostener que, al haberse dictado ya la sentencia cuando se presentó la demanda ejecutiva, las medidas del Auto de medidas provisionales habían perdido todos sus efectos, ni que el Auto no lleva aparejada ejecución, y carecía de vigencia y eficacia en el momento de interposición de la demanda ejecutiva al haber decaído automáticamente por haberse dictado dicha sentencia en el procedimiento principal, por todo lo cual, de conformidad con lo dispuesto en los art. 545, 548 y 549 LEC, debe desestimarse el recurso de apelación, confirmando íntegramente el Auto.

SEGUNDO.- Procede imponer a la parte apelante las costas del recurso de apelación conforme al art 398-1 LEC.

VISTOS, los preceptos legales citados y demás de general y pertinente aplicación,

### **FALLO:**

LA SALA ACUERDA: Se desestima el recurso de apelación, promovido por la Procuradora D<sup>a</sup> MARIA REYES GARCIA GUTIERREZ en representación de D. Santos , frente al Auto dictado en los presentes autos por el Juzgado de Primera Instancia N<sup>o</sup> 10 de Valladolid de fecha 21.11.22, confirmandola íntegramente con imposición a la parte apelante de las costas del recurso de apelación.

La confirmación de la resolución de instancia supone la pérdida del depósito para apelar consignada por la parte recurrente, al que se dará el destino legal. ( D. A. 15<sup>a</sup> de la L.O.P.J. según redacción de la L.O. 1/2009 de 3 de noviembre.

Contra la presente resolución no cabe recurso alguno.

Así, por este auto, lo acuerdan, mandan y firman los Ilmos. Sres. Magistrados del Tribunal. Doy fe.

El presente texto proviene del Centro de Documentación del Poder Judicial. Su contenido se corresponde íntegramente con el del CENDOJ.