

**EJECUCIÓN DE SENTENCIA.AMPLIACION EJECUCION DE SENTENCIA. DIFERENCIA ENTRE SUSPENSIÓN Y EXTINCIÓN DE LA PENSION DE ALIMENTOS.** En un procedimiento de modificación de medidas posterior al procedimiento principal se acordó SUSPENDER la pensión de alimentos pero no la extinción a raíz de una demanda de modificación de medidas con medidas coetaneas. El auto de medidas acordó suspender la pensión de medidas hasta el procedimiento principal. Cuando Salió el procedimiento principal no modifíco la pensión de alimentos y la madre reclama las cantidades entre el auto de medidas y la sentencia que el padre no pago.

**Fechas**

- 30.4.21 auto de medidas provisionales.Acordo suspender la pensión de alimentos que no extinguir.
- 9.5.22 sentencia de modificación medidas. Modifico uso vivienda pero dejo resto de medidas iguales.
- 8.6.2022 auto de ejecución.Cantidades octubre 2022 a marzo 2021.
- 3.10.2022.auto ampliacion.Cantidades abril 2021 a julio 2022

**Auto Audiencia provincial de Valladolid de 29 de junio 2023. Número Sentencia: 104/2023 Número Recurso: 837/2022 Numroj: AAP VA 767/2023 Ponente: Emma Galcerán Solsona Juzgado de procedencia: JDO. PRIMERA INSTANCIA N. 13 de VALLADOLID Procedimiento de origen: EFM EJECUCION FORZOSA EN PROCESOS DE FAMILIA 0000060 /2022**

**Jurisdicción:** Civil

**Ponente:** [Emma Galcerán Solsona](#)

**Origen:** Audiencia Provincial de Valladolid

**Fecha:** 29/06/2023

**Tipo resolución:** Auto

**Sección:** Primera

**Número Sentencia:** 104/2023

**Número Recurso:** 837/2022

**Numroj:** AAP VA 767/2023

**Ecli:** ES:APVA:2023:767A

**ENCABEZAMIENTO:**

AUD.PROVINCIAL SECCION N. 1

VALLADOLID

AUTO: 00104/2023

Modelo: N10300

C.ANGUSTIAS 21

Teléfono: 983.413486 Fax: 983413482/983458513

Correo electrónico:

Equipo/usuario: MSV

N.I.G. 47186 42 1 2006 0010243

ROLLO: RPL RECURSO DE APELACION (LECN) 0000837 /2022

Juzgado de procedencia: JDO. PRIMERA INSTANCIA N. 13 de VALLADOLID

Procedimiento de origen: EFM EJECUCION FORZOSA EN PROCESOS DE FAMILIA  
0000060 /2022

Recurrente: Saturnino

Procurador: ISMAEL SANZ MANJARRES

Abogado: HORACIO PARRILLA LEOZ

Recurrido: Ángeles

Procurador: MARIA YOLANDA MOLPECERES NIETO

Abogado: LUIS CARLOS PARRA GARCIA

AUTO N° 104/2023

Ilmos. Sres. MAGISTRADOS:

D. FRANCISCO JAVIER CARRANZA CANTERA

D. FRANCISCO SALINERO ROMÁN

D<sup>a</sup> ENMA GALCERÁN SOLSONA

En Valladolid, a veintinueve de junio de dos mil veintitrés.

Visto en grado de apelación el presente procedimiento de Ejecución Forzosa en Procesos de Familia núm. 60/2022 del Juzgado de 1ª Instancia núm. 13 de Valladolid, seguido entre partes, de una como EJECUTANTE-APELADA Dña. Ángeles , representada por la Procuradora Dña. MARÍA YOLANDA MOLPECERES NIETO y defendida por el Letrado D. LUÍS CARLOS PARRA GARCÍA y de otra como EJECUTADO-APELANTE D. Saturnino, representado por el Procurador D. ISMAEL SANZ MANJARRÉS y defendido por el Letrado D. HORACIO PARRILLA LEOZ.

**ANTECEDENTES DE HECHO:**

PRIMERO.- Se aceptan los hechos de la resolución recurrida.

SEGUNDO.- Seguido el litigio en cuestión por sus trámites legales ante el Juzgado de Primera Instancia de referencia, con fecha 03/10/2022, se dictó auto, aclarado por auto de fecha 06/10/2022, cuyas partes dispositivas respectivamente dicen así

SE ACUERDA, ampliar las cantidades por las que se despachó ejecución por auto de fecha 8/6/2022 al importe correspondiente a alimentos impagados desde abril de 2021 a julio de 2022 (4.200 €), fijándose el principal objeto del presente proceso de ejecución a fecha julio de 2022 en la cantidad de 6.000 euros ( de los que se han abonado a la parte ejecutante 1.800 euros) y en 1.800 euros la cantidad presupuestada para costas e intereses." PARTE DISPOSITIVA: "SE ACUERDA: tener por presentado el anterior escrito de la Procuradora Sra. MOLPECERES NIETO que se unirá al presente proceso; se deniega la aclaración o complemento solicitado en dicho escrito del auto de fecha 30/10/2022."

TERCERO.- Notificado a las partes el referido auto, por el Procurador D. Ismael Sanz Manjarrés, en nombre y representación de D. Saturnino , se interpuso recurso de apelación dentro del término legal, alegando lo que estimó oportuno. Por la parte contraria se interpuso escrito de oposición al recurso de apelación. Remitidos los autos del juicio a este Tribunal y personadas las partes, se señaló para la deliberación y votación el día 28/06/2023, en que tuvo lugar lo acordado.

VISTOS, siendo Magistrada-Ponente la Ilma. Sra. Dña. EMMA GALCERÁN SOLSONA.

#### **FUNDAMENTOS DE DERECHO:**

**PRIMERO.- En el recurso de apelación se solicita que se acuerde denegar la ampliación** del despacho de ejecución solicitado de contrario.

Con fecha 08/06/2022 se dictó Auto despachando ejecución, por la cantidad total de 1.800 € en concepto de principal correspondiente a alimentos impagados por el ejecutado, en el periodo comprendido entre octubre de 2020 y marzo de 2021, 6 mensualidades a razón de 300 € mensuales, más 540 € calculados prudencialmente para costas e intereses, sin perjuicio de su ulterior liquidación, con base en lo establecido en sentencia de fecha 25/06/2018.

Con fecha 03/10/2022 se dictó el Auto recurrido, por el que se acordó ampliar las cantidades por las que se despachó ejecución por Auto de 08/06/2022, al importe correspondiente a alimentos impagados dese abril de 2021 a julio de 2022, 4.300 €, fijándose el principal objeto del presente proceso de ejecución a fecha julio de 2022, en la cantidad de 6.100 € (de los que se han abonado a la parte ejecutante 1.800 €), y en 1.800 € la cantidad presupuestada para intereses y costas.

En la resolución recurrida se argumenta que el Auto de medidas provisionales coetáneas de 30/04/2021, 05/2021-0001, en relación con el MMC 05/21, únicamente acordó provisionalmente, y sin perjuicio de lo que resulte del pleito principal, suspender

la obligación de pago de alimentos que se impuso al ejecutado **en favor de su hijo Jesús María**, y la sentencia de 09/05/2022 conlleva alzar dicha suspensión, que vuelve a producir efectos desde el momento en que se suspendió, de manera que la suspensión cautelar acordada por Auto de 30/04/2021, se efectúa sin perjuicio de lo que resulte en el pleito principal, y según el resultado de dicho pleito es evidente que el ejecutado debió abonar los alimentos en el periodo comprendido entre abril de 2021 y julio de 2022.

En el citado procedimiento MMC 05/2021, se dictó sentencia de fecha 09/05/2022, que estimó parcialmente la demanda de D. Saturnino, de modificación de medidas definitivas en el único sentido de dejar sin efecto la atribución del uso del domicilio familiar, manteniéndose el resto de sus pronunciamientos. Esta sentencia acordó el mantenimiento de la pensión de alimentos establecida a cargo del padre, en favor de su hijo.

El Auto de 30/04/2021 dictado en las Medidas Provisionales Coetáneas, declaró que, sin perjuicio de lo que definitivamente se decida en el proceso principal, procede **suspender** la obligación de pago de alimentos en favor del hijo, declarando expresamente que **no procede en dicho Auto extinguir ninguna obligación**; de modo que lo que se acordó provisionalmente fue suspender la obligación de pago de alimentos sin perjuicio de lo que resulte del pleito principal, pero no se acordó la extinción de la obligación de pagar los alimentos, ni tampoco se acordó la extinción en la sentencia dictada en el proceso principal, de fecha 09/05/2022, que acordó el mantenimiento de dicha pensión sin modificación alguna.

**En consecuencia, durante el periodo comprendido entre abril de 2021 y julio de 2022, el ejecutado debió abonar la pensión de alimentos referida**, tal como concluyó la resolución recurrida.

SEGUNDO.- De lo expuesto resulta la desestimación del recurso, con imposición a la parte apelante de las costas del recurso de apelación ( art. 398-1 LEC).

VISTOS, los preceptos legales citados y demás de general y pertinente aplicación,

#### **FALLO:**

"SE ACUERDA: tener por presentado el anterior escrito de la Procuradora Sra. MOLPECERES NIETO que se unirá al presente proceso; se deniega la aclaración o complemento solicitado en dicho escrito del auto de fecha 30/10/2022."

TERCERO.- Notificado a las partes el referido auto, por el Procurador D. Ismael Sanz Manjarrés, en nombre y representación de D. Saturnino, se interpuso recurso de apelación dentro del término legal, alegando lo que estimó oportuno. Por la parte contraria se interpuso escrito de oposición al recurso de apelación. Remitidos los autos del juicio a este Tribunal y personadas las partes, se señaló para la deliberación y votación el día 28/06/2023, en que tuvo lugar lo acordado.

VISTOS, siendo Magistrada-Ponente la Ilma. Sra. Dña. EMMA GÁLGERÁN SOLSONA.

#### RAZONAMIENTOS JURÍDICOS

PRIMERO.- En el recurso de apelación se solicita que se acuerde denegar la ampliación del despacho de ejecución solicitado de contrario.

Con fecha 08/06/2022 se dictó Auto despachando ejecución, por la cantidad total de 1.800 € en concepto de principal correspondiente a alimentos impagados por el ejecutado, en el periodo comprendido entre octubre de 2020 y marzo de 2021, 6 mensualidades a razón de 300 € mensuales, más 540 € calculados prudencialmente para costas e intereses, sin perjuicio de su ulterior liquidación, con base en lo establecido en sentencia de fecha 25/06/2018.

Con fecha 03/10/2022 se dictó el Auto recurrido, por el que se acordó ampliar las cantidades por las que se despachó ejecución por Auto de 08/06/2022, al importe correspondiente a alimentos impagados desde abril de 2021 a julio de 2022, 4.300 €, fijándose el principal objeto del presente proceso de ejecución a fecha julio de 2022, en la cantidad de 6.100 € (de los que se han abonado a la parte ejecutante 1.800 €), y en 1.800 € la cantidad presupuestada para intereses y costas.

En la resolución recurrida se argumenta que el Auto de medidas provisionales coetáneas de 30/04/2021, 05/2021-0001, en relación con el MMC 05/21, únicamente acordó provisionalmente, y sin perjuicio de lo que resulte del pleito principal, suspender la obligación de pago de alimentos que se impuso al ejecutado en favor de su hijo Jesús María, y la sentencia de 09/05/2022 conlleva alzar dicha suspensión, que vuelve a producir efectos desde el momento en que se suspendió, de manera que la suspensión cautelar acordada por Auto de 30/04/2021, se efectúa sin perjuicio de lo que resulte en el pleito principal, y según el resultado de dicho pleito es evidente que el ejecutado debió abonar los alimentos en el periodo comprendido entre abril de 2021 y julio de 2022.

En el citado procedimiento MMC 05/2021, se dictó sentencia de fecha 09/05/2022, que estimó parcialmente la demanda de D. Saturnino, de modificación de medidas definitivas en el único sentido de dejar sin efecto la atribución del uso del domicilio familiar, manteniéndose el resto de sus pronunciamientos. Esta sentencia acordó el mantenimiento de la pensión de alimentos establecida a cargo del padre, en favor de su hijo.

El Auto de 30/04/2021 dictado en las Medidas Provisionales Coetáneas, declaró que, sin perjuicio de lo que definitivamente se decida en el proceso principal, procede suspender la obligación de pago de alimentos en favor del hijo, declarando expresamente que no procede en dicho Auto extinguir ninguna obligación; de modo que lo que se acordó provisionalmente fue suspender la obligación de pago de alimentos sin perjuicio de lo que resulte del pleito principal, pero no se acordó la extinción de la obligación de pagar los alimentos, ni tampoco se acordó la extinción en la sentencia dictada en el proceso principal, de fecha 09/05/2022, que acordó el mantenimiento de dicha pensión sin modificación alguna.

En consecuencia, durante el periodo comprendido entre abril de 2021 y julio de 2022, el ejecutado debió abonar la pensión de alimentos referida, tal como concluyó la resolución recurrida.

SEGUNDO.- De lo expuesto resulta la desestimación del recurso, con imposición a la parte apelante de las costas del recurso de apelación ( art. 398-1 LEC).

VISTOS, los preceptos legales citados y demás de general y pertinente aplicación, PARTE DISPOSITIVA LA SALA ACUERDA: Se desestima el recurso de apelación interpuesto por el Procurador D. Ismael Sanz Manjarrés, en nombre y representación de D. Saturnino , contra el Auto de fecha 03/10/2022, dictado por el Juzgado de 1ª Instancia núm. 13 de Valladolid, confirmándolo íntegramente, con imposición a la parte apelante de las costas del recurso de apelación.

La confirmación de la resolución de instancia supone la pérdida del depósito para apelar consignada por la parte recurrente, al que se dará el destino legal. ( D. A. 15ª de la L.O.P.J. según redacción de la L.O. 1/2009 de 3 de noviembre.

MODO DE IMPUGNACIÓN: contra esta resolución no cabe recurso alguno.

Así lo mandan y firman los Ilmos. Sres. Magistrados arriba indicados. Doy fe.

El presente texto proviene del Centro de Documentación del Poder Judicial. Su contenido se corresponde íntegramente con el del CENDOJ.