

MODIFICACION DE MEDIDAS.EXTINCIÓN PENSIÓN ALIMENTOS HIJO MAYOR DE EDAD. Se extingue la pensión de alimentos, ya que la hija, mayor de edad, es independiente económicamente, tiene 24 años, después de haber desarrollado diversos trabajos, está trabajando con un contrato de trabajo indefinido, quedando acreditado en las actuaciones que la hija es independiente económicamente,

Sentencia Audiencia provincial de Valladolid de 10 de julio 2023. Número Sentencia: 322/2023 Número Recurso: 86/2023 Numroj: SAP VA 1427/2023 Ponente: Emma Galcerán Solsona Juzgado de procedencia: JDO. PRIMERA INSTANCIA N. 10 de VALLADOLID Procedimiento de origen: MMC MODIFICACION DE MEDIDAS SUPUESTO CONTENCIOSO 0000220 /2021

Jurisdicción: Civil

Ponente: [Emma Galcerán Solsona](#)

Origen: Audiencia Provincial de Valladolid

Fecha: 10/07/2023

Tipo resolución: Sentencia

Sección: Primera

Número Sentencia: 322/2023

Número Recurso: 86/2023

Numroj: SAP VA 1427/2023

Ecli: ES:APVA:2023:1427

ENCABEZAMIENTO:

AUD.PROVINCIAL SECCION N. 1

VALLADOLID

SENTENCIA: 00322/2023

Modelo: N10250

C.ANGUSTIAS 21

Teléfono: 983.413486 Fax: 983413482/983458513

Correo electrónico:

Equipo/usuario: MGR

N.I.G. 47186 42 1 2014 0009014

ROLLO: RPL RECURSO DE APELACION (LECN) 0000086 /2023

Juzgado de procedencia: JDO. PRIMERA INSTANCIA N. 10 de VALLADOLID

Procedimiento de origen: MMC MODIFICACION DE MEDIDAS SUPUESTO
CONTENCIOSO 0000220 /2021

Recurrente: Beatriz

Procurador: EMILIA CAMINO GARRACHON

Abogado: EVA ASENJO VICENTE

Recurrido: Jose Daniel

Procurador: GONZALO FRESNO QUEVEDO

Abogado: ISMAEL JOSE HEVIA GALICIA

SENTENCIA N° 322/2023

Ilmo. Sr. Presidente: D. FRANCISCO JAVIER CARRANZA CANTERA

Ilmos. Sres. Magistrados:

D. FRANCISCO SALINERO ROMÁN

Dª EMMA GALCERAN SOLSONA

En VALLADOLID, a diez de julio de dos mil veintitrés.

VISTOS por esta Sección Primera de la Ilma. Audiencia Provincial de Valladolid, en grado de apelación, los autos de MODIFICACION DE MEDIDAS SUPUESTO CONTENCIOSO núm. 220/21 del Juzgado de Primera Instancia núm. 10 de Valladolid, seguido entre partes, de una como DEMANDANTE-APELADO D. Jose Daniel representado por el Procurador D. GONZALO FRESNO QUEVEDO y defendido por el letrado D. ISMAELJOSE HEVIA GALICIA, de otra como DEMANDADA-APELANTE Dª Beatriz , representada por la Procuradora Dª EMILIA CAMINO GARRACHON y defendida por la letrada Dª EVA ASENJO VICENTE y de otra como DEMANDADA Dª Daniela , representada por la Procuradora Dª MARIA DEL PILAR MANZANO SALCEDO y defendida por el letrado D. ALBERTO ARRIBAS CARRIÓN, no personada en esta instancia; sobre modificación de medidas.

ANTECEDENTES DE HECHO:

PRIMERO.- Se aceptan los antecedentes de hecho de la resolución recurrida.

SEGUNDO.- Seguido el litigio en cuestión por sus trámites legales ante el Juzgado de Primera Instancia de referencia, con fecha 15.11.22, se dictó sentencia cuyo fallo dice así: "Estimando la demanda presentada la representación procesal de don Jose Daniel frente a doña Beatriz y contra doña Daniela , acuerdo la modificación de la medida relativa a la pensión de alimentos acordada por Sentencia de Divorcio dictada por este juzgado de fecha 9 de diciembre de 2014, en el procedimiento nº 539/2014, acordando declarar extinguida la obligación de pago de la pensión de alimentos a cargo del actor y en favor de su hija doña Daniela , con efectos desde la fecha de esta resolución.

No se hace expresa imposición de costas a ninguna de las partes."

TERCERO.- Notificada a las partes la referida sentencia, por la representación de D^a Beatriz se interpuso recurso de apelación dentro del término legal alegando lo que estimó oportuno. Por la parte contraria se presentó escrito de oposición al recurso. Recibidos los autos en este Tribunal y personadas las partes, se señaló para deliberación, votación y fallo el día 5 de julio de los corrientes, en que ha tenido lugar lo acordado.

Vistos, siendo ponente la Ilma. Sra. D^a Emma Galcerán Solsona.

FUNDAMENTOS DE DERECHO:

PRIMERO.- Con fecha 31 de mayo de 2023, esta Sala dictó sentencia en el RPL 25/2023, declarando " En la STS núm. 558/2016, de 21 de septiembre, se declara, "que los alimentos a los hijos no se extinguen por la mayoría de edad sino que la obligación se extiende hasta que éstos alcanzan "suficiencia" económica, siempre y cuando la necesidad no haya sido creada por la conducta del propio hijo (STS de 05 de noviembre de 2008), afirmando la sentencia de 12 de julio de 2015 Rc. 79/2013 con cita de la de 08 de noviembre de 2012, que "por lo que se refiere a la concurrencia de titulación profesional en la hija no podemos aceptar que ello impide percibir alimentos del padre, dado que no se acredita la percepción de ingresos por parte de la misma ni que carezca de la necesaria diligencia en el desarrollo de su carrera profesional".

"El derecho de alimentos del hijo mayor de edad continuado o sobrevenido a la extinción de la patria potestad conforme al artículo 93.2 del Código Civil se apoya fundamentalmente en lo que la doctrina civilista ha denominado "principio de solidaridad familiar" que, a su vez, debe ponerse en relación con la actitud personal de quien se considera necesitado (art. 152 C.C.); y de este modo, se concluye que el contenido de la obligación de prestar alimentos respecto de los hijos mayores de edad se integra sólo por las situaciones de verdadera necesidad y no meramente asimiladas a las de los hijos menores." "Por ello en tales supuestos el juez fijará los alimentos que sean debidos conforme a los artículos 142 y siguientes del código civil (STS de 19 de enero 2015, Rc 1972/2013), pues como recoge la STS de 12 de febrero 2015, se ha de predicar un tratamiento diferente "según sean los hijos menores de edad, o no, pues al ser menores más que una obligación propiamente alimenticia lo que existen son deberes insoslayables inherentes a la filiación, que resultan incondicionales de inicio, con independencia de la mayor o menor dificultad que se tenga para darle cumplimiento o del grado de reprochabilidad en su falta de atención." "Tal distinción es tenida en cuenta en la sentencia 603/2015, de 28 de octubre." " La ley no establece ningún límite de edad y, de ahí, que el casuismo a la hora de ofrecer respuestas sea amplio en nuestros Tribunales, en atención a las circunstancias del caso". La STS núm. 558/2016 continúa aludiendo a sentencias que la han concedido a un hijo de 27 años y otras que la han denegado a hijos de 25 años,

26 o 27 años en función de las circunstancias del caso de autos, y en el supuesto contemplado en aquélla, fue denegada a un hijo de 27 años por poder tener empleo en la inmobiliaria de su madre."

SEGUNDO.- En el caso de autos no cabe apreciar una errónea valoración de la prueba, pues el Juzgador de instancia realiza una valoración que no es ilógica o irracional, ni tampoco es absurda o arbitraria, concluyéndose que ha quedado acreditado

- que la hija, mayor de edad,
- es independiente económicamente,
- tiene 24 años,
- después de haber desarrollado diversos trabajos, está trabajando con un contrato de trabajo indefinido, quedando acreditado en las actuaciones que la hija es independiente económicamente,

por lo que proceda declarar extinguida la obligación de pago de la pensión de alimentos a cargo del actor y en favor de su hija Doña Daniela , **con efectos desde la fecha de la sentencia de primera instancia**, tal y como se acordó en dicha resolución judicial, de manera que no se acuerda la extinción por la circunstancia de que ya sea mayor de edad la hija en la actualidad, sino que la sentencia recurrida alcanza la conclusión antes referida, a la luz de la doctrina jurisprudencial en la materia, reseñada en el anterior Fundamento de Derecho, después de realizar una acertada valoración de las circunstancias concurrentes, acreditativas de la independencia económica de la hija.

TERCERO.- De lo expuesto resulta la desestimación del recurso, confirmando íntegramente la sentencia, con imposición en la parte apelante de las costas del recurso de apelación al haber sido desestimado, conforme a lo dispuesto en el art. 398-1 LEC. VISTOS, los preceptos legales citados y demás de general y pertinente aplicación,

FALLO:

Se desestima el recurso de apelación interpuesto por la procuradora D^a EMILIA CAMINO GARRACHÓN en representación de Beatriz contra la Sentencia de fecha 15-11-2022 dictada por el Juzgado de 1^a Instancia nº 10 de Valladolid, confirmándola íntegramente, con imposición a la parte apelante de las costas del recurso de apelación.

MODO DE IMPUGNACIÓN: contra esta resolución cabe, en su caso, interponer recurso de casación, ante esta sala, en el plazo de veinte días a contar desde el siguiente a su notificación.

Conforme a la D.A. Decimoquinta de la L.O.P.J., para la admisión del recurso se deberá acreditar haber constituido, en la cuenta de depósitos y consignaciones de este órgano, un depósito de 50 euros, salvo que el recurrente sea: beneficiario de justicia gratuita, el Ministerio Fiscal, el Estado, Comunidad Autónoma, entidad local u organismo autónomo dependiente.

Así, por esta nuestra Sentencia, lo pronunciamos, mandamos y firmamos.

El presente texto proviene del Centro de Documentación del Poder Judicial. Su contenido se corresponde íntegramente con el del CENDOJ.