

DENEGACION MODIFICACION MEDIDAS. CAMBIO DE GUARDA Y CUSTODIA EXCLUSIVA A COMPARTIDA. PLAN DE PARENTALIDAD. APOYOS EXTERNOS. HORARIOS DE TRABAJO DEL PADRE. LUGAR DE TRABAJO DEL PADRE. SIN COSTAS. los progenitores, en su convenio regulador, pactaron un régimen mixto de custodia exclusiva y compartida dependiente de las circunstancias laborales de la madre. El padre solicita la custodia compartida y la madre la exclusiva. La sentencia deniega la custodia compartida en base a que El padre, no aporta un plan de parentalidad, ni indica los apoyos externos con los que cuenta, y su puesto de trabajo esta a 50 km del domicilio familiar, y el menor de 8 años, indica que desde las ultimas vacaciones, su padre le riñe mas, le pega e incluso le deja en el bar solo.

Sentencia Audiencia provincial de Valladolid de 4 de diciembre 2023 Número Sentencia: 481/2023 Número Recurso: 567/2023 Numroj: SAP VA 2438:2023 Ponente: Francisco Salinero Román Juzgado de procedencia: JDO. PRIMERA INSTANCIA de VALLADOLID Procedimiento de origen: MMC MODIFICACION DE MEDIDAS SUPUESTO CONTENCIOSO 0000940 /2022

Cabecera: Regimen de visitas comunicacion y estancia. Guarda y custodia de hijo menor de edad. Convenio regulador

La parte apelante con su recurso pretende en esencia que se establezca un régimen de custodia por semanas en lugar del modo que contemplaron y aceptaron en su **convenio regulador**, que, como se desprende de la propia demanda modificadora, si bien funcionó de manera aceptable en los primeros momentos después ha presentado dificultades en su ejecución.

La madre formuló demanda reconvencional para que se estableciese el régimen de guarda exclusiva con un amplio **régimen de visitas que también se preveía en el convenio regulador** para las épocas en que no trabajase.

Es evidente que es la solución adecuada ya que para establecer el régimen de **custodia de un menor** lo relevante es tener en cuenta con cuál de los sistemas de guarda se protege de manera más idónea su interés superior que es principio rector del derecho de familia.

PROCESAL: Reconvencion. Prueba pericial. Exploracion del menor

Jurisdicción: Civil

Ponente: [Francisco Salinero Román](#)

Origen: Audiencia Provincial de Valladolid

Fecha: 04/12/2023

Tipo resolución: Sentencia

Sección: Primera

Número Sentencia: 481/2023

Número Recurso: 567/2023

Numroj: SAP VA 2438:2023

Ecli: ES:APVA:2023:2438

ENCABEZAMIENTO:**AUD.PROVINCIAL SECCION N. 1****VALLADOLID****SENTENCIA: 00481/2023**

Modelo: N10250

C.ANGUSTIAS 21

Teléfono: 983.413486 **Fax:** 983413482/983458513**Correo electrónico:**

Equipo/usuario: MGR

N.I.G. 47186 42 1 2015 0017372**ROLLO: RPL RECURSO DE APELACION (LECN) 0000567 /2023****Juzgado de procedencia:** JDO. PRIMERA INSTANCIA de VALLADOLID**Procedimiento de origen:** MMC MODIFICACION DE MEDIDAS SUPUESTO
CONTENCIOSO 0000940 /2022

Recurrente: Octavio

Procurador: MARIA BELEN ESCORIAL DE FRUTOS

Abogado: CESAR JOSE **GOMEZ GONZALO**

Recurrido: MINISTERIO FISCAL, Ana

Procurador: , ANA TERESA CUESTA DE DIEGO

Abogado: , JOSE RAMON PEREZ ALONSO

SENTENCIA num. 481/2023**Ilmos. Sres. Magistrados:****D. FRANCISCO SALINERO ROMAN**

D. JOSE RAMON ALONSO-MAÑERO PARDAL

D^a EMMA GALCERAN SOLSONA

En VALLADOLID, a cuatro de diciembre de dos mil veintitrés.

VISTOS por esta Sección Primera de la Ilma. Audiencia Provincial de Valladolid, en grado de apelación, los autos de Modificación de Medidas Supuesto Contencioso núm. 940/2022 del Juzgado de Primera Instancia núm. 10 de Valladolid, seguido entre partes, de una como **DEMANDANTE-APELANTE-RECONVENIDO D. Octavio**, representado por la Procuradora Dña. MARÍA BELÉN ESCORIAL DE FRUTOS y defendido por el Letrado D. CÉSAR JOSÉ **GÓMEZ GONZALO**, de otra como **DEMANDADA-APELADA-RECONVINIENTE Dña. Ana**, representada por la Procuradora Dña. ANA TERESA CUESTA DE DIEGO y defendida por el Letrado D. JOSÉ RAMÓN PÉREZ ALONSO, con la intervención COMO **APELADO** del **MINISTERIO FISCAL**, en la representación que le es propia.

ANTECEDENTES DE HECHO:

PRIMERO.- Se aceptan los antecedentes de hecho de la resolución recurrida.

SEGUNDO.- Seguido el litigio en cuestión por sus trámites legales ante el Juzgado de Primera Instancia de referencia, con fecha 10/07/2023, se dictó sentencia cuyo fallo dice así:

"Acuerdo desestimar la demanda de modificación de medidas adoptadas en la sentencia n.º 210/2016 de 18 de mayo de 2016 dictada por el Juzgado de Primera Instancia n.º 10 de Valladolid en el procedimiento de medidas paternofiliales Guarda y Custodia, Régimen de Visitas y Alimentos de Hijos no Matrimoniales seguido bajo el número 31/2016, acordando las siguientes medidas y manteniéndose las restantes:

- Régimen de visitas para el padre de fines de semana alternos, desde la salida del centro escolar el viernes hasta las 20:00 horas del domingo, y dos tardes intersemanales, martes y jueves, también desde la salida del centro escolar hasta las 20:00 horas y comunicación telemática libre, respetando los horarios escolares y de descanso de su hijo Vidal, con la cercana posibilidad de establecer semanas alternas cuando el niño sea algo más mayor y exista certeza absoluta de que el progenitor dispone de esa semana para la alternancia.

Acuerdo estimar la petición de la parte demandada y atribuir la guardia y custodia del menor Vidal a la madre.

Sin costas."

TERCERO.- Notificada a las partes la referida sentencia, por la representación procesal de la parte demandada-reconvenida, se interpuso recurso de apelación dentro del término legal alegando lo que estimó oportuno. Por la parte contraria se presentó escrito de oposición al recurso y por el Ministerio Fiscal se presentó escrito de alegaciones.

Recibidos los autos en este Tribunal y personadas las partes, se señaló para deliberación, votación y fallo el día 21/11/2023, en que ha tenido lugar lo acordado.

Vistos, siendo Magistrado-Ponente el **Ilmo. Sr. D. FRANCISCO SALINERO ROMÁN**.

FUNDAMENTOS DE DERECHO:

PRIMERO.- La parte apelante con su recurso pretende en esencia que se establezca un régimen de custodia por semanas en lugar del modo que contemplaron y aceptaron en su convenio regulador, que, como se desprende de la propia demanda modificadora, si bien funcionó de manera aceptable en los primeros momentos después ha presentado dificultades en su ejecución.

El Juez razona con acierto cuando considera que en realidad no ha existido un cambio de circunstancias porque en el convenio se pactó un régimen de guarda compartida para los periodos, como es el caso, en que la madre trabajase.

La madre formuló demanda reconvencional para que se estableciese el régimen de guarda exclusiva con un amplio régimen de visitas que también se preveía en el convenio regulador para las épocas en que no trabajase. **Y esta es la solución que adopta la sentencia recurrida** teniendo en cuenta las actuales circunstancias aunque de manera incorrecta en el fallo no haga la mención expresa de que se estima la demanda reconvencional aunque se dice que se estima la pretensión de la parte demandada.

Es evidente que es la solución adecuada ya que para establecer el régimen de custodia de un menor lo relevante es tener en cuenta con cuál de los sistemas de guarda se protege de manera más idónea su interés superior que es principio rector del derecho de familia.

Como factores para averiguarlo, según constante doctrina jurisprudencial, unos de los notables son los informes de los especialistas y el confeccionado en las actuaciones recomienda el régimen de guarda finalmente constituido porque es el que más estabilidad proporciona al menor y además fue uno de los previstos por los mismos progenitores aunque con el matiz de que la madre no trabajase.

Los horarios del padre al prestar servicios con una ambulancia con tiempos de dedicación absoluta en los días de trabajo son poco compatibles con la forma de desarrollar la custodia compartida que propugna **sin que haya ofrecido, como exige la doctrina jurisprudencial, un plan de parentalidad** sobre la forma de hacer compatible el régimen de guarda pretendido con sus horarios laborales sin que tampoco manifieste ni explique con **qué apoyos externos** cuenta para la atención del menor en los tiempos que no puede ocuparse de él personalmente al limitarse solo a proponer un mero reparto de tiempos. Su familiar más cercano, un hermano, vive en Segovia y no se expone de qué forma y con qué posibilidades podría recibir el apoyo de su hermano. No cabe obviar que **su puesto de trabajo lo tiene a 50 Km** de su residencia habitual. En la entrevista con el equipo psicosocial alega que su hijo debe tener más estabilidad y no tanto cambio de domicilio. Parece innegable que el sistema de custodia compartida que pretende es menos proclive a esa posibilidad que el de guarda exclusiva que establece la sentencia.

El niño, que aunque solo tenga 8 años su opinión debe valorarse, expone al equipo técnico que desde las últimas vacaciones (el informe se emite en marzo de 2023) su padre le riñe mas e incluso le ha pegado en alguna ocasión y le deja solo en el bar.

El peritaje psicológico aportado por el apelante nada aporta a las cuestión discutida pues solo ha evaluado al apelante respecto a sus capacidades para hacerse cargo del menor pero eso es algo que ya resulta del informe del equipo psicosocial pues cuando informan sobre su personalidad la califican de normal para poder desempeñar su rol parental.

La cuestión debatida es la manera de ejercer la custodia con las concretas circunstancias personales y sobre todo de los horarios laborales, clase de trabajo y localización del centro de trabajo del apelante que como bien informa el equipo psicosocial aconsejan el establecimiento del régimen de guarda y visitas que fija la resolución apelada. A mayores del deseo manifestado por el menor de permanecer bajo la custodia de su madre que le proporciona un entorno más seguro y estimulante. Es otro factor, el de las opiniones de los menores, considerado jurisprudencialmente para averiguar su interés superior.

SEGUNDO.- Aunque se rechaza el recurso no ha lugar a hacer imposición de las costas de esta alzada pues se plantea la cuestión relativa al régimen de guarda y de visitas del menor, y es criterio constante de esta Sala (por todas la sentencia de veinticinco de Junio de dos mil nueve), que en estos supuestos suelen mostrarse serias dudas fácticas que de ordinario se presentan en casos similares al analizado por la habitual incertidumbre de la mejor decisión a tomar con la finalidad de facilitar la idoneidad de los contactos entre los hijos y sus progenitores, y justifican tal decisión en aplicación del art. 398. 1 en relación con el art. 394. 1 de la L.E.Civil . Máxime cuando en el caso analizado los progenitores, en su convenio regulador, pactaron un régimen mixto de custodia exclusiva y compartida dependiente de las circunstancias laborales de la madre.

VISTOS, los preceptos legales citados y demás de general y pertinente aplicación,

FALLO:

Que desestimando el recurso de apelación interpuesto a nombre de Don Octavio contra la sentencia dictada por el Ilmo. Sr. Magistrado del Juzgado de Primera Instancia núm. 10 de Valladolid en fecha 10 de julio de 2023, en los autos a que se refiere este rollo, debemos confirmar y confirmamos la aludida resolución sin hacer imposición de las costas de esta alzada.

La confirmación de la resolución de instancia supone la pérdida del depósito para apelar consignada por la parte recurrente, al que se dará el destino legal. (D. A. 15ª de la L.O.P.J. según redacción de la L.O. 1/2009 de 3 de noviembre).

MODO DE IMPUGNACIÓN: contra esta resolución cabe, en su caso, interponer recurso de casación, ante esta sala, en el plazo de veinte días a contar desde el siguiente a su notificación.

Conforme a la D.A. Decimoquinta de la L.O.P.J., para la admisión del recurso se deberá acreditar haber constituido, en la cuenta de depósitos y consignaciones de este órgano, un depósito de 50 euros, salvo que el recurrente sea: beneficiario de justicia gratuita, el Ministerio Fiscal, el Estado, Comunidad Autónoma, entidad local u organismo autónomo dependiente.

Así, por esta nuestra Sentencia, lo pronunciamos, mandamos y firmamos.

El presente texto proviene del Centro de Documentación del Poder Judicial. Su contenido se corresponde íntegramente con el del CENDOJ.