

**DIVISIÓN JUDICIAL HERENCIA. ABONO RESIDENCIA GERIATRICA.** Marido que fallece en 2016 y mujer que fallece en 2018, sin que durante este tiempo se liquidará la sociedad de gananciales, estando esta ultima ingresada en una residencia geriátrica. Se entiende que el gasto que origina la residencia en virtud del 1408, son alimentos con cargo a la masa ganancial, pues durante el tiempo que paso desde el fallecimiento del marido y la mujer, no se liquidó la sociedad de gananciales. **DONACIONES EN METALICO HECHAS EN VIDA POR LA MADRE.** art. 632 del Código Civil , *al tratarse de una donación de dinero en metálico puede realizarse válidamente por escrito en documento privado, sin que sea preciso plasmarla en escritura pública*

La sentencia de primera instancia resuelve las controversias surgidas fundamentalmente entre dos de los hermanos coherederos a la hora de formar el inventario respecto de la liquidación de la sociedad de gananciales de sus difuntos progenitores y de las respectivas herencias de estos.

Cronología para entender todo

- 22.10.16.fallece el padre
- 28.6.18 fallece la esposa.
- Durante este tiempo no hubo liquidación de gananciales

**Sentencia Audiencia Provincial de Valladolid de 24 febrero 2023 Número Sentencia: 177/2023 Número Recurso: 1490/2022 Numroj: SAP VA 434:2023 Ecli: ES:APVA:2023:434 Ponente: Ángel Muñoz Delgado Juzgado de procedencia: JDO. PRIMERA INSTANCIA N. 5 de VALLADOLID**

**Cabecera:** OTRAS MATERIAS SUCESIONES

**Jurisdicción:** Civil

**Ponente:** [Ángel Muñoz Delgado](#)

**Origen:** Audiencia Provincial de Valladolid

**Fecha:** 24/02/2023

**Tipo resolución:** Sentencia

**Sección:** Tercera

**Número Sentencia:** 177/2023

**Número Recurso:** 1490/2022

**Numroj:** SAP VA 434:2023

**Ecli:** ES:APVA:2023:434

**ENCABEZAMIENTO:**

**AUD.PROVINCIAL SECCION N. 3**

**VALLADOLID**

**SENTENCIA: 00177/2023**

Modelo: N10250

C.ANGUSTIAS 21

-

**Teléfono:** 983.413495 **Fax:** 983.459564

**Correo electrónico:**

Equipo/usuario: EAC

**N.I.G.** 47186 42 1 2018 0009680

**ROLLO: RPL RECURSO DE APELACION (LECN) 0001490 /2022**

**Juzgado de procedencia:** JDO. PRIMERA INSTANCIA N. 5 de VALLADOLID

**Procedimiento de origen:** DIH DIVISION HERENCIA 0000582 /2018

Recurrente: Julio, Natalia

Procurador: ISIDORO GARCIA MARCOS, MARTA FERNANDEZ GIMENO

Abogado: ANA ISABEL GONZALEZ CHAO, SUSANA CUADRA DE LA ROCA

Recurrido: Leandro

Procurador: MARIA ESMERALDA ESPINO RODRIGUEZ

Abogado: ÁLVARO FERRANDEZ HUIDOBRO

**SENTENCIA NUM. 177**

Ilmos Magistrados Sres.:

D. ANTONIO ALONSO MARTIN

D. ANGEL MUÑOZ DELGADO -Ponente-

D. IGNACIO MARTIN VERONA

En VALLADOLID, a veinticuatro de febrero de dos mil veintitrés

VISTO en grado de apelación ante esta Sección 003, de la Audiencia Provincial de VALLADOLID, los Autos de DIVISION HERENCIA 0000582 /2018, procedentes del JDO. PRIMERA INSTANCIA N. 5 de VALLADOLID, a los que ha correspondido el RECURSO DE APELACION (LECN) 0001490 /2022, en los que aparece como parte apelante, D. Julio, representado por el Procurador D. ISIDORO GARCIA MARCOS y la Letrada Dña. ANA ISABEL GONZALEZ CHAO,(DESIGNADOS POR LA COMISION DE ASISTENCIA JUSTICIA GRATUITA), y Dª. Natalia, representada por la Procuradora Dª. MARTA FERNANDEZ GIMENO y la Letrada Dª. SUSANA CUADRA DE LA ROSA,(DESIGNADOS POR LA COMISION DE ASISTENCIA JUSTICIA GRATUITA) contra D. Leandro, representado por la Procuradora Dª. MARIA ESMERALDA ESPINO RODRIGUEZ, y el abogado D. ALVARO FERNANDEZ HUIDOBRO, (DESIGNADOS POR LA COMISION DE ASISTENCIA JURIDICA GRATUITA), sobre incidente de división de herencia, siendo el Magistrado Ponente el Ilmo. **D. ANGEL MUÑIZ DELGADO.**

#### **ANTECEDENTES DE HECHO:**

**PRIMERO.-** Por el JDO. PRIMERA INSTANCIA N. 5 de VALLADOLID, se dictó sentencia con fecha 25 de abril de 2022, en el procedimiento de División de herencia núm. 582/18 del que dimana este recurso. Se aceptan los antecedentes de hecho de la resolución recurrida.

**SEGUNDO.-** La expresada sentencia contiene en su fallo el siguiente pronunciamiento:  
**FALLO:** "Que estimando parcialmente el incidente de la División de Herencia nº : 582/2018-0001-J, debo declarar que

se incluyan en el **pasivo ganancial** las cuotas de la Comunidad de Propietarios de los Inmuebles reseñados en el acta de formación de Inventario de 13/04/2021 (ordinarios/extraordinarios) y

? Siendo en el **activo ganancial** para el inmueble de C/ DIRECCION000, nº : NUM000, NUM001 de Valladolid, el importe líquido 215.000 Euros,

? En el **pasivo ganancial** del Sr. Silvio, crédito de Dicampo, S.L., (7.283,05 Euros)

? en el **pasivo ganancial** los saldos de las cuentas bancarias objeto de la controversia en el acta de formación de inventario de fecha 13/04/2021.

? como **crédito** de la Sociedad de Gananciales a favor de D. Silvio -causante- los de 16.980,00 Euros.

? incluir en el **pasivo ganancial** las partidas 2) 3) 4) reseñadas en el acta de inventario, (12.500 Euros/63.800 Euros/8.372,61 Euros)

? Incluir en el **activo privativo** de la madre las donaciones que refleja el documento privado de fecha 21/11/2001.

? Incluir en el **activo privativo** de la madre la donación **que** se realiza en la escritura de fecha 21/09/1990.

? No inclusión como activo privativo de la madre los bienes por herencia de su hermana Carla.

? **No** inclusión activo privativo del padre los 24.000 Euros de adquisición de un vehículo.

Todo ello sin expresa imposición de las costas procesales."

Que ha sido recurrida por la parte demandante D. Julio y demandada D<sup>a</sup> Natalia, presentándose los escritos de oposición correspondientes.

**TERCERO.-** Elevadas las actuaciones a esta Audiencia Provincial para la resolución del recurso de apelación interpuesto, se formó el correspondiente Rollo de Sala, y personadas las partes en legal forma, señalándose la audiencia del día 13 de febrero de 2023, para que tuviera lugar la deliberación, votación y fallo.

#### **FUNDAMENTOS DE DERECHO:**

**PRIMERO.-** La sentencia de primera instancia resuelve las controversias surgidas fundamentalmente entre dos de los hermanos coherederos a la hora de formar el inventario respecto de la liquidación de la sociedad de gananciales de sus difuntos progenitores y de las respectivas herencias de estos.

Frente a dicha resolución recurren en apelación ambos hermanos, procediendo analizar en primer lugar el recurso articulado por el que promovió el procedimiento que nos ocupa.

En dicho recurso se impugna sola y exclusivamente la inclusión por el juzgador de instancia en el pasivo de la sociedad de gananciales integrada por los difuntos padres de los litigantes de la partida de 63.800 euros a que asciende la deuda con la Residencia Geriátrica Riosol, generada por el internamiento en dicho centro de la madre hasta su fallecimiento.

Cabe decir al respecto en primer lugar que el padre de los hoy litigantes falleció el 22 de octubre de 2016, mientras que su esposa falleció el 28 de junio de 2018, habiendo estado ambos casados en régimen económico matrimonial de gananciales. Tal y como dispone el art. 85 del Código Civil, el matrimonio se disuelve por el fallecimiento de cualquiera de los cónyuges, disolución que según lo preceptuado en el art. 1392 del propio texto legal conlleva la disolución de pleno derecho de la sociedad ganancial, surgiendo a partir

de tal momento una comunidad postganancial entre el cónyuge superviviente y los herederos del fallecido.

No obstante el art. 1408 del Código Civil dispone que de la masa común de bienes se darán alimentos a los cónyuges o, en su caso, al sobreviviente y a los hijos mientras se haga la liquidación del caudal inventariado y hasta que se les entregue su haber; pero se le rebajarán de éste en la parte que excedan de los que les hubiesen correspondido en razón de frutos y rentas. No se trata de alimentos entre cónyuges o entre parientes de los artículos 142 y siguientes, sino de reparto con cargo a unos bienes que son comunes a fijar por los tribunales de justicia de manera proporcionada a las circunstancias de cada caso, los cuales se han de acordar desde la disolución hasta la liquidación definitiva y con el alcance fijado en dicho artículo.

**Entre dichos alimentos con cargo a la masa ganancial se han de incluir los gastos de manutención y atención en la Residencia geriátrica Riosol** de la Sr<sup>a</sup> Edurne desde el momento del fallecimiento de su esposo el Sr. Silvio el 22 de octubre de 2016 hasta el fallecimiento de aquella, **pues entre tanto este acaeció no había sido liquidada la sociedad** ganancial. Ello con independencia de que la Fundación Castellano Leonesa para la Atención de las Personas Mayores, entidad que ostentaba la tutela de la citada causante con ocasión, tras el fallecimiento de esta, de rendir la cuenta de dicha tutela ante el Juzgado de Primera Instancia, nº 1 de Medina del Campo, hubiere consignando que de la deuda mantenida con la Residencia Riosol por importe de 63.800 euros, que no había podido ser atendida en vida de la tutelada por carecer de liquidez, 42.900 euros debían correr a cuenta de la tutelada.

Desestimamos por tanto el recurso formulado por Don Julio y confirmamos dicho pronunciamiento de la sentencia apelada.

**SEGUNDO.-** Respecto del recurso de apelación formulado por la coheredera Doña Natalia, son múltiples las partidas sobre las que el mismo versa y que trataremos separadamente.

Así respecto de las deudas **provenientes de las cuotas giradas por la Comunidad de Propietarios de la vivienda,** alega la apelante que solamente han de ser incluidas en el pasivo ganancial las cuotas extraordinarias, no así las ordinarias que han de ser soportadas por el coheredero que en exclusiva habitó dicho inmueble. Acerca de esta cuestión la STS de 25 de mayo de 2005 *establece que* : "...según el artículo 9.5 de la Ley de Propiedad Horizontal , la contribución al pago de los gastos generales constituye una obligación impuesta no a los usuarios de un inmueble, sino a sus propietarios, y, además, su cumplimiento incumbe a éstos no sólo por la utilización de sus servicios, sino también para la atención de su adecuado sostenimiento- se estima porque la participación en tiempo y forma en los gastos comunes, en bien del funcionamiento de los servicios generales, es una de las obligaciones del comunero, y los desembolsos derivados de la conservación de los bienes y servicios comunes no susceptibles de individualización repercuten a todos los condóminos, sin distinción entre los comunes por naturaleza y por destino, que sean necesarios para el adecuado sostenimiento del inmueble, de manera que

la no utilización de un elemento común no exime del pago de los gastos generados en su mantenimiento, salvo acuerdo de la Junta, determinación en el Título constitutivo o en los propios Estatutos".

En definitiva, la obligación de pago de las cuotas comunitarias se halla ligada a la titularidad de la vivienda, por lo que deben ser satisfechas por los propietarios y no por el usuario del inmueble, pues conforme a lo dispuesto en el artículo 9.1 e) de la Ley de Propiedad Horizontal debe cada propietario de contribuir con arreglo a la cuota de participación fijada en el título o a lo especialmente establecido a los gastos generales para el adecuado sostenimiento del inmueble sus servicios, cargas y responsabilidades que no sean susceptibles de individualización. Otra cosa son los gastos por suministros de dicho inmueble, pues las cantidades concernientes a abonos derivados del uso y disfrute de la vivienda, han de ser abonados por los usuarios de la misma, pero aquí se trata de cuotas de comunidad ordinarias y extraordinarias que, como el IBI y otras tasas o impuestos, gravan la titularidad dominical de los inmuebles y han de ser imputados al erario hereditario, al amparo de lo previsto en el art. 1.063 CC . *No se acredita ni existe rastro de que dentro de las cuotas comunitarias ordinarias se incluya el coste de suministros de ningún tipo, por lo que en buena lógica responden a los gastos de mantenimiento y conservación de elementos comunes, honorarios de administración, seguro, etc...Vamos en su consecuencia a rechazar este motivo del recurso.*

***TERCERO.- Impugna seguidamente la apelante el pronunciamiento por el que se incluye en el activo privativo de la difunta madre de los litigantes el importe de las donaciones en metálico que esta realizó en favor de tres de sus hijos.***

*El examen de las actuaciones desvela como existe un documento de fecha 21 de noviembre de 2001 en el que la Sr<sup>a</sup> Edurne manifiesta haber realizado dichas donaciones en metálico a tres de sus hijos que identifica y por un determinado importe, 4 millones de pts a cada uno de ellos. En dicho documento figuran dos firmas de dicha señora, cuya autenticidad no se cuestiona y sin que se haya propuesto prueba alguna encaminada a demostrar que no son de su puño y letra. El hecho de que sean dos y no solo una las firmas estampadas al pie del texto en nada enerva el contenido del mismo ni permite cuestionar su autenticidad. Por otra parte y conforme a lo dispuesto en el art. 632 del Código Civil , al tratarse de una donación de dinero en metálico puede realizarse válidamente por escrito en documento privado, sin que sea preciso plasmarla en escritura pública. Solo niega la realidad de dichas donaciones la hija hoy apelante, no así sus otros dos hermanos donatarios. Ciertamente no consta en autos extracto de la cuenta corriente desde la que pudieran haberse realizado transferencias bancarias del metálico donado en favor de los hijos o en el que conste una retirada de fondos por dichos importes, más la propia donante explica en el documento comentado el origen de dicho*

*metálico, que no es otro sino la herencia recibida de su difunta hermana Carla. Basta repasar la documental obrante en autos para constatar que efectivamente dicha hermana de la causante había fallecido el 31-8-2000, poco más de un año antes de producirse las donaciones, dejando a esta en herencia un importante patrimonio que entre metálico e inversiones sobrepasaba los 21.000.000 de pts, quedando por tanto perfectamente acreditado el origen y la realidad de las citadas. Rechazamos en su consecuencia este motivo del recurso.*

**CUARTO.- Interesa seguidamente la apelante se incluyan en el activo privativo de su difunta madre una serie de parcelas rústicas** que considera eran de su exclusiva propiedad al haberlas heredado de sus familiares, inclusión que la resolución impugnada niega por no considerar acreditado se trate de las mismás fincas. *Con independencia de la identidad de las fincas en cuestión, el examen de la documental obrante en autos pone de manifiesto que la madre de la hoy apelante las adquirió mediante escritura pública de compraventa otorgada el 22 de septiembre de 1989, constante ya su matrimonio y sin que exista rastro alguno de que el dinero empleado en su compra fuera de su exclusiva propiedad, siendo inscritas en el Registro de la Propiedad a su nombre con carácter presuntivamente ganancial, sin que a posteriori y hasta su fallecimiento décadas más tarde procediera a intentar rectificar dicho carácter, por lo que no queda acreditado el carácter privativo de las fincas en cuestión, debiendo ratificarse por tanto su inclusión en el activo ganancial.*

**Se pretende así mismo por la apelante la inclusión en el activo materno de las tres viviendas construidas sobre el solar de la localidad de Mojados que la causante había donado a tres de sus hijos**. Al respecto basta analizar la documental aportada a las actuaciones para constatar que la construcción de dichas edificaciones fue promovida y costeadas por los tres hijos en cuestión, sin que conste en absoluto que para ello emplearen metálico que les hubiera sido donado por su madre. Obran así en autos el proyecto las facturas, presupuestos y demás documentación emitida por los proveedores de materiales, oficios, etc... empleados en dichas construcciones que evidencian fueron emitidas a nombre de los tres hermanos y figuran pagadas por estos, figurando a su nombre el proyecto, la licencia de obra, la declaración de obra nueva, etc.... Se rechaza también por tanto este motivo del recurso.

**Otro tanto ha de acaecer con el motivo referente a la inclusión en el activo materno del metálico heredado por la causante en de su hermana Carla**, que la instituyó como única heredera en testamento de fecha 26 de julio de 1999. Tal y como antes ha quedado expuesto dicha herencia comprendía una importante suma de metálico e inversiones, más como ha quedado expuesto su beneficiaria dispuso ya en 2001, poco más de un año después de heredar, de más de la mitad donándola a tres de sus hijos, tal y como ha quedado precedentemente expuesto. No existe prueba alguna en autos del destino que



haya podido darse al metálico e inversiones restantes, por lo que no es factible acceder a lo interesado por la recurrente.

**Respecto de las joyas, prendas de vestir y enseres** de la causante que se pretende incluir en el activo de su patrimonio, es cierto que por el coheredero promotor de la división hereditaria no se negó categóricamente en el acta de formación de inventario la existencia de dichos bienes. Sin embargo no obra en autos prueba alguna gráfica ni de otro tipo que avale su real existencia y las concretas características de los mismos para proceder a su avalúo y reparto entre los coherederos, por lo que vamos a rechazar también este motivo del recurso.

**QUINTO.- Por último se impugna por la coheredera apelante la inclusión en el pasivo ganancial de la suma de 16.980 euros que la juzgadora de instancia considera abonó el difunto padre de los litigantes de su patrimonio privativo para fundamentalmente atender las mensualidades devengadas por la estancia de su esposa en la Residencia geriátrica Riosol (15.407,72 euros) y otros gastos** comunes.

Ha sido aportado a las actuaciones un documento de fecha 2 de junio de 2015 en el que el promotor del presente procedimiento de división de herencia, que ostentaba el cargo de defensor judicial de su madre, reconoce el pago por parte de su padre con cargo al patrimonio privativo de este de las citadas sumas, obrando en el mismo solo la firma de este y no la de su padre. Sin embargo obran en autos otras pruebas que avalan la veracidad de dicha aportación de metálico por parte del esposo para subvenir la estancia de su esposa en la residencia geriátrica citada y otros gastos de la misma, ello ante la carencia de recursos por parte de esta para hacer frente a tales débitos. Así consta que ya el 6 de octubre de 2014 el esposo presentó escrito promoviendo la autorización de la venta de un inmueble de su mujer para poder atender la deuda que ya por entonces existía con el geriátrico por la estancia de esta en el mismo, ello ante la insuficiencia de recursos propios de la sociedad de gananciales para afrontar dichos débitos, solicitud que obtuvo el apoyo del Ministerio Fiscal siendo autorizada dicha venta por el Juzgado de Primera Instancia nº 13 de esta capital mediante auto de fecha 7 de octubre de 2015. Durante todo ese periodo continuaron devengándose nuevas mensualidades por la estancia de la esposa en el geriátrico, sin que exista constancia alguna de que su importe fuera atendido con cargo a bien privativo de esta o ganancial alguno, por lo que hubo de ser el esposo quien afrontase las mismas con cargo a su propio patrimonio, prosiguiendo el endeudamiento por las mensualidades devengadas por la estancia en el geriátrico de la esposa a partir del fallecimiento de aquel, tal y como pone de manifiesto la cuenta de la tutela rendida por la entidad Fundamay a la que antes hemos hecho referencia. Vamos por tanto a confirmar también este pronunciamiento de la sentencia apelada con desestimación de este recurso.

**SEXTO.-** Conforme a lo dispuesto en los arts. 394 y 398 LEC, se imponen a ambos apelantes las causadas por sus recursos que se rechazan.

**FALLO:**



**SE DESESTIMAN** los recursos de apelación interpuestos por la representación procesal de Don Julio y por la representación procesal de Doña Natalia frente a la sentencia dictada en fecha 25 de abril de 2022 por el Juzgado de Primera Instancia nº 5 de Valladolid en la pieza separada de formación de inventario de la que dimana el presente Rollo de Sala, resolución que se conforma con expresa imposición a ambas partes apelantes de las costas causadas por sus respectivos recursos.

Notifíquese la presente resolución a las partes haciéndoles saber, conforme a los artículos 208 n.º 4 de la Ley de Enjuiciamiento Civil y 248 n.º 4 de la Ley Orgánica del Poder Judicial, que contra ella cabe interponer, en su caso, los recursos de casación, solo si la resolución del recurso presenta interés casacional y extraordinario por infracción procesal si cabe la casación, interposición que deberá hacerse ante esta Sala dentro del plazo de veinte días contados desde el día siguiente a la notificación de aquélla para su resolución por el Tribunal Supremo.

Así, por esta nuestra Sentencia, lo pronunciamos, mandamos y firmamos.

La difusión del texto de esta resolución a partes no interesadas en el proceso en el que ha sido dictada sólo podrá llevarse a cabo previa disociación de los datos de carácter personal que los mismos contuvieran y con pleno respeto al derecho a la intimidad, a los derechos de las personas que requieran un especial deber de tutelar o a la garantía del anonimato de las víctimas o perjudicados, cuando proceda.

El presente texto proviene del Centro de Documentación del Poder Judicial. Su contenido se corresponde íntegramente con el del CENDOJ.