

PENAL. DELITO IMPAGO PENSIÓN DE ALIMENTOS. REVOCACION SUSPENSIÓN EJECUCION PENAL. CUMPLIMIENTO PENA DE PRISIÓN.
Ejecutado no paga la pena impuesta y lo hace además con pagos variables y aleatorios. Teniendo capacidad económica, no ha efectuado los pagos establecidos.

La situación económica que pudiera tener el reo a partir de octubre de 2021 no es relevante a los efectos que nos ocupan por referirse a una situación posterior a la que dio lugar a la imposición de la obligación del ingreso de los 1.800 euros, que debió cumplir en su momento porque tenía ingresos suficientes para ello, como se ha expuesto

Sentencia Audiencia Provincial de Valladolid de 31 enero 2022 Número Sentencia: 46/2022 Número Recurso: 36/2022 Numroj: AAP VA 415/2022 Ecli: ES:APVA:2022:415A Ponente: [MIGUEL ÁNGEL DE LA TORRE APARICIO](#) Juzgado procedencia: JDO. DE LO PENAL N. 4 de VALLADOLID

Cabecera: Revocar suspension de la pena. Delito de impago de pension de alimentos

La representación de la acusación particular impugna el auto de 14/12/2021 dictado por el juzgado de lo penal número 4 de valladolid que deja sin efecto, en trámite de recurso de reforma, la resolución anterior de dicho juzgado en la que se acordaba la **revocación de la suspensión de la pena privativa de libertad** impuesta en esta causa.

Solicita se deje sin efecto el auto de 14/12/2021 y se mantenga la **revocación de la suspensión de la pena privativa de libertad**, conforme se acordó por auto de 18/11/2021.

El argumento en que el auto de 18/11/2021 basaba la **revocación de la suspensión de la ejecución de la pena privativa de libertad** consistía en considerar que el penado ha incumplido de manera clara y voluntaria la condición para la suspensión de la ejecución de la pena privativa de libertad impuesta por la audiencia provincial de valladolid, realizando pagos variables y aleatorios que no corresponden, ni se acercan a la cantidad impuesta por la audiencia.

Jurisdicción: Penal

Ponente: [Miguel Ángel de la Torre Aparicio](#)

Origen: Audiencia Provincial de Valladolid

Fecha: 31/01/2022

Tipo resolución: Auto

Sección: Segunda

Número Sentencia: 46/2022

Número Recurso: 36/2022

Numroj: AAP VA 415/2022

Ecli: ES:APVA:2022:415A

ENCABEZAMIENTO:

AUD.PROVINCIAL SECCION N. 2

VALLADOLID

AUTO: 00046/2022

-

C/ ANGUSTIAS S/N (PALACIO DE JUSTICIA)

Teléfono: 983 413475-3459555

Correo electrónico: audiencia.s2.valladolid@justicia.es

Equipo/usuario: JVQ

Modelo: 662000

N.I.G.: 47186 43 2 2017 0013206

RT APELACION AUTOS 0000036 /2022

Juzgado procedencia: JDO. DE LO PENAL N. 4 de VALLADOLID

Procedimiento de origen: EJECUTORIAS 0000316 /2019

Delito: IMPAGO DE PENSIONES

Recurrente: MINISTERIO FISCAL, Caridad

Procurador/a: D/D^a , SONIA BLANCO PEREZ

Abogado/a: D/D^a , FERNANDO ALCALDE MOLLEDA

Recurrido: Felipe

Procurador/a: D/D^a SANTIAGO DONIS RAMON

Abogado/a: D/D^a CARLOS-ALBERTO HUAPAYA MUÑOZ

AUTO N° 46/2022

=====

ILMOS./AS. MAGISTRADOS/AS.:

D. MIGUEL-ANGEL DE LA TORRE APARICIO

D. MIGUEL DONIS CARRACEDO

D^a MARIA LOURDES DEL SOL RODRIGUEZ

=====

En VALLADOLID, a treinta y uno de enero de dos mil veintidós.

ANTECEDENTES DE HECHO:

I.- En la Ejecutoria 316/2019 del Juzgado de lo Penal n° 4 de Valladolid, con fecha 18 de noviembre de 2021, se dictó Auto cuya parte dispositiva es del siguiente tenor: Se revoca la suspensión de la ejecución de la pena concedida al penado Felipe , debiendo cumplir la pena privativa de libertad de cinco meses impuesta en este procedimiento.

Contra dicha resolución se interpuso recurso de reforma y subsidiario de apelación por la representación de Felipe , que fue debidamente sustanciado. El Ministerio Fiscal lo impugnó.

Por Auto de 14 de diciembre de 2021 se estimó el recurso de reforma y se dejó sin efecto el auto de 18 de noviembre de 2021 ordenando practicar averiguación patrimonial del condenado y con su resultado se acordará lo procedente sobre la revocación o mantenimiento de la suspensión de la pena privativa de libertad.

Frente a esta resolución se formula recurso de apelación por la representación de la acusación particular ejercitada por Caridad , al que se adhirió el M°. Fiscal. La representación procesal del penado se opuso al mismo.

II.- Remitidas las actuaciones, vía telemática, a la Audiencia Provincial, fueron recibidas en esta Sección Segunda donde se formó el rollo de apelación, se turnó la ponencia y quedó el recurso visto para resolución previa deliberación.

Es Ponente el Ilmo. Magistrado D. Miguel-Ángel de la Torre Aparicio.

FUNDAMENTOS DE DERECHO:

PRIMERO.- La representación de la acusación particular impugna el Auto de 14-12-2021 dictado por el Juzgado de lo Penal nº 4 de Valladolid que deja sin efecto, en trámite de recurso de reforma, la resolución anterior de dicho Juzgado en la que se acordaba la revocación de la suspensión de la pena privativa de libertad impuesta en esta causa a Felipe . A través del recurso, solicita se deje sin efecto el auto de 14-12-2021 y se mantenga la revocación de la suspensión de la pena privativa de libertad, conforme se acordó por Auto de 18-11-2021.

El Ministerio Fiscal se adhirió a este recurso. La representación procesal del penado se opuso al mismo.

SEGUNDO.- Examinadas las actuaciones, entendemos que el recurso ha de ser estimado.

Como precedente necesario, hemos de recordar que la suspensión de la ejecución de la pena de prisión fue revocada, en su día, por auto del Juzgado de lo Penal nº 4 en fecha 25-2-2021, que fue recurrido, y por esta Sección Segunda, mediante auto de 11/07/2021, se **estimó la apelación manteniendo la suspensión de la ejecución si bien imponiendo la condición añadida** de que dicho penado abonase la cantidad de 1.800 euros, para satisfacer las cuotas atrasadas de las responsabilidades civiles a que venía obligado, en el término de quince días naturales desde la notificación de dicha resolución.

Pues bien, el argumento en que el Auto de 18/11/2021 basaba la revocación de la suspensión de la ejecución de la pena privativa de libertad consistía en considerar que el penado ha incumplido de manera clara y voluntaria la condición para la suspensión de la ejecución de la pena privativa de libertad impuesta por la Audiencia Provincial de Valladolid, realizando pagos variables y aleatorios que no corresponden, ni se acercan a la cantidad impuesta por la Audiencia.

Tal fundamento resulta razonable, responde a lo que obra en las actuaciones y no ha quedado desvirtuado en modo alguno.

En el auto resolutorio del recurso de reforma se revisa esta decisión del propio órgano judicial dejándola sin efecto aludiendo a la mera alegación de la representación del penado, con olvido de que la misma ya fue valorada por el propio órgano judicial quedando desplazada por la fundamentación contenida en el auto de 18-11-2021, sin que se evidencie que la misma incurra en error o equivocación patente.

El citado auto de la Audiencia Provincial ya tomó en consideración lo referente a la capacidad económica del penado, de forma que le permitió demostrar la verdadera voluntad de cumplir la obligación de satisfacer las cuotas atrasadas debidas, fijadas para el abono de la responsabilidad civil, que había asumido como condición de la suspensión de la condena, estableciendo como condición añadida la obligación de ingresar la cantidad de 1.800 euros en el plazo de 15 días, y ello en base a que acababa de recibir 3.492,58 euros e iba a percibir otros 498,94 euros.

Se ponderó, a tal efecto, las cantidades dejadas de abonar en cumplimiento de esa condición, así como los importes recibidos y que iba a percibir.

Igualmente se comprueba que el penado ha estado trabajando entre el 7 de abril y el 30 de septiembre de 2021. Pues bien, pese a dichas circunstancias, el penado no ha realizado los ingresos establecidos. Únicamente ha abonado 200 euros en junio, 500 euros en julio, 300 euros en agosto y 400 euros en septiembre, con lo que resulta lógica la inferencia de que son cantidades aleatorias y variables que no se acercan a lo establecido como condición en las resoluciones indicadas; poniendo así de manifiesto su falta de voluntad de cumplirlas pues con los importes percibidos y los salarios durante esos meses tenía capacidad económica para haberlo efectuado, insistiéndose -como ya se advirtió anteriormente- la relevancia y prioridad que el pago de las pensiones de alimentos tienen frente a otro tipo de obligaciones.

La **situación económica que pudiera tener el reo a partir de octubre de 2021 no es relevante** a los efectos que nos ocupan por **referirse a una situación posterior** a la que dio lugar a la imposición de la obligación del ingreso de los 1.800 euros, que debió cumplir en su momento porque tenía ingresos suficientes para ello, como se ha expuesto.

TERCERO.- Todo lo razonado conduce a la estimación del recurso, procediendo la revocación de la suspensión de la pena de prisión concedida al penado Sr. Felipe , en base a lo previsto en el artículo 86.1 b) del Código Penal por incumplimiento grave o reiterado de los deberes impuestos para la suspensión; debiendo llevarse a efecto la pena privativa de libertad impuesta en esta causa, como estableció el auto de 18-11-2021.

Vistos los artículos citados y demás de general y pertinente aplicación.

FALLO:

La Sala, estimando el recurso de apelación interpuesto por la representación procesal de Caridad , y la adhesión del Ministerio Fiscal, ACUERDA: 1º) Dejar sin efecto el Auto de 14 de diciembre de 2021, dictado en la Ejecutoria 316/2019 del Juzgado de lo Penal nº 4 de Valladolid.

2º) Revocar la suspensión de la ejecución de la pena concedida al penado Felipe , debiendo cumplir la pena privativa de libertad de cinco meses impuesta en el referido procedimiento, conforme se estableció en el Auto de 18 de noviembre de 2021 dictado por el Juzgado de lo Penal nº 4 de Valladolid en la citada Ejecutoria.

Las costas del recurso son de oficio.

Notifíquese la presente Resolución a las partes, haciéndoles saber que es firme y contra la misma no cabe interponer recurso ordinario alguno.

Remítase presente al Juzgado de procedencia, junto con los autos, para su cumplimiento, y una vez se reciba su acuse archívese el presente, previa nota en los libros.

Así por este nuestro auto lo acordamos, mandamos y firmamos.

El presente texto proviene del Centro de Documentación del Poder Judicial. Su contenido se corresponde íntegramente con el del CENDOJ.