

EJECUCION DE SENTENCIA. REGIMEN DE VISITAS ABUELOS CON EL NIETO.CAUSAS DE OPOSICION ESTAN TASADAS. Los padres, alegan que las visitas esta perturbando la estabilidad emocional del menor, dada la mala relación existente y el nulo acercamiento entre los ejecutantes y los padres del menor. El juzgado estima que esa causa de oposición no viene tasada acontece que en el ámbito procedimental del denominado derecho matrimonial o de familia existen cauces suficientes por la vía de la modificación de medidas o el más inmediato del artículo 158 del Código Civil que no han sido explorados por los apelantes y que son a los que en su caso se debería acudir para que se reconozca la pretensión de suspensión de la ejecución de una sentencia firme que convinieron los apelantes con los aquí ejecutantes

Sentencia Audiencia Provincial de Valladolid de 23 mayo 2022 Número Sentencia:133/2022 Número Recurso: 666/2021 Numroj: AAP VA 782/2022 Ecli: ES:APVA:2022:782A Ponente: [JOSÉ RAMÓN ALONSO-MAÑERO PARDAL](#) Juzgado de procedencia: JDO. PRIMERA INSTANCIA N. 10 de VALLADOLID

Cabecera: Regimen de visitas comunicacion y estancia. Modificacion del regimen de visitas de nietos con abuelos

Interponen recurso de apelación contra el auto que ha sido dictado en el proceso de ejecución de título judicial en materia derecho de familia seguido con el número 32/2021 ante el juzgado de primera instancia número diez de valladolid por el que, estimándose la demanda de ejecución, se requiere personalmente a los ahora apelantes a **cumplir con el régimen de visitas** de su hijo alvaro con los actores / apelados, en los términos señalados en la sentencia de fecha 10/05/2019 dictada en el procedimiento de juicio verbal que se ha seguido con el número 872/2018 ante el juzgado de instancia.

Denuncian los apelantes en su recurso la concurrencia de " justa causa " conforme a la cual consideran justificado un pronunciamiento revocatorio de la decisión adoptada en la instancia y que, por consiguiente, desestimándose la demanda de ejecución formulada, se **suspenda el régimen de visitas** que emana de la sentencia de juicio verbal de cuya ejecución se trata en este procedimiento, y ello al objeto de que se deje sin continuidad el referido **régimen de visitas** en cuanto consideran que estar perturbando la estabilidad emocional de su hijo alvaro, dada la mala relación familiar existente y el nulo acercamiento entre los ejecutantes y el núcleo familiar formado por el menor alvaro y su padres roman y adelina.

PROCESAL: Legitimacion del ministerio fiscal. Caducidad de la accion

Jurisdicción: Civil

Ponente: [José Ramón Alonso-Mañero Pardal](#)

Origen: Audiencia Provincial de Valladolid

Fecha: 23/05/2022

Tipo resolución: Auto

Sección: Primera

Número Sentencia: 133/2022

Número Recurso: 666/2021

Numroj: AAP VA 782/2022

Ecli: ES:APVA:2022:782A

ENCABEZAMIENTO:

AUD.PROVINCIAL SECCION N. 1

VALLADOLID

AUTO: 00133/2022

Modelo: N10300

C.ANGUSTIAS 21

Teléfono: 983.413486 Fax: 983413482/983458513

Correo electrónico:

Equipo/usuario: MGG

N.I.G. 47186 42 1 2018 0015912

ROLLO: RPL RECURSO DE APELACION (LECN) 0000666 /2021

Juzgado de procedencia: JDO. PRIMERA INSTANCIA N. 10 de VALLADOLID

Procedimiento de origen: EFM EJECUCION FORZOSA EN PROCESOS DE FAMILIA
0000032 /2021

Recurrente: Roman , Adelina

Procurador: EMILIA CAMINO GARRACHON, EMILIA CAMINO GARRACHON

Abogado: ALFREDO FERNANDEZ MARTINEZ, ALFREDO FERNANDEZ
MARTINEZ

Recurrido: MINISTERIO FISCAL, Saturnino , Alicia

Procurador: , DAVID VAQUERO GALLEGO , DAVID VAQUERO GALLEGO

Abogado: , ,

A U T O

Ilmos. Sres. MAGISTRADOS:

D. FRANCISCO SALINERO ROMÁN

D. JOSÉ RAMÓN ALONSO-MAÑERO PARDAL

Dª EMMA GALCERAN SOLSONA

En Valladolid, a veintitrés de mayo de dos mil veintidós.

Visto en grado de apelación el presente procedimiento de EJECUCION FORZOSA EN PROCESOS DE FAMILIA nº 32/21 del Juzgado de Primera Instancia nº 10 de Valladolid, seguido entre partes, de una como EJECUTANTES- APELADOS D. Saturnino y Dª Alicia , representados por el Procurador D. DAVID VAQUERO GALLEGO y defendidos por el Letrado D. LUIS VILLARRUBIA MEDIAVILLA y de otra como EJECUTADOS-APELANTES D. Roman y Dª Adelina , representados por la Procuradora Dª EMILIA CAMINO GARRACHON y defendidos por el Letrado D. ALFREDO FERNANDEZ MARTINEZ, habiendo intervenido el Ministerio Fiscal, sobre apelación de auto de fecha 22.9.21.

ANTECEDENTES DE HECHO:

PRIMERO.- Se aceptan los hechos de la resolución recurrida.

SEGUNDO.- Seguido el litigio en cuestión por sus trámites legales ante el Juzgado de Primera Instancia de referencia, con fecha 22.9.21, se dictó auto cuya parte dispositiva dice así: "ACUERDO ESTIMAR la demanda ejecutiva interpuesta por la representación de D. Saturnino y Dª Alicia procediendo en consecuencia a requerir de forma personal a D. Roman y Dª Adelina fin de que cumplan con el régimen de visitas de su hijo con los abuelos fijado en sentencia de fecha 10 de mayo de 2019 dictada en el procedimiento JVV 872/2018. Ello bajo apercibimiento de incurrir en un delito de desobediencia e imposición de multas coercitivas por cada mes que transcurra sin llevar a cabo el cumplimiento."

TERCERO.- Notificado a las partes el referido auto, por la representación procesal de D. Roman y Dª Adelina se interpuso recurso de apelación dentro del término legal, alegando lo que estimó oportuno. Por la parte contraria y por el Ministerio Fiscal se presentaron escritos de oposición al recurso de apelación. Remitidos los autos del juicio a este Tribunal y personadas las partes, se señaló para la deliberación y votación el día 19 de mayo de los corrientes, en que tuvo lugar lo acordado.

VISTOS, siendo Ponente el Ilmo. Sr. Magistrado, D. JOSÉ RAMÓN ALONSO-MAÑERO PARDAL.

FUNDAMENTOS DE DERECHO:**PRIMERO-. DELIMITACIÓN DEL OBJETO DEL RECURSO.**

D. Roman y D^a Adelina interponen recurso de apelación contra el Auto que ha sido dictado en el proceso de Ejecución de Título Judicial en materia de derecho de familia seguido con el número 32/2021 ante el Juzgado de Primera Instancia número Diez de Valladolid por el que, estimándose la demanda de ejecución formulada por D. Saturnino y D^a Alicia , se requiere personalmente a los ahora apelantes a cumplir con el régimen de visitas de su hijo Alvaro con los actores/apelados (abuelos paternos del menor), en los términos señalados en la sentencia de fecha 10 de mayo de 2019 dictada en el procedimiento de Juicio Verbal que se ha seguido con el número 872/2018 ante el Juzgado de Instancia.

Esta decisión de la Juez de Instancia es la que resulta objeto de impugnación en el recurso de apelación que nos ocupa. Denuncian los apelantes en su recurso la concurrencia de "justa causa" conforme a la cual consideran justificado un pronunciamiento revocatorio de la decisión adoptada en la instancia y que, por consiguiente, desestimándose la demanda de ejecución formulada, se suspenda el régimen de visitas que emana de la sentencia de juicio verbal de cuya ejecución se trata en este procedimiento, y ello al objeto de que se deje sin continuidad el referido régimen de visitas en cuanto consideran que está perturbando la estabilidad emocional de su hijo Alvaro , dada la mala relación familiar existente y el nulo acercamiento entre los ejecutantes y el núcleo familiar formado por el menor Alvaro y sus padres Roman y Adelina .

El Ministerio Fiscal se opone al recurso de apelación interpuesto e interesa la confirmación de la resolución dictada en la instancia al objeto de que pueda darse cumplimiento al régimen de visitas del menor Alvaro con sus abuelos paternos en los términos señalados en la sentencia dictada en el Juicio Verbal del que la presente ejecución trae causa.

SEGUNDO-. SOBRE LOS PRESUPUESTOS DE LA EJECUCION DE SENTENCIAS FIRMES.

Establece el artículo 117.3 de la Constitución que la potestad jurisdiccional, juzgando y haciendo ejecutar lo juzgado, corresponde exclusivamente a los Juzgados y Tribunales determinados por las leyes, según las normas de competencia y procedimiento que las mismas establezcan. En parecidos términos se expresa el artículo 2.2 de la Ley Orgánica del Poder Judicial.

A su vez, el artículo 118 de la Constitución Española señala igualmente que es obligado cumplir las sentencias y demás resoluciones firmes de los Jueces y Tribunales, así como prestar la colaboración requerida por éstos en el curso del proceso y en la ejecución de lo resuelto, y en términos similares se pronuncia el artículo 18. 1.

y 2. de la Ley Orgánica del Poder Judicial cuando dispone que las resoluciones judiciales solo podrán dejarse sin efecto en virtud de los recursos previstos en las Leyes, y que las sentencias se ejecutarán en sus propios términos.

Por último, el artículo 517.2 de la Ley de Enjuiciamiento Civil, refiere que solo tendrán aparejada ejecución, entre otros títulos que expresamente consigna, las sentencias firmes, reseñando el artículo 556.1 del mismo texto legal cuales son los presupuestos conforme a los que resulta factible la oposición a la ejecución cuando de resoluciones procesales o arbitrales se trata.

TERCERO-. DECISIÓN DE ESTE TRIBUNAL DE APELACIÓN.

El recurso de apelación interpuesto no puede ser estimado por este Tribunal de Apelación. Resuelve la cuestión controvertida la Juez de Instancia de forma absolutamente ajustada a derecho y con argumentos que esta Sala expresamente asume, hace enteramente propios y se dan por reproducidos en este trámite de la apelación al objeto de evitar innecesarias repeticiones.

Cabe indicar al respecto, y al solo objeto de agotar la cuestión como contestación al recurso que ha sido interpuesto, que el artículo 556 de la Ley de Enjuiciamiento Civil, cuando de la ejecución y cumplimiento de una resolución procesal o arbitral de condena se trata -y en esto caso se trata de la ejecución de una sentencia definitiva y firme-, **no admite como causas de oposición más que**

- el pago o
- cumplimiento de lo ordenado en sentencia,
- la caducidad de la acción ejecutiva
- y los pactos y transacciones que se hubieran convenido para evitar la ejecución siempre que estos consten en documento público.

Ninguno de estos motivos de oposición, que dispone de forma tasada la Ley de Enjuiciamiento Civil, sirven de fundamento a la oposición formulada en la instancia primero, ni al recurso de apelación que ahora nos ocupa después, pues se limitan los apelantes ahora, al igual que en la instancia, a solicitar la suspensión del régimen de visitas que ellos mismos acordaron en el procedimiento de juicio verbal antecedente de esta ejecución en el que se obtuvo un acuerdo en orden a articular la forma que estimaron más adecuada para posibilitar el ejercicio del derecho que recíprocamente reconoce el artículo 160.2 del Código Civil tanto al menor hijo de los apelantes, como a sus abuelos paternos, sin que resulta factible admitir la alegación de "justa causa" que ahora se invoca para suspender la efectividad y cumplimiento del aludido régimen de visitas en el restringido trámite del proceso de ejecución que nos ocupa cuando en el juicio verbal se alcanzó entre las partes acuerdo que fue homologado judicialmente, acordándose las visitas y se dispuso el régimen cuya ejecución se pretende por los ejecutantes.

Asimismo, acontece que en el ámbito procedimental del denominado derecho matrimonial o de familia existen cauces suficientes por la vía de la modificación de medidas o el más inmediato del artículo 158 del Código Civil que no han sido explorados por los apelantes y que son a los que en su caso se debería acudir para que se reconozca la pretensión de suspensión de la ejecución de una sentencia firme que convinieron los apelantes con los aquí ejecutantes, pues de lo contrario se estaría desnaturalizando lo que debe ser una ejecución de título judicial como el que nos ocupa.

Por todo ello y sin necesidad de ninguna otra consideración al respecto de las circunstancias invocadas por los apelantes debe desestimarse el recurso de apelación y confirmarse la resolución recurrida.

CUARTO-. SOBRE LAS COSTAS PROCESALES.

La desestimación del recurso de apelación determina que en materia de costas procesales deban serle impuestas a los apelantes las causadas por esta apelación. Arts. 394 y 398 de la L.E.C.

VISTOS, los preceptos legales citados y demás de general y pertinente aplicación,

FALLO:

LA SALA ACUERDA: Que desestimando el recurso de apelación interpuesto contra el auto que ha sido dictado con fecha 22 de septiembre de 2021 en el proceso de Ejecución Forzosa de Título Judicial que se ha seguido con el número 32/2021 ante el Juzgado de Primera Instancia número Diez de Valladolid, debemos confirmar y confirmamos la referida resolución, imponiendo a la parte apelante expresa condena en las costas procesales causadas por esta apelación.

La confirmación de la resolución de instancia supone la pérdida del depósito para apelar consignada por la parte recurrente, al que se dará el destino legal. (D. A. 15ª de la L.O.P.J. según redacción de la L.O. 1/2009 de 3 de noviembre.

Contra la presente resolución no cabe recurso alguno.

Así, por este auto, lo acuerdan, mandan y firman los Ilmos. Sres. Magistrados del Tribunal. Doy fe.

El presente texto proviene del Centro de Documentación del Poder Judicial. Su contenido se corresponde íntegramente con el del CENDOJ.