

EJECUCIÓN. DESESTIMACIÓN DE LA OPOSICIÓN. LEGITIMACIÓN ACTIVA DEL PROGENITOR CON EL QUE CONVIVE EL HIJO MAYOR DE EDAD Y DEPENDIENTE PARA RECLAMAR LA PENSIÓN DE ALIMENTOS. La sentencia del ts de 24 abril 2020 resuelve la cuestión de la legitimación del **progenitor cuando el hijo, aunque sea mayor de edad, es conviviente y dependiente** pues corresponden al progenitor conviviente las funciones de dirección y organización de la vida familiar que justifican su interés legítimo a exigir del otro progenitor su parte de contribución en los alimentos de estos hijos mayores

El hijo era mayor de edad cuando se firmo el convenio y la padre ha abonado la pensión en la cuenta de titularidad del hijo, siendo este estudiante y dependiente económicamente.

Sentencia Audiencia Provincial de Valladolid de 27 abril 2022 Número Sentencia: 108/2022 Número Recurso: 764/2021 Numroj: AAP VA 829/2022 Ecli: ES:APVA:2022:829A Ponente: [FRANCISCO SALINERO ROMÁN](#) Juzgado de procedencia: JDO. PRIMERA INSTANCIA N. 13 de VALLADOLID

Cabecera: Alimentos a favor de hijo mayor de edad. Convenio regulador

El **convenio regulador aprobado** por el decreto del letrado de la administración de justicia, que constituye el título ejecutivo, fue aprobado y suscrito por ambos progenitores reconociéndose mutua legitimación para otorgarlo y uno de su acuerdos fue el relativo a la pensión alimenticia del hijo.

Ello al margen del criterio jurisprudencial contenido en la sentencia de la sala primera de 24/04/2000 que se cita en el auto apelado que resuelve la cuestión de la legitimación del progenitor cuando el hijo, aunque sea mayor de edad, es conviviente y dependiente pues corresponden al progenitor conviviente las funciones de dirección y organización de la vida familiar que justifican su interés legítimo a exigir del otro progenitor su parte de **contribución en los alimentos de estos hijos mayores.**

PROCESAL: Falta de legitimacion activa. Legitimacion

Jurisdicción: Civil

Ponente: [Francisco Salinero Román](#)

Origen: Audiencia Provincial de Valladolid

Fecha: 27/04/2022

Tipo resolución: Auto

Sección: Primera

Número Sentencia: 108/2022

Número Recurso: 764/2021

Numroj: AAP VA 829/2022

Ecli: ES:APVA:2022:829A

ENCABEZAMIENTO:

AUD.PROVINCIAL SECCION N. 1

VALLADOLID

AUTO: 00108/2022

Modelo: N10300

C.ANGUSTIAS 21

Teléfono: 983.413486 Fax: 983413482/983458513

Correo electrónico:

Equipo/usuario: MGR

N.I.G. 47186 42 1 2016 0013360

ROLLO: RPL RECURSO DE APELACION (LECN) 0000764 /2021

Juzgado de procedencia: JDO. PRIMERA INSTANCIA N. 13 de VALLADOLID

Procedimiento de origen: EFM EJECUCION FORZOSA EN PROCESOS DE FAMILIA
0000078 /2021

Recurrente: Jaime

Procurador: MANUEL DE ANTA SANTIAGO

Abogado: FRANCISCO JAVIER PABLO Y DE MIGUEL

Recurrido: Flora

Procurador: DAVID VAQUERO GALLEGO

Abogado: ALVARO PEREZ VILLANUEVA

A U T O N° 108/2022

Magistrados Ilmos. Sres.:

D. FRANCISCO SALINERO ROMÁN

D. JOSÉ RAMÓN ALONSO-MAÑERO PARDAL

Dª EMMA GÁLGERAN SOLSONA.

En VALLADOLID, a veintisiete de abril de dos mil veintidós.

VISTO en grado de apelación ante esta Sección 001, de la Audiencia Provincial de VALLADOLID, los Autos de EJECUCION FORZOSA EN PROCESOS DE FAMILIA 0000078 /2021, procedentes del JDO. PRIMERA INSTANCIA N. 13 de VALLADOLID, a los que ha correspondido el Rollo RECURSO DE APELACION (LECN) 0000764 /2021, en los que aparece como parte EJECUTANTE-APELADO: Flora , representado por el Procurador de los tribunales, Sr. DAVID VAQUERO GALLEGO, asistido por el Abogado D. ALVARO PEREZ VILLANUEVA, y como parte EJECUTADO-APELANTE: Jaime , representado por el Procurador de los tribunales, Sr. MANUEL DE ANTA SANTIAGO, asistido por el Abogado D. FRANCISCO JAVIER PABLO Y DE MIGUEL, con intervención como apelado del Ministerio Fiscal; sobre apelación auto de 5-11-2021.

ANTECEDENTES DE HECHO:

PRIMERO.- Se aceptan los hechos de la resolución recurrida.

SEGUNDO.- Seguido el litigio en cuestión por sus trámites legales ante el Juzgado de Primera Instancia de referencia, con fecha 5-11-2021, se dictó auto cuya parte dispositiva dice así: "SE ACUERDA: desestimar íntegramente la oposición a la ejecución promovida por el Procurador Sr. De Anta Santiago en nombre y representación de Jaime en su escrito de fecha 14/10/2021 contra el auto de fecha 5/7/2021; y declarar procedente que la ejecución siga adelante por las cantidades fijadas en ese auto: 860 € en concepto de principal y 250 € calculados prudencialmente para costas e intereses; todo ello, con expresa imposición de las costas causadas en este incidente a la parte ejecutada"

TERCERO.- Notificado a las partes el referido auto, por el Procurador Sr De Anta Santiago en representación de D. Jaime se interpuso recurso de apelación dentro del término legal, alegando lo que estimó oportuno. Por la parte contraria y por el Ministerio Fiscal se interpuso escrito de oposición al recurso de apelación. Remitidos los autos del juicio a este Tribunal y personadas las partes, se señaló para la deliberación y votación el día 26 de abril de los corrientes , en que tuvo lugar lo acordado.

VISTOS, siendo Ponente el Ilmo. Sr. Magistrado, D. FRANCISCO SALINERO ROMÁN.

FUNDAMENTOS DE DERECHO:

PRIMERO. - La parte apelante se opone al auto apelado y denuncia que la ejecutante carece de legitimación activa porque el hijo era mayor de edad a la firma del convenio.

Se reconoce que era estudiante y dependiente económicamente. Y que la cantidad se ha venido abonando en la cuenta de la titularidad del hijo común que fe la señalada por el mismo y por la ejecutante. El motivo se desestima por manifiesta carencia de fundamento.

El convenio regulador aprobado por el Decreto del Letrado de la Administración de Justicia, que constituye el título ejecutivo, fue aprobado y suscrito por ambos progenitores

reconociéndose mutua legitimación para otorgarlo y uno de sus acuerdos fue el relativo a la pensión alimenticia del hijo.

No cabe confundir la legitimación del progenitor con el que se produce la convivencia con la circunstancia de que la pensión se ingrese en una cuenta de la titularidad del hijo.

Ya se reconoció la legitimación de la ejecutante en el procedimiento principal del que deriva el presente procedimiento de ejecución. Por tanto no se puede cuestionar ahora una legitimación que le fue reconocida a la ejecutante por el propio apelante. Ello al margen del criterio jurisprudencial contenido en la sentencia de la Sala Primera de 24 de abril de 2000 que se cita en el auto apelado que resuelve la cuestión de la legitimación del **progenitor cuando el hijo, aunque sea mayor de edad, es conviviente y dependiente** (art.

93. 2 del Código Civil) pues corresponden al progenitor conviviente las funciones de dirección y organización de la vida familiar que justifican su interés legítimo a exigir del otro progenitor su parte de contribución en los alimentos de estos hijos mayores.

SEGUNDO. - Al rechazarse el recurso interpuesto imponemos a la parte ejecutada-apelante las costas de esta alzada correspondientes a su recurso por disponerlo así el art. 398. 1 de la L.E. Civil.

VISTOS, los preceptos legales citados y demás de general y pertinente aplicación,

FALLO:

LA SALA ACUERDA: Desestimamos el recurso de apelación interpuesto a nombre de Don Jaime contra el auto dictado por la Ilma. Sra. Magistrado del Juzgado de Primera Instancia núm. 13 de Valladolid en fecha 5 de noviembre de 2021, en el procedimiento a que se refiere este rollo, y confirmamos la aludida resolución con imposición de las costas de esta alzada a la parte ejecutada-apelante.

La confirmación de la resolución de instancia supone la pérdida del depósito para apelar consignada por la parte recurrente, al que se dará el destino legal. (D. A. 15ª de la L.O.P.J. según redacción de la L.O. 1/2009 de 3 de noviembre.

MODO DE IMPUGNACIÓN: contra esta resolución no cabe recurso alguno.

Así lo mandan y firman los Ilmos. Sres. Magistrados arriba indicados. Doy fe.

El presente texto proviene del Centro de Documentación del Poder Judicial. Su contenido se corresponde íntegramente con el del CENDOJ.