

MODIFICACION DE MEDIDAS.EXTINCIÓN PENSIÓN DE ALIMENTOS DESDE LA SENTENCIA NO DESDE INTERPOSICION DEMANDA, cada resolución desplegara su eficacia desde la fecha en que se dicte, momento en el que se sustituyen las medidas anteriormente establecidas 7 -, relativa a que los alimentos percibidos no tienen efectos retroactivos, "**de suerte que no puede obligarse a devolver, ni en parte, las pensiones recibidas, por supuesto consumidas en necesidades perentorias de la vida**".

Sentencia Audiencia Provincial de Valladolid de 27 diciembre 2022 Número Sentencia: 479/2022 Número Recurso: 48/2022 Numroj: SAP VA 2053/2022 Ecli: ES:APVA:2022:2053 Ponente: [FRANCISCO JAVIER CARRANZA CANTERA](#) Juzgado de procedencia: JDO.DE VIOLENCIA SOBRE LA MUJER N.1 de VALLADOLID

Cabecera: Modificación de medidas definitivas en el ambito familiar. Extincion de la pension alimenticia. Violencia de genero

Por la representación procesal se formula recurso de apelación contra la sentencia dictada en fecha 15/11/2021 por el juzgado de violencia de genero número 1 de valladolid, **procedimiento de modificación de medidas 23/2021**, que estima parcialmente la demanda formulada por el hoy apelante y extingue la pensión establecida en su día en favor del hijo mayor de edad.

Sobre la improcedencia del efecto retroactivo de la **extinción de la pensión de alimentos**.

Este tribunal ya ha tenido ocasión de pronunciarse en varias ocasiones sobre este mismo problema y ha denegado el efecto retroactivo de la **extinción de la pensión de alimentos** siguiendo la doctrina tradicional del tribunal supremo sobre el particular.

PROCESAL: Situacion de rebeldia

Jurisdicción: Civil

Ponente: [FRANCISCO JAVIER CARRANZA CANTERA](#)

Origen: Audiencia Provincial de Valladolid

Fecha: 27/12/2022

Tipo resolución: Sentencia

Sección: Primera

Número Sentencia: 479/2022

Número Recurso: 48/2022

Numroj: SAP VA 2053/2022

Ecli: ES:APVA:2022:2053

ENCABEZAMIENTO:

AUD.PROVINCIAL SECCION N. 1

VALLADOLID

SENTENCIA: 00479/2022

Modelo: N10250

C.ANGUSTIAS 21

Teléfono: 983.413486 Fax: 983413482/983458513

Correo electrónico:

Equipo/usuario: MGG

N.I.G. 47186 42 1 2020 0016414

ROLLO: RPL RECURSO DE APELACION (LECN) 0000048 /2022

Juzgado de procedencia: JDO.DE VIOLENCIA SOBRE LA MUJER N.1 de VALLADOLID

Procedimiento de origen: MMC MODIFICACION DE MEDIDAS SUPUESTO CONTENCIOSO 0000023 /2021

Recurrente: Carlos Ramón

Procurador: JOSUE GUTIERREZ DE LA FUENTE

Abogado: ALBERTO GOMEZ DURANTEZ

Recurrido: Dolores

Procurador: ANA TERESA CUESTA DE DIEGO

Abogado: CARMEN ALICIA FERRERO GIL

S E N T E N C I A

Ilmos. Sres. Magistrados:

D. FRANCISCO JAVIER CARRANZA CANTERA

D. FRANCISCO SALINERO ROMAN

D. JOSE RAMON ALONSO-MAÑERO PARDAL

En VALLADOLID, a veintisiete de diciembre de dos mil veintidós.

VISTOS por esta Sección Primera de la Ilma. Audiencia Provincial de Valladolid, en grado de apelación, los autos de procedimiento de modificación de medidas supuesto contencioso núm. 23/2021 del Juzgado de Violencia sobre la mujer nº 1 de Valladolid, seguido entre partes, de una como DEMANDANTE-APELANTE: D. Carlos Ramón , representado por el Procurador D. JOSUE GUTIERREZ DE LA FUENTE y defendido por el letrado D. ALBERTO GOMEZ DURANTEZ , y de otra como DEMANDADO-APELADO: Dolores , representada por la Procuradora D^a ANA TERESA CUESTA DE DIEGO y defendido por la letrada D^a CARMEN ALICIA FERRERO GIL; sobre modificación de medidas.

ANTECEDENTES DE HECHO:

PRIMERO.- Se aceptan los antecedentes de hecho de la resolución recurrida.

SEGUNDO.- Seguido el litigio en cuestión por sus trámites legales ante el Juzgado de Primera Instancia de referencia, con fecha 15-11-2021, se dictó sentencia cuyo fallo dice así: "Estimo parcialmente la demanda formulada por el Procurador Sr. Gutiérrez de la Fuente, en nombre y representación de Carlos Ramón contra Dolores y en consecuencia declaro extinguida la obligación del padre de satisfacer alimentos a su hijo Alexis establecida en la sentencia de divorcio de fecha 7 de Mayo de 2021 en los autos de este juzgado nº 165/17, con efectos desde la fecha de esta resolución.

No se hace expresa condena en costas a ninguna de las partes."

TERCERO.- Notificada a las partes la referida sentencia, por la representación de D. Carlos Ramón se interpuso recurso de apelación dentro del término legal alegando lo que estimó oportuno. Por la parte contraria se presentó escrito de oposición al recurso. Recibidos los autos en este Tribunal y personadas las partes, se señaló para deliberación, votación y fallo el día 13 DE SEPTIEMBRE de los corrientes, en que ha tenido lugar lo acordado.

Vistos, siendo ponente el Ilmo. Sr. D. FRANCISCO-JAVIER CARRANZA CANTERA.

FUNDAMENTOS DE DERECHO:

PRIMERO.-OBJETO DEL RECURSO.

Por la representación procesal de Carlos Ramón se formula recurso de apelación contra la sentencia dictada en fecha 15-11-2021 por el Juzgado de Violencia de Genero nº 1 de Valladolid, PROCEDIMIENTO DE MODIFICACIÓN DE MEDIDAS 23/2021 , que estima parcialmente la demanda formulada por el hoy apelante y extingue la pensión establecida en su día en favor del hijo mayor de edad, pero sin efecto retroactivo.

En síntesis, la parte apelante apela la sentencia por entender que: 1. En contra de lo que se sostiene en la sentencia de instancia, sí se pidió en la demanda la extinción de la pensión con efecto retroactivo.

2. Que sí consta en autos por la hoja laboral aportada con la demanda que el hijo y la madre con la que convivía han ocultado al demandante el acceso al mercado laboral del hijo.

No se ha formulado escrito de oposición al recurso de apelación porque la demandada ha permanecido en rebeldía.

SEGUNDO.-SOBRE LA IMPROCEDENCIA DEL EFECTO RETROACTIVO DE LA EXTINCIÓN DE LA PENSIÓN DE ALIMENTOS.

Este Tribunal ya ha tenido ocasión de pronunciarse en varias ocasiones sobre este mismo problema y ha denegado el efecto retroactivo de la extinción de la pensión de alimentos siguiendo la doctrina tradicional del Tribunal Supremo sobre el particular.

En el sentido indicado, SAPVA 258/2020 y 163/2021. La primera de ellas declara que: "[...] en numerosas resoluciones que abordan la misma cuestión, entre ellas alguna de las ya citadas

- (SS de 26 de marzo y 18 de noviembre de 2014 ;
- 19 de enero , 12 de febrero y 23 de junio de 2015 ;
- 6 de octubre de 2016 y 20 de julio de 2017),

el Tribunal Supremo ha fijado la doctrina de que no deben confundirse dos supuestos distintos:

aquel en que la pensión se instaura por primera vez
y aquel otro en el que existe una pensión alimenticia ya declarada y lo que se discute es la modificación de su cuantía o la extinción de la misma.

En el primer caso debe de estarse, con carácter general, a la regla contenida en el artículo 148.1 del Código Civil , de modo que, en caso de reclamación judicial, dichos alimentos deben prestarse por el progenitor deudor desde el momento de la interposición de la demanda.

En el segundo caso, que es el que nos ocupa en este trámite procesal del recurso de apelación, cada resolución desplegara su eficacia desde la fecha en que se dicte, momento en el que se sustituyen las medidas anteriormente establecidas (téngase presente que esto último es plenamente concordante con lo establecido en el artículo 774.5 de la Ley de Enjuiciamiento Civil - "los recursos... contra la sentencia no suspenderán la eficacia de las medidas que se hubieran acordado en esta"-, y en la tradicional doctrina - STS de 30 de junio de 1885 , 26 de octubre de 1897 , 18 de abril de 1913-, que reiterada y expresamente ha confirmado el Tribunal Supremo -SS de 24 de abril de 2015 , 29 de septiembre de 2016 y 20 de julio de 2017 -, relativa a que los alimentos percibidos no tienen efectos retroactivos, "**de suerte que no puede obligarse a devolver, ni en parte,**

las pensiones recibidas, por supuesto consumidas en necesidades perentorias de la vida".

Por consiguiente, y ante la clara e indiscutida asunción de dicha línea jurisprudencial por parte de este Tribunal de Apelación, es por lo que, tal y como ya quedó anticipado, procede la desestimación del recurso" A ese carácter consumible de la pensión de alimentos se refiere también la STS 147/2019), de modo que los alimentos indebidamente satisfechos no generan un derecho de crédito en favor del pagador, pues se considera que los mismos se han consumido.

El recurso de apelación, pues, debe ser desestimado.

TERCERO.-COSTAS.

De conformidad con los arts. 398 y 394 de la LEC., procede condenar en costas al apelante.

Vistos los artículos citados y demás de general y pertinente aplicación, en nombre de S.M. El Rey y por la potestad jurisdiccional que la Constitución Española nos concede.

FALLO:

Que, desestimando el recurso de apelación interpuesto por la representación procesal de Carlos Ramón contra la sentencia dictada en fecha 15-11-2021 por el Juzgado de Violencia de Género nº 1 de Valladolid, PROCEDIMIENTO DE MODIFICACIÓN DE MEDIDAS 23/2021, debemos confirmar y confirmamos la expresada sentencia en todos sus pronunciamientos, con expresa imposición de las costas de esta alzada a la parte apelante.

La confirmación de la resolución de instancia supone la pérdida del depósito para apelar consignada por la parte recurrente, al que se dará el destino legal. (D. A. 15ª de la L.O.P.J. según redacción de la L.O. 1/2009 de 3 de noviembre).

MODO DE IMPUGNACIÓN: contra esta resolución cabe, en su caso, interponer recurso de casación, ante esta sala, en el plazo de veinte días a contar desde el siguiente a su notificación.

Conforme a la D.A. Decimoquinta de la L.O.P.J., para la admisión del recurso se deberá acreditar haber constituido, en la cuenta de depósitos y consignaciones de este órgano, un depósito de 50 euros, salvo que el recurrente sea: beneficiario de justicia gratuita, el Ministerio Fiscal, el Estado, Comunidad Autónoma, entidad local u organismo autónomo dependiente.

Así, por esta nuestra Sentencia, lo pronunciamos, mandamos y firmamos.

El presente texto proviene del Centro de Documentación del Poder Judicial. Su contenido se corresponde íntegramente con el del CENDOJ.