

**MODIFICACIÓN DE MEDIDAS. DENEGACIÓN EXTINCIÓN PENSION COMPENSATORIA. PACTADO EN CONVENIO REGULADOR PENSIÓN COMPENSATORIA SIN LIMITE TEMPORAL Y SIN CONDICIONES PARA SU REBAJA O EXTINCIÓN. EFICACIA VINCULANTE DEL CONVENIO REGULADOR. ERROR PEDIR EXTINCIÓN Y SUBSIDIARIAMENTE LA REBAJA YA QUE ESO SUPONE ADMITIR QUE EL DESEQUILIBRIO CONTINUA.**la eficacia vinculante del convenio celebrado en su día entre los cónyuges respecto de la fijación de la pensión compensatoria y la imposibilidad de que pueda alterarse lo establecido en el mismo sin acreditar la variación sustancial de las circunstancias que fueron tenidas en cuenta en el momento de su firma

En este sentido, es conveniente resaltar -con apoyo en la jurisprudencia del Tribunal Supremo recaída al efecto-, el carácter de negocio jurídico de derecho familia que debe darse al pacto o acuerdo alcanzado libremente por las partes ahora litigantes en el convenio regulador del procedimiento de divorcio, merced al cual convinieron el reconocimiento del derecho de la Sra. Regina a una pensión compensatoria por desequilibrio sin limitación temporal, admitiendo así que la ruptura de la convivencia conyugal y familiar originaba en la misma un desequilibrio económico en relación con su posición anterior en el matrimonio contraído con D. Remigio, y que además, en el marco de ese acuerdo libremente alcanzado no dispusieron las partes limitación alguna en cuanto a su duración temporal, ni condiciones para su rebaja o extinción, de tal forma que el derecho a dicha percepción dineraria -fijado en 533 € mensuales-, no venía condicionado más que por la posible ocurrencia de alguna de las causas legales de modificación y/o extinción reguladas en los artículos 100 y 101 del Código Civil.

**Sentencia Audiencia Provincial de Valladolid de 9 de diciembre 2022 Número Sentencia: 446/2022 Número Recurso: 277/2022 Numroj: SAP VA 1902:2022 Ecli: ES:APVA:2022:1902 Ponente: [JOSÉ RAMÓN ALONSO-MAÑERO PARDAL](#) Juzgado de procedencia: JDO. PRIMERA INSTANCIA N. 10 de VALLADOLID**

**Cabecera:** Desequilibrio economico del conyuge. Divorcio. Extincion de la prestacion compensatoria

Interpone recurso de apelación contra la sentencia que ha sido dictada en el procedimiento matrimonial que se ha seguido con el número 604/2020 ante el juzgado de primera instancia número diez de valladolid sobre modificación de medidas definitivas adoptadas en anterior **procedimiento de divorcio**, interesando la revocación del pronunciamiento por el que en la instancia se desestima la pretensión del actor, de obtener un declaración de **extinción de la pensión compensatoria** reconocida en la **sentencia de divorcio** de fecha 06/10/2011 a favor subsidiariamente, su reducción a la cantidad de 200 euros mensuales.

PROCESAL: Aclaracion y rectificacion de error

**Jurisdicción:** Civil

**Ponente:** [José Ramón Alonso-Mañero Pardal](#)

**Origen:** Audiencia Provincial de Valladolid

**Fecha:** 09/12/2022

**Tipo resolución:** Sentencia

**Sección:** Primera

**Número Sentencia:** 446/2022

**Número Recurso:** 277/2022

**Numroj:** SAP VA 1902:2022

**Ecli:** ES:APVA:2022:1902

**ENCABEZAMIENTO:**

**AUD.PROVINCIAL SECCION N. 1**

**VALLADOLID**

**SENTENCIA: 00446/2022**

Modelo: N10250

C.ANGUSTIAS 21

**Teléfono:** 983.413486 **Fax:** 983413482/983458513

**Correo electrónico:**

Equipo/usuario: MPD

**N.I.G.** 47186 42 1 2011 0012704

**ROLLO: RPL RECURSO DE APELACION (LECN) 0000277 /2022**

**Juzgado de procedencia:** JDO. PRIMERA INSTANCIA N. 10 de VALLADOLID

**Procedimiento de origen:** MMC MODIFICACION DE MEDIDAS SUPUESTO  
CONTENCIOSO 0000604 /2020

Recurrente: Remigio

Procurador: ISMAEL SANZ MANJARRES

Abogado: JESUS GUINEA RODRIGUEZ

Recurrido: Regina

Procurador: MARIA CARMEN DE BENITO GUTIERREZ

Abogado: SUSANA MARTÍN PÉREZ

**SENTENCIA nº 446/2022**

**Ilmos. Sres. MAGISTRADOS:**

**D. FRANCISCO-JAVIER CARRANZA CANTERA**

**D. JOSÉ-RAMÓN ALONSO-MAÑERO PARDAL**

**D<sup>a</sup> EMMA GALCERÁN SOLSONA**

En VALLADOLID, a nueve de diciembre de dos mil veintidós.

VISTOS por esta Sección Primera de la Ilma. Audiencia Provincial de Valladolid, en grado de apelación, los autos de **MODIFICACIÓN DE MEDIDAS SUPUESTO CONTENCIOSO nº 604/2020** del Juzgado de Primera Instancia nº 10 de Valladolid, seguido entre partes, de una, como **DEMANDANTE-APELANTE, D. Remigio**, representado por el Procurador D. Ismael Sanz Manjarres y defendido por el Letrado D. Jesús Guinea Rodríguez; y de otra, como **DEMANDADA-APELADA, D<sup>a</sup> Regina**, representada por la Procuradora D<sup>a</sup> M<sup>a</sup> Carmen de Benito Gutiérrez y defendida por la Letrada D<sup>a</sup> Susana Martín Pérez.

**ANTECEDENTES DE HECHO:**

**PRIMERO.-** Se aceptan los antecedentes de hecho de la resolución recurrida.

**SEGUNDO.-** Seguido el litigio en cuestión por sus trámites legales ante el Juzgado de Primera Instancia de referencia, con fecha 16/02/2022, se dictó sentencia, aclara por auto de fecha 24/02/2022, cuyo fallo y parte dispositiva, respectivamente, dicen así:

**FALLO SENTENCIA:**

*"Desestimando la demanda de Modificación de Medidas presentada por el Procurador Sanz Manjarrés, en nombre y representación de D. Remigio frente a Dña. Regina, acuerdo:*

*Mantener las medidas adoptadas en la sentencia de divorcio de fecha 1 de setiembre de 2011, y Auto de 22 de diciembre de 2011 dictados en el procedimiento de 635/2011 en concreto la pensión compensatoria establecida a favor de Dña. Regina a satisfacer por D. Remigio en los términos y fases establecidos en citada sentencia.*

*No se hace expresa imposición de las costas causadas ."*

## **PARTE DISPOSITIVA AUTO ACLARACIÓN:**

**" S.Sª. ACUERDA:**

*Estimar la petición formulada por representación procesal de la parte demandada de subsanar y rectificarla sentencia nº 53/2022 de fecha 16 de febrero de 2022 , dictada en el presente procedimiento, en el sentido que se indica:*

*En el FALLO donde dice "No se hace expresa imposición de las costas causadas" debe decir "**Con imposición a la parte actora de las costas causadas.**"*

**TERCERO.-** Notificada a las partes la referida sentencia, por la representación procesal de la parte demandante se interpuso recurso de apelación dentro del término legal, alegando lo que estimó oportuno. Por la parte contraria se presentó escrito de oposición al recurso. Recibidos los autos en este Tribunal y personadas las partes, tras la tramitación correspondiente, se señaló para deliberación, votación y fallo del recurso el día 30/11/2022, en el que tuvo lugar lo acordado.

Vistos, siendo Magistrado-Ponente, el Ilmo. Sr. **D. JOSÉ-RAMÓN ALONSO-MAÑERO PARDAL.**

## **FUNDAMENTOS DE DERECHO:**

### **PRIMERO.- DELIMITACIÓN DEL OBJETO DEL RECURSO.**

D. Remigio interpone recurso de apelación contra la sentencia que ha sido dictada en el procedimiento matrimonial que se ha seguido con el número 604/2020 ante el Juzgado de Primera Instancia número Diez de Valladolid sobre Modificación de Medidas Definitivas adoptadas en anterior procedimiento de divorcio, interesando la revocación del pronunciamiento por el que en la instancia se desestima la pretensión del actor -ahora apelante-, de obtener una declaración de extinción de la pensión compensatoria reconocida en la sentencia de divorcio de fecha 6 de octubre de 2011 a favor de Dª Regina y/o subsidiariamente, su reducción a la cantidad de 200 € mensuales.

La resolución recurrida desestima la demanda formulada por el sr. Remigio, en síntesis, tras considerar que no puede estimarse acreditada la sustancial alteración de circunstancias que con fundamento en el artículo 101 del Código Civil posibilitaría una decisión como la interesada en la demanda, siendo así que las circunstancias que fueron contempladas al tiempo de establecimiento de la pensión compensatoria sin limitación temporal o bien ya concurrían entonces, o bien se previeron por los entonces cónyuges para determinar los efectos patrimoniales consecuencia de su ruptura.

Esta decisión es la que resulta objeto del recurso interpuesto -formulado contra la sentencia dictada y su posterior auto aclaratorio-, insistiendo el apelante en el error en que

entiende que incurre la Juez de Instancia al tiempo de valorar e interpretar la prueba que ha sido practicada en la instancia y obra en las actuaciones, tanto en lo relativo a la situación personal, laboral y económica de ambos progenitores, propugnando un pronunciamiento que revoque y deje sin efecto el adoptado en la instancia y que, en su lugar, se dicte otro por el que se estime el pedimento principal de la demanda o, en todo caso, la petición subsidiaria de reducción de la pensión compensatoria a la cantidad de 200 € en que igualmente se insiste por el apelante.

**SEGUNDO.- SOBRE LA VALORACIÓN PROBATORIA EFECTUADA POR LA JUEZ DE INSTANCIA.**

Conforme viene indicando este mismo Tribunal de Apelación de forma continuada, reiterada y uniforme, la más adecuada solución del recurso de apelación interpuesto determina la necesidad de entrar en el examen y valoración de toda la prueba que obra unida a las actuaciones y ha sido tenida en consideración por la Juez de Instancia, pues el carácter ordinario del recurso de apelación -que efectivamente lo es-, somete al Tribunal que del mismo entiende el total conocimiento de la controversia suscitada, si bien siempre dentro de los límites del objeto o contenido del recurso y con respeto a la obligada congruencia. Desde esta perspectiva cabe señalar sin embargo que, tal y como ya es criterio uniforme, reiterado y constante de esta misma Audiencia Provincial (Sección Primera) en sintonía con el criterio jurisprudencial sentado, entre otras, en la sentencia de la Sala Primera del Tribunal Supremo de 10 de septiembre de 2015, que aún a pesar de las amplias facultades revisoras de que goza el Tribunal "*ad quem*" solo será factible criticar la valoración que efectúe el Juzgador "*a quo*" de la prueba practicada cuando la efectuada en la instancia fuese ilegal, absurda, arbitraria, irracional o ilógica ( SSTS de 9 de marzo de 2010, 11 de noviembre de 2010); se hubiera incurrido en un error patente, ostensible o notorio ( SSTS de 10 noviembre 1994, 18 diciembre 2001, 8 febrero 2002); se extrajeren de la misma conclusiones contrarias a la racionalidad, absurdas o que conculquen los más elementales criterios de la lógica ( SSTS de 18 diciembre 2001, 8 febrero 2002, 13 diciembre 2003, 9 junio 2004); o finalmente, si se adoptasen en ella criterios desorbitados o irracionales ( SSTS de 28 enero 1995, 18 diciembre 2001, 19 junio 2002).

Así las cosas, acontece de lo que consta actuado en el procedimiento que nos ocupa que la aplicación al supuesto enjuiciado del anterior criterio jurisprudencial sobre valoración de prueba ha de llevar necesariamente a este Tribunal de Apelación a la misma conclusión que la obtenida por la Juez de Instancia, cuyos acertados razonamientos expresamente se aceptan, asumen y hacen enteramente propios, dándoles íntegramente por reproducidos al objeto de evitar innecesarias repeticiones, ya que lejos de incurrir la Juzgadora "*a quo*" en los errores de valoración o interpretación probatoria denunciado en el recurso, se lleva a cabo en la resolución recurrida un más que detallado y suficiente examen de la cuestión objeto de controversia que llevan a dicha Juzgadora a una conclusión que este Tribunal comparte plenamente, sin que pese al esfuerzo argumental del recurso puedan servir los alegatos de la parte apelante al pretendido efecto de sustituir el imparcial, lógico, recto y objetivo criterio de la Juez de Instancia por los muy legítimos pero subjetivos, parciales e interesados de la parte aquí apelante.

**TERCERO.- DECISION DE ESTE TRIBUNAL. NEGOCIO JURÍDICO DE FAMILIA.**

En todo caso, y al solo objeto de dar una más cumplida contestación a los términos del recurso de apelación que ha sido interpuesto debe señalarse, a mayor abundamiento de lo que de manera suficientemente detallada y pormenorizada se explicita en la resolución recurrida, que no puede apreciarse por este Tribunal que incurra la Juzgadora de Instancia en infracción legal alguna que justifique la pretendida revocación de la decisión que ha sido adoptada en la resolución que se impugna, dado que de lo actuado, probado y obrante en autos se constata una más que suficiente justificación probatoria que corrobora la decisión adoptada en la resolución recurrida.

En este sentido, es conveniente resaltar -con apoyo en la jurisprudencia del Tribunal Supremo recaída al efecto-, **el carácter de negocio jurídico de derecho familia que debe darse al pacto o acuerdo alcanzado libremente por las partes ahora litigantes en el convenio regulador del procedimiento de divorcio**, merced al cual convinieron el reconocimiento del derecho de la Sra. Regina a una pensión compensatoria por desequilibrio sin limitación temporal, admitiendo así que la ruptura de la convivencia conyugal y familiar originaba en la misma un desequilibrio económico en relación con su posición anterior en el matrimonio contraído con D. Remigio, y que además, en el marco de ese acuerdo libremente alcanzado **no dispusieron las partes** limitación alguna en cuanto a su duración temporal, ni condiciones para su rebaja o extinción, de tal forma que el derecho a dicha percepción dineraria -fijado en 533 € mensuales-, no venía condicionado **más que por la posible ocurrencia** de alguna de las causas legales de modificación y/o extinción reguladas en los artículos 100 y 101 del Código Civil.

Al respecto se ha pronunciado ya repetidamente el Tribunal Supremo y, en su sentencia de fecha 10 de enero de 2018, señala lo siguiente: *"En concreto, la sentencia de esta Sala núm. 678/2015, de 11 diciembre, establece con toda claridad que: «Es reiterada doctrina de esta Sala (SSTS 20 de abril y 10 de diciembre 2012 ; 25 de marzo 2014 ), la siguiente:*

*1º la pensión compensatoria es un derecho disponible por la parte a quien pueda afectar. Rige el principio de la autonomía de la voluntad tanto en su reclamación, de modo que puede renunciarse, como en su propia configuración.*

*2º Los cónyuges pueden pactar lo que consideren más conveniente sobre la regulación de las relaciones que surgen como consecuencia del divorcio o la separación.*

*La STS 217/2011, de 31 de marzo, confirma esta doctrina, recogiendo sentencias de esta Sala que ya habían admitido esta validez, a partir de la trascendental sentencia de 2 abril 1997. El convenio es, por tanto, un negocio jurídico de derecho de familia que, de acuerdo con la autonomía de la voluntad de los afectados, puede contener tanto, pactos típicos como atípicos (en un supuesto parecido, STS 758/2011, de 4 noviembre). A lo que añade que «cuando la pensión por desequilibrio se haya fijado por los esposos*



*de común acuerdo en convenio regulador lo relevante para dilucidar la cuestión de su posible extinción sobrevenida es el valor vinculante de lo acordado, en cuanto derecho disponible por la parte a quien pueda afectar, regido por el principio de la autonomía de la voluntad».*

**Debe por ello tenerse en consideración la eficacia vinculante del convenio celebrado en su día entre los cónyuges respecto de la fijación de la pensión compensatoria y la imposibilidad de que pueda alterarse lo establecido en el mismo sin acreditar la variación sustancial de las circunstancias que fueron tenidas en cuenta en el momento de su firma.** Según dispone el artículo 97 del Código Civil, el cónyuge al que la separación o el divorcio produzca un desequilibrio económico en relación con la posición del otro, que implique un empeoramiento en su situación anterior en el matrimonio, tendrá derecho a una compensación. Por su parte, el artículo 101 del mismo texto legal establece como causas de extinción de la pensión compensatoria el cese de la causa que lo motivó, que el acreedor contraiga nuevo matrimonio o la convivencia marital con otra persona.

Es por ello que en el marco de los procedimientos matrimoniales y de familia tienen perfecta cabida los pactos en materia de pensión compensatoria que pueden modificar lo establecido en el artículo 97 del Código Civil de acuerdo con el artículo 1.255 del mismo texto. La sentencia del Tribunal Supremo de 25 de marzo de 2014, al referirse a la pensión compensatoria del artículo 97 del Código Civil, afirma que se trata de un derecho subjetivo sujeto a los principios generales de justicia rogada y del principio dispositivo formal puesto que, según afirma la sentencia de 2 de diciembre de 1987: *«La ley no autoriza al juez a fijar tal pensión de oficio y, en cambio, las partes pueden incluirla en el convenio regulador o pedirla en el procedimiento, demostrando la concurrencia de las circunstancias a que se refiere el artículo 97 CC . (desequilibrio en relación con la posición del otro, empeoramiento respecto a su situación anterior en el matrimonio)»*, razón por la que, sigue diciendo, *«es claro que no nos encontramos ante norma de derecho imperativo, sino ante otra de derecho dispositivo, que puede ser renunciada por las partes, no haciéndola valer»*. Por ello las partes -en el ejercicio de sus propios derechos- pueden llegar de forma negociada a la fijación de una pensión, sin que se pueda interferir en dicho acuerdo, ya que no hay precepto que lo autorice y se rompería con la seguridad jurídica contractual, teniendo en cuenta además que el convenio contiene una serie de acuerdos relacionados entre sí de modo sistemático que no pueden ser desconocidos.

#### **CUARTO.- APLICACIÓN ANTERIOR DOCTRINA AL SUPUESTO ENJUICIADO.**

Es por ello que ninguna de las causas que ahora se invocan por el actor/apelante son presupuesto válido y eficaz para lograr la extinción de la pensión compensatoria que percibe D<sup>a</sup> Regina, ni tampoco para su eficaz reducción en la cantidad en que ya lo había interesado subsidiariamente el apelante, que **deja así entrever una cierta contradicción en sus postulados**, pues si lo que propugna principalmente en demanda y recurso es la desaparición del desequilibrio económico fundamento del reconocimiento del derecho a pensión de D<sup>a</sup> Regina, no es entendible que al mismo tiempo esté pretendiendo, siquiera

sea subsidiariamente, una rebaja de la referida pensión admitiendo así, tácitamente al menos, que el desequilibrio entre ambos litigantes continúa.

Ninguna alteración efectiva de circunstancias se argumenta en demanda y recurso que pueda servir al principal efecto de suprimir o extinguir el derecho a pensión compensatoria convenido y pactado en su día entre las partes. Lo que se acredita es que las circunstancias económicas de D. Remigio se han modificado, sufriendo importante alteración con respecto a las existentes al tiempo del divorcio (año 2011), pues en el momento actual ha accedido a la jubilación -lo que ya se preveía expresamente en el convenio regulador del divorcio-, percibiendo unos ingresos que incluso superan los que obtenía cuando estaba en activo;

No se tuvo en consideración alguna en el momento de la sentencia de divorcio la dedicación de D<sup>a</sup> Regina a la familia, no haciéndose alusión alguna en el Convenio Regulador ni a la situación económica de D. Remigio -en activo en aquél momento-, ni a la dedicación de D<sup>a</sup> Regina a la actividad laboral remunerada que había venido desempeñando con anterioridad al matrimonio;

La venta de la vivienda común del matrimonio y empleo del capital obtenido por cada litigante, que en el caso de D<sup>a</sup> Regina le ha supuesto la adquisición de otra vivienda, así como el rescate del plan de pensiones contraído constante el matrimonio tampoco suponen modificación o alteración alguna de circunstancias puesto que ya se tuvieron en cuenta al tiempo del convenio regulador del divorcio en el que se dispuso que D<sup>a</sup> Regina tendría derecho a la pensión compensatoria que ahora se quiere extinguir y /o reducir.

Es por ello que las alegaciones del recurso no pueden ser atendidas, no solo por lo que se ha referido, sino porque además es oportuno resaltar que al tiempo de fijarse la pensión compensatoria y su falta de limitación temporal no se condicionó su mantenimiento en el tiempo por las partes en el convenio al hecho de que D<sup>a</sup> Regina desempeñase alguna actividad laboral que pudiera ayudarla a subvenir a sus necesidades.

Es por todo ello que no se considera que la Juzgadora "*a quo*" haya incurrido en ninguno de los errores que se denuncian en el escrito de interposición del recurso y por tanto debe ser confirmada la decisión que ha sido adoptada en la instancia, tanto en lo relativo al pedimento principal de supresión o extinción de la pensión compensatoria que fue libremente pactada por las partes, como en el atinente a la también postulada reducción de la misma, sin que se haya practicado prueba alguna en el procedimiento que permita considerar acreditada la desaparición del desequilibrio que las partes expresamente reconocieron al tiempo de la separación que le supuso a la demandada la crisis conyugal y familiar.

**QUINTO.- SOBRE LAS COSTAS PROCESALES.**



La desestimación del recurso de apelación determina que en materia de costas procesales deban serle impuestas a la parte apelante las causadas por esta apelación. Arts. 394 y 398 de la L.E.C.

VISTOS los preceptos legales citados y demás de general y pertinente aplicación,

**FALLO:**

Que **desestimando el recurso de apelación** interpuesto contra la sentencia que ha sido dictada con fecha 16 de febrero de 2022 -aclarada por auto de 24 de febrero de 2022-, en el procedimiento matrimonial de Modificación de Medidas Definitivas que se ha seguido con el número 604/2020 ante el Juzgado de Primera Instancia número Diez de Valladolid, debemos confirmar y confirmamos la referida resolución, imponiendo a la parte apelante expresa condena en las costas procesales causadas por esta apelación.

La confirmación de la resolución de instancia supone la pérdida del depósito para apelar consignada por la parte recurrente, al que se dará el destino legal. ( D. A. 15ª de la L.O.P.J. según redacción de la L.O. 1/2009 de 3 de noviembre).

**MODO DE IMPUGNACIÓN:** contra esta resolución cabe, en su caso, interponer recurso de casación, ante esta sala, en el plazo de veinte días a contar desde el siguiente a su notificación.

Conforme a la D.A. Decimoquinta de la L.O.P.J., para la admisión del recurso se deberá acreditar haber constituido, en la cuenta de depósitos y consignaciones de este órgano, un depósito de 50 euros, salvo que el recurrente sea: beneficiario de justicia gratuita, el Ministerio Fiscal, el Estado, Comunidad Autónoma, entidad local u organismo autónomo dependiente.

Así, por esta nuestra Sentencia, lo pronunciamos, mandamos y firmamos.

El presente texto proviene del Centro de Documentación del Poder Judicial. Su contenido se corresponde íntegramente con el del CENDOJ.