

**DIVORCIO. DENEGACIÓN DE PENSIÓN COMPENSATORIA.** no ha acreditado cumplidamente que la ruptura matrimonial le ha producido un desequilibrio económico ajeno a su voluntad En instancia solicita 30% pero en el recurso plantea 1.500€ dice la audiencia que está planteando en la alzada una cuestión nueva que por lo mismo ha de quedar fuera del ámbito de la apelación

**Sentencia Audiencia Provincial de Valladolid 14 diciembre 2022 Número Sentencia: 461/2022 Número Recurso: 433/2022 Numroj: SAP VA 1986/2022 Ecli: ES:APVA:2022:1986 Ponente: [FRANCISCO SALINERO ROMÁN](#) Juzgado de procedencia: JDO.DE VIOLENCIA SOBRE LA MUJER N.1 de VALLADOLID**

**Cabecera:** Pension compensatoria. Violencia de genero. Divorcio contencioso

La parte apelante recurre la sentencia en el pronunciamiento que le deniega la **pensión compensatoria**.

Solicita que se le reconozca un **pensión compensatoria** por importe de 1500 euros.

Pero a mayor abundamiento tampoco tendría **derecho al percibo de pensión compensatoria** pues no ha acreditado cumplidamente que la ruptura matrimonial le ha producido un desequilibrio económico ajeno a su voluntad pues como bien se razona en la sentencia disponía de dos negocios sin que haya dado explicaciones ni detalles sobre el primero del que se deshizo hace un 6 años no habiendo facilitado los datos económicos de dicha operación.

PROCESAL: Cuestion nueva

**Jurisdicción:** Civil

**Ponente:** [Francisco Salinero Román](#)

**Origen:** Audiencia Provincial de Valladolid

**Fecha:** 14/12/2022

**Tipo resolución:** Sentencia

**Sección:** Primera

**Número Sentencia:** 461/2022

**Número Recurso:** 433/2022

**Numroj:** SAP VA 1986/2022

**Ecli:** ES:APVA:2022:1986

**ENCABEZAMIENTO:**

AUD.PROVINCIAL SECCION N. 1

VALLADOLID

SENTENCIA: 00461/2022

Modelo: N10250

C.ANGUSTIAS 21

Teléfono: 983.413486 Fax: 983413482/983458513

Correo electrónico:

Equipo/usuario: MSV

N.I.G. 47186 48 1 2021 0000083

ROLLO: RPL RECURSO DE APELACION (LECN) 0000433 /2022

Juzgado de procedencia: JDO.DE VIOLENCIA SOBRE LA MUJER N.1 de VALLADOLID

Procedimiento de origen: DCT DIVORCIO CONTENCIOSO 0000142 /2021

Recurrente: Florencia

Procurador: MARIA YOLANDA GUTIERREZ IGLESIAS

Abogado: MONICA FERNANDEZ DE LEON

Recurrido: Íñigo

Procurador: JULIO CESAR SAMANIEGO MOLPECERES

Abogado: JOSE MANUEL VIDAL GALLARDO

SENTENCIA num. 461/2022

Ilmos. Sres. Magistrados:

D. FRANCISCO SALINERO ROMAN

D. JOSE RAMON ALONSO-MAÑERO PARDAL

D<sup>a</sup> EMMA GÁLGERAN SOLSONA

En VALLADOLID, a catorce de diciembre de dos mil veintidós.

VISTOS por esta Sección Primera de la Ilma. Audiencia Provincial de Valladolid, en grado de apelación, los autos de Divorcio Contencioso núm. 142/2021 del Juzgado de Violencia sobre la Mujer núm. 1 de Valladolid, seguido entre partes, de una como DEMANDANTE-APELADO D. Íñigo , representado por el Procurador D. JULIO CÉSAR SAMANIEGO MOLPECERES y defendido por el Letrado D. JOSÉ MANUEL VIDAL GALLARDO, y de otra como DEMANDADA-APELANTE Dña. Florencia , representada por la Procuradora Dña. MARÍA YOLANDA GUTIÉRREZ IGLESIAS y defendida por la letrada Dña. MÓNICA FERNÁNDEZ DE LEÓN.

#### **ANTECEDENTES DE HECHO:**

PRIMERO.- Se aceptan los antecedentes de hecho de la resolución recurrida.

SEGUNDO.- Seguido el litigio en cuestión por sus trámites legales ante el Juzgado de Primera Instancia de referencia, con fecha 28/04/2022, se dictó sentencia cuyo fallo dice así: "Estimo la demanda formulada por la representación de Íñigo frente a Florencia y declaro la disolución por divorcio del matrimonio contraído por ambas partes, con los efectos legales inherentes a dicha declaración y desestimo la pretensión de la esposa de que se fije una pensión compensatoria a su favor, sin especial imposición de las costas."

TERCERO.- Notificada a las partes la referida sentencia, por la representación procesal de la parte demandada, se interpuso recurso de apelación dentro del término legal alegando lo que estimó oportuno. Por la parte contraria se presentó escrito de oposición al recurso. Recibidos los autos en este Tribunal y personadas las partes, se señaló para deliberación, votación y fallo el día 13/12/2022, en que ha tenido lugar lo acordado.

Vistos, siendo Magistrado-Ponente el Ilmo. Sr. D. FRANCISCO SALINERO ROMÁN.

#### **FUNDAMENTOS DE DERECHO:**

PRIMERO.- La parte apelante recurre la sentencia en el pronunciamiento que le deniega la pensión compensatoria. Solicita que se le reconozca una pensión compensatoria por importe de 1.500 euros. La petición así realizada ya llevaría por si sola a la desestimación del recurso pues en la primera instancia solicitó el 30% de los ingresos de su esposo que no cuantificó.

Por tanto, está planteando en la alzada una cuestión nueva que por lo mismo ha de quedar fuera del ámbito de la apelación ( art. 456 de la L.E. Civil).

Pero a mayor abundamiento tampoco tendría derecho al percibo de pensión compensatoria pues no ha acreditado cumplidamente que la ruptura matrimonial le ha producido un desequilibrio económico ajeno a su voluntad pues como bien se razona en la sentencia disponía de dos negocios en México sin que haya dado explicaciones ni detalles

- sobre el primero del que se deshizo hace unos 6 años no habiendo facilitado los datos económicos de dicha operación.
- Y el segundo negoció lo cedió según sus afirmaciones no contrastadas por una prueba objetiva de manera gratuita a una hija hace unos cuatro años.

SEGUNDO.- Al desestimarse el recurso se imponen a la parte apelante las costas de esta alzada por disponerlo así el art. 398. 1 de la L.E. Civil .

VISTOS, los preceptos legales citados y demás de general y pertinente aplicación,

### **FALLO:**

Que desestimando el recurso de apelación interpuesto a nombre de Doña Florencia contra la sentencia dictada por el Ilmo. Sr. Magistrado del Juzgado de Violencia Sobre la Mujer núm. 1 de Valladolid en fecha 28 de abril de 2022 en los autos a que se refiere este rollo, debemos confirmar y confirmamos la aludida resolución imponiendo a la parte apelante las costas de esta alzada.

La confirmación de la resolución de instancia supone la pérdida del depósito para apelar consignada por la parte recurrente, al que se dará el destino legal. ( D. A. 15ª de la L.O.P.J. según redacción de la L.O. 1/2009 de 3 de noviembre).

**MODO DE IMPUGNACIÓN:** contra esta resolución cabe, en su caso, interponer recurso de casación, ante esta sala, en el plazo de veinte días a contar desde el siguiente a su notificación.

Conforme a la D.A. Decimoquinta de la L.O.P.J., para la admisión del recurso se deberá acreditar haber constituido, en la cuenta de depósitos y consignaciones de este órgano, un depósito de 50 euros, salvo que el recurrente sea: beneficiario de justicia gratuita, el Ministerio Fiscal, el Estado, Comunidad Autónoma, entidad local u organismo autónomo dependiente.

Así, por esta nuestra Sentencia, lo pronunciamos, mandamos y firmamos.

El presente texto proviene del Centro de Documentación del Poder Judicial. Su contenido se corresponde íntegramente con el del CENDOJ.