

**FORMACION DE INVENTARIO. LIQUIDACIÓN DE GANANCIALES.FALTA DE PRUEBA DE LA NATURALEZA GANANCIAL DE LAS DEUDAS.** conforme declara la STS 493/2017 el Código Civil **contiene una presunción de ganancialidad de los bienes, pero no contiene presunción de ganancialidad de las deudas.**

**Sentencia Audiencia Provincial de Valladolid de 27 diciembre 2022 Sentence number: 481/2022 Appeal number: 379/2021 Numroj: SAP VA 1995/2022 Ecli: ES:APVA:2022:1995 Speaker: [FRANCISCO JAVIER CARRANZA CANTERA](#) Juzgado de procedencia: JDO.DE VIOLENCIA SOBRE LA MUJER N.1 de VALLADOLID**

**Heading:** Liquidacion de la sociedad de gananciales. Presuncion de ganancialidad. Violencia de genero

Por la representación procesal se formula recurso de apelación contra la sentencia dictada en fecha 03/05/2021 por el juzgado de violencia de género 1 de valladolid, **liquidación de gananciales** 41/2020, por la que se fija el **inventario de la sociedad de gananciales**.

La parte apelante apela la sentencia por entender que incurre en error en la valoración de la prueba ya que deben incluirse en el pasivo las siguientes deudas por ser **deudas de la sociedad de gananciales** por virtud de la aplicación del principio de **presunción de ganancialidad del artículo 1361 código civil** : 1. **cantidades reclamadas** en el etj 170/2018 del juzgado de primera instancia 14 de valladolid.

**Jurisdiction:** Civil

**Speaker:** [FRANCISCO JAVIER CARRANZA CANTERA](#)

**Origin:** Audiencia Provincial de Valladolid

**Date:** 27/12/2022

**Resolution type:** Sentencia

**Section:** Primera

**Sentence number:** 481/2022

**Appeal number:** 379/2021

**Numroj:** SAP VA 1995/2022

**Ecli:** ES:APVA:2022:1995

**HEADING:**

AUD.PROVINCIAL SECCION N. 1

VALLADOLID

SENTENCIA: 00481/2022

Modelo: N10250

C.ANGUSTIAS 21

Teléfono: 983.413486 Fax: 983413482/983458513

Correo electrónico:

Equipo/usuario: MSV

N.I.G. 47186 42 1 2017 0002957

ROLLO: RPL RECURSO DE APELACION (LECN) 0000379 /2021

Juzgado de procedencia: JDO.DE VIOLENCIA SOBRE LA MUJER N.1 de VALLADOLID

Procedimiento de origen: JVB JUICIO VERBAL 0000006 /2021

Recurrente: Ernesto

Procurador: FERNANDO TORIBIOS FUENTES

Abogado: MARÍA LORETO SANCHO CASÍN

Recurrido: Remedios

Procurador: JOSE MARIA TEJERINA SANZ DE LA RICA

Abogado: JESUS RODRIGUEZ MERINO

SENTENCIA nº 481/2022

Ilmos. Sres. MAGISTRADOS:

D. FRANCISCO-JAVIER CARRANZA CANTERA

D. FRANCISCO SALINERO ROMÁN

D. JOSÉ-RAMÓN ALONSO-MAÑERO PARDAL

En VALLADOLID, a veintisiete de diciembre de dos mil veintidós.

VISTOS por esta Sección Primera de la Ilma. Audiencia Provincial de Valladolid, en grado de apelación, los autos de LIQUIDACIÓN DE GANANCIALES nº 41/2020 del Juzgado de Violencia sobre la Mujer nº 1 de Valladolid, seguido entre partes, de una, como DEMANDANTE-APELADA, D<sup>a</sup> Remedios , representada por el Procurador D.

José-María Tejerina Sanz de la Rica y defendida por el Letrado D. Jesús Rodríguez Merino; y de otra, como DEMANDADA-APELANTE, D. Ernesto, representado por el Procurador D. Fernando Toribios Fuente y defendido por la Letrada D<sup>a</sup> María Loreto Sancho Casín; sobre formación de inventario de bienes gananciales.

**FACTS:**

PRIMERO.- Se aceptan los antecedentes de hecho de la resolución recurrida.

SEGUNDO.- Seguido el litigio en cuestión por sus trámites legales ante el Juzgado de Primera Instancia de referencia, con fecha 03/05/2021, se dictó sentencia cuyo fallo dice así: "Estimo parcialmente la demanda formulada por el Procurador Sr. Tejerina Sanz de la Rica en nombre y representación de Remedios frente a Ernesto, y en su virtud, declaro que en el activo de la sociedad de gananciales de los litigantes deben figurar las partidas que se declaren como tal en el Fundamento Jurídico Segundo y en el pasivo deben incluirse las deudas señaladas como tal en el fundamento jurídico tercero y sin imposición de las costas."

TERCERO.- Notificada a las partes la referida sentencia, por la representación procesal de la parte demandada se interpuso recurso de apelación dentro del término legal, alegando lo que estimó oportuno. Por la parte contraria se presentó escrito de oposición al recurso. Recibidos los autos en este Tribunal y personadas las partes, tras la tramitación correspondiente, se señaló para deliberación, votación y fallo del recurso el día 10/05/2022, en el que tuvo lugar lo acordado.

Vistos, siendo Magistrado-Ponente, el Ilmo. Sr. D.FRANCISCO-JAVIER CARRANZA CANTERA.

**LEGAL FOUNDATION:**

PRIMERO.-OBJETO DEL RECURSO.

Por la representación procesal de Ernesto se formula recurso de apelación contra la sentencia dictada en fecha 3-5-2021 por el Juzgado de Violencia de Género 1 de Valladolid, LIQUIDACIÓN DE GANANCIALES 41/2020, por la que se fija el inventario de la sociedad de gananciales.

En síntesis, la parte apelante apela la sentencia por entender que incurre en error en la valoración de la prueba ya que deben incluirse en el pasivo las siguientes deudas por ser deudas de la sociedad de gananciales por virtud de la aplicación del principio de presunción de ganancialidad del art. 1361 C.C.:

1. Cantidades reclamadas en el ETJ 170/2018 del Juzgado de 1<sup>a</sup> instancia 14 de Valladolid.

2. Cantidades reclamadas en el ETJ 234/2019 del Juzgado de 1ª instancia 1 de Valladolid.

3. Cantidades abonadas con la tarjeta Pass.

La parte apelada se opone al recurso de apelación formulado de contrario e interesa la confirmación de la sentencia por sus propios fundamentos.

## SEGUNDO.- SOBRE EL SUPUESTO ERROR EN LA VALORACIÓN DE LA PRUEBA.

Es criterio uniforme, reiterado y constante de esta misma Audiencia Provincial (Sección Primera) en sintonía con el criterio jurisprudencial sentado, entre otras, en la sentencia de la Sala Primera del Tribunal Supremo de 10 de septiembre de 2015, solo será factible criticar la valoración que efectúe el Juzgador a quo de la prueba practicada cuando la efectuada en la instancia fuese ilegal, absurda, arbitraria, irracional o ilógica ( SSTS de 9 de marzo de 2010, 11 de noviembre de 2010); se hubiera incurrido en un error patente, ostensible o notorio ( SSTS de 10 noviembre 1994, 18 diciembre 2001, 8 febrero 2002); se extrajeren de la misma conclusiones contrarias a la racionalidad, absurdas o que conculquen los más elementales criterios de la lógica ( SSTS de 18 diciembre 2001, 8 febrero 2002, 13 diciembre 2003, 9 junio 2004); o finalmente, si se adoptasen en ella criterios desorbitados o irracionales ( SSTS de 28 enero 1995, 18 diciembre 2001, 19 junio 2002).

La aplicación al supuesto enjuiciado del anterior criterio jurisprudencial sobre valoración de prueba ha de llevar necesariamente a este Tribunal de Apelación a la misma conclusión que la obtenida por el Juez de Instancia, cuyos acertados razonamientos expresamente se aceptan, asumen y hacen enteramente propios, dándoles íntegramente por reproducidos al objeto de evitar innecesarias repeticiones, ya que lejos de incurrir el juzgador a quo en error de valoración o interpretación probatoria, se lleva a cabo en la resolución recurrida un más que detallado y suficiente examen de la cuestión objeto de controversia que llevan a dicha Juzgadora a una conclusión que este Tribunal comparte plenamente, sin que pese al esfuerzo argumental del recurso puedan servir los alegatos de la parte apelante al pretendido efecto de sustituir el imparcial, lógico, recto y objetivo criterio de la Juez de Instancia por los muy legítimos pero subjetivos, parciales e interesados de la parte aquí apelante.

En particular, esta Sala comparte el criterio del Juez de instancia sobre la falta de prueba de la naturaleza ganancial de las deudas mencionadas por el apelante, esto es, que se trate de deudas por alguna de las causas previstas en los arts. 1362, 1363 y 1366 C.C.

Las que son objeto de las dos ejecutorias, porque ni siquiera consta si las mismas se generaron constante la sociedad de gananciales o una vez disuelta la misma.

La derivada de la tarjeta PASS, porque tampoco consta la finalidad de los gastos, alguno de los cuales se realizó extinguida la sociedad de gananciales, por lo que tal indefinición impide tener al saldo resultante como deuda ganancial.

Y, decimos nosotros ahora saliendo al paso al alegato que se recoge en el escrito de apelación sobre la presunción de ganancialidad de las deudas que, conforme declara la STS 493/2017 el Código Civil **contiene una presunción de ganancialidad de los bienes, pero no contiene presunción de ganancialidad de las deudas.**

El recurso de apelación, pues, debe ser desestimado.

TERCERO.-COSTAS.

De conformidad con los arts. 398 y 394 de la LEC., procede condenar en costas al apelante.

Vistos los artículos citados y demás de general y pertinente aplicación, en nombre de S.M. El Rey y por la potestad jurisdiccional que la Constitución Española nos concede.

### **VERDICT:**

Que, desestimando el recurso de apelación interpuesto por la representación procesal de Ernesto contra la sentencia dictada en fecha 3-5-2021 por el Juzgado de Violencia de Género 1 de Valladolid, LIQUIDACIÓN DE GANANCIALES 41/2020, debemos confirmar y confirmamos la expresada sentencia en todos sus pronunciamientos, con expresa imposición de las costas de esta alzada a la parte apelante.

La confirmación de la resolución de instancia supone la pérdida del depósito para apelar consignada por la parte recurrente, al que se dará el destino legal. ( D. A. 15ª de la L.O.P.J. según redacción de la L.O. 1/2009 de 3 de noviembre).

MODO DE IMPUGNACIÓN: contra esta resolución cabe, en su caso, interponer recurso de casación, ante esta sala, en el plazo de veinte días a contar desde el siguiente a su notificación.

Conforme a la D.A. Decimoquinta de la L.O.P.J., para la admisión del recurso se deberá acreditar haber constituido, en la cuenta de depósitos y consignaciones de este órgano, un depósito de 50 euros, salvo que el recurrente sea: beneficiario de justicia gratuita, el Ministerio Fiscal, el Estado, Comunidad Autónoma, entidad local u organismo autónomo dependiente.

Así, por esta nuestra Sentencia, lo pronunciamos, mandamos y firmamos.

The present text comes from the judiciary Documentation Centre. Its contents match completely those of the CENDOJ.