

MODIFICACIÓN DE MEDIDAS. DENEGACIÓN REDUCCIÓN DE LA PENSIÓN DE ALIMENTOS. LA SITUACION EN EL PARO ES COYUNTURAL. DENEGACION GASTOS EXTRAORDINARIOS QUE SE CONSIDEREN ORDINARIOS. CONTRADICIÓN ENTRE LO SOLICITADO Y LO QUE SE DICE EL ACTO DE LA VISTA. En la vista el demandante reconoce que aunque esta en el paro, ha tenido varias ofertas que ha rechazado para estar mas tiempo con sus hijos, pero a su vez solicita una reducción del tiempo que quiere estar con ellos, por lo que la situación de desempleo es coyuntural, ya que el padre tienen 5 inmuebles, 2 coches, recibe un alquiler de 500€ y paga 2 hipotecas, teniendo además 27.000€ en la cuenta bancaria. Y cuanto a **la modificación de las categorías incluidas en los gastos extraordinarios, no se ha acreditado ninguna razón para dicho cambio**

Padre solicita

- Reducción de la pensión de alimentos
- Que estos gastos considerados en la sentencia de divorcio, como extraordinarios, sean considerados como ordinarios los hijos de matrículas, libros de texto, material escolar de principio de curso y excursiones proyectadas por el centro escolar,

Situación del padre

- está cobrando una prestación por desempleo de 1.293,86€ mensuales,
- s copropietario de cinco inmuebles, tres viviendas y dos plazas de garaje,
- dos vehículos, un vehículo de alta gama,
- percibe la mitad de un alquiler de 550€,
- viene abonando el actor las hipotecas de dos viviendas
- , y una cuenta bancaria con saldo aproximadamente de 27.000€,

Situación de la madre

- continúa percibiendo unos 700€ mensuales al trabajar a media jornada para poder atender al cuidado de sus hijos,
- tiene la madre la custodia exclusiva de los dos hijos como ya se indicó, por todo lo cual

Sentencia Audiencia Provincial de Valladolid de 29 noviembre 2022 Número Sentencia: 453/2022 Número Recurso: 420/2022 Numroj: SAP VA 1973/2022 Ecli: ES:APVA:2022:1973 Ponente: [EMMA GALCERÁN SOLSONA](#) Juzgado de procedencia: JDO. PRIMERA INSTANCIA N. 3 de VALLADOLID

Cabecera: Divorcio. Reduccion de la cuantia de la pension alimenticia. Regimen de visitas comunicacion y estancia

En el recurso de apelación interpuesto por el padre de los dos menores, de 17 y 10 años de edad, se solicita que la pensión de alimentos de los menores se fije en la cuantía de 150 euros mensuales para cada uno de los hijos, en lugar de los 300 euros mensuales para cada hijo fijados en la **sentencia de divorcio**, la cual estableció la atribución de la guarda y custodia de los dos menores a la madre de estos, de forma exclusiva, con la que conviven, continuando en la actualidad este atribución de la guarda y custodia de los dos hijos a su madre de forma exclusiva.

En el caso de autos debe ponerse de relieve que después de haberse dictado la **sentencia de divorcio**, el actor fue despedido de la empresa en la que trabajaba de forma procedente y por tanto sin indemnización, constando en autos la carta de despido, por lo cual, no fue imputable a la empresa por causas objetivas sino a dicho comportamiento del actor, habiendo reconocido estos en la vista que ha tenido varias ofertas de trabajo con condiciones similares a las que tenía en la empresa de la que fue despedido, y que las ha rechazado, sin una verdadera justificación de los rechazos al resultar contradictorio con una supuesta precariedad en su situación económica, resultando asimismo contradictorio con la solicitud incluida en la demanda de modificación de medidas, de reducción del tiempo de visitas y vacaciones con los hijos, contradictorio decimos con el hecho alegar que rechazó ofertas de trabajo para estar más tiempo con sus hijos.

Jurisdicción: Civil

Ponente: [Emma Galcerán Solsona](#)

Origen: Audiencia Provincial de Valladolid

Fecha: 29/11/2022

Tipo resolución: Sentencia

Sección: Primera

Número Sentencia: 453/2022

Número Recurso: 420/2022

Numroj: SAP VA 1973/2022

Ecli: ES:APVA:2022:1973

ENCABEZAMIENTO:

AUD.PROVINCIAL SECCION N. 1

VALLADOLID

SENTENCIA: 00453/2022

Modelo: N10250

C.ANGUSTIAS 21

Teléfono: 983.413486 Fax: 983413482/983458513

Correo electrónico:

Equipo/usuario: MGR

N.I.G. 47186 42 1 2018 0008193

ROLLO: RPL RECURSO DE APELACION (LECN) 0000420 /2022

Juzgado de procedencia: JDO. PRIMERA INSTANCIA N. 3 de VALLADOLID

Procedimiento de origen: MMC MODIFICACION DE MEDIDAS SUPUESTO
CONTENCIOSO 0000966 /2021

Recurrente: Federico

Procurador: SONIA RIVAS FARPON

Abogado: FRANCISCO JAVIER GONZÁLEZ CAMELL

Recurrido: MINISTERIO FISCAL, Herminia

Procurador: , MARIA ARANZAZU MUÑOZ RODRIGUEZ

Abogado: , CARMEN ALICIA FERRERO GIL

S E N T E N C I A Nº 453/2022

Ilmos Magistrados-Jueces Sres.:

D. FRANCISCO JAVIER CARRANZA CANTERA

D. FRANCISCO SALINERO ROMÁN

D^a EMMA GALCERAN SOLSONA

En VALLADOLID, a veintinueve de noviembre de dos mil veintidós

VISTO en grado de apelación ante esta Sección 001, de la Audiencia Provincial de VALLADOLID, los Autos de MODIFICACION DE MEDIDAS SUPUESTO CONTENCIOSO 0000966 /2021, procedentes del JDO. PRIMERA INSTANCIA N. 3 de VALLADOLID, a los que ha correspondido el Rollo RECURSO DE APELACION (LECN) 0000420 /2022, en los que aparece como parte DEMANDANTE-APELANTE: D. Federico , representado por

el Procurador de los tribunales, Sra. SONIA RIVAS FARPON, asistido por el Abogado D. FRANCISCO JAVIER GONZÁLEZ CAMELL, y como parte DEMANDADA-APELADA: D^a Herminia , representado por el Procurador de los tribunales, Sra. MARIA ARANZAZU MUÑOZ RODRIGUEZ, asistido por el Abogado D^a. CARMEN ALICIA FERRERO GIL, con intervención como apelado del Ministerio Fiscal; sobre modificación de medidas.

ANTECEDENTES DE HECHO:

PRIMERO.- Se aceptan los antecedentes de hecho de la resolución recurrida.

SEGUNDO.- Seguido el litigio en cuestión por sus trámites legales ante el Juzgado de Primera Instancia de referencia, con fecha 22-04-22, se dictó sentencia cuyo fallo dice así: "Se estima parcialmente la demanda de modificación de medidas interpuesta por la procuradora Doña Sonia Rivas Farpón, en nombre y representación de DON Federico , frente a DOÑA Herminia , acordando modificar algunas de las medidas establecidas en la Sentencia de Divorcio de fecha 6 de marzo de 2019 quedando establecidas de la siguiente forma:

1.-En relación con el régimen de visitas paterno filial:se deja al libre acuerdo el régimen de visitas entre el padre e Jeronimo ,en atención a la edad de éste(en diciembre cumplirá 18 años).

En relación con Jorge el régimen de visitas se mantiene lo estipulado en la Sentencia de Divorcio, suprimiendo únicamente los días intersemanales.

2.-Los periodos vacacionales: Se mantienen en la forma estipulada en la Sentencia de Divorcio para Jorge .

El disfrute de los periodos vacacionales de Jeronimo se dejan al libre acuerdo padre-hijo.

3.-Se mantiene la pensión de alimentos en los mismo términos que lo estipulados en la Sentencia de divorcio.

5.-Se mantiene el pago de los gastos extraordinarios en la forma estipulada en la Sentencia de divorcio.

6.-El pago de las hipotecas que gravan las viviendas de la CALLE000 n° NUM000 de DIRECCION000 y la de CALLE001 n° NUM001 de DIRECCION000 se abonarán por mitad por ambos litigantes, e igualmente los gastos de propiedad derivados de dichos inmuebles se abonarán en proporción a su cuota de participación en la propiedad de los mismos.

Cada parte abonará las costas causadas a su instancia

TERCERO.- Notificada a las partes la referida sentencia, por la representación de D. Federico se interpuso recurso de apelación dentro del término legal alegando lo que estimó oportuno. Por la parte contraria y por el Ministerio Fiscal se presentaron escritos de oposición al recurso. Recibidos los autos en este Tribunal y personadas las partes, se señaló para deliberación, votación y fallo el día 23 de noviembre de los corrientes, en que ha tenido lugar lo acordado.

Vistos, siendo ponente la Ilma. Sra. D^a. EMMA GALCERAN SOLSONA.

FUNDAMENTOS DE DERECHO:

PRIMERO.- Como ha declarado esta Sala en relación con la naturaleza del recurso de apelación, entre otras, en la sentencia de 27 de noviembre de 2008, RPL-252/2018, "la más adecuada solución del mismo determina la necesidad de entrar en el examen y valoración de la prueba que obra unida a las actuaciones y ha sido tenida en consideración por la Juez de Instancia, pues el carácter ordinario del recurso de apelación -que efectivamente lo es-, somete al Tribunal que del mismo entiende el total conocimiento de la controversia suscitada, si bien siempre dentro de los límites del objeto o contenido del recurso y con respeto a la obligada congruencia. Desde esta perspectiva cabe señalar que, tal y como ya es criterio uniforme, reiterado y constante de esta misma Audiencia Provincial (Sección Primera) en sintonía con el criterio jurisprudencial sentado, entre otras, en la sentencia de la Sala Primera del Tribunal Supremo de 10 de septiembre de 2015, solo será factible criticar la valoración que efectúe el Juzgador "a quo" de la prueba practicada cuando la efectuada en la instancia fuese ilegal, absurda, arbitraria, irracional o ilógica (SSTS de 9 de marzo de 2010, 11 de noviembre de 2010); se hubiera incurrido en un error patente, ostensible o notorio (SSTS de 10 noviembre 1994, 18 diciembre 2001, 8 febrero 2002); se extrajeren de la misma conclusiones contrarias a la racionalidad, absurdas o que conculquen los más elementales criterios de la lógica (SSTS de 18 diciembre 2001, 8 febrero 2002, 13 diciembre 2003, 9 junio 2004); o finalmente, si se adoptasen en ella criterios desorbitados o irracionales (SSTS de 28 enero 1995, 18 diciembre 2001, 19 junio 2002)." Y en relación con la eficacia de la prueba de peritos, la Sala Primera tiene declarado (STS. de 22 de febrero de 2006, RC Nº 1419/1999), que el juicio personal o la convicción formada por el informante con arreglo a los antecedentes suministrados no vincula a jueces y tribunales, que pueden apreciar esta según las reglas de la sana crítica, sin estar obligados a las conclusiones del perito (STS. de 16 de octubre de 1980), de las que pueden prescindir (STS. de 16 de febrero de 1994).

En relación con dicha cuestión, tiene declarado la jurisprudencia, asimismo, que los tribunales, al valorar los dictámenes periciales según las reglas de la sana crítica (art. 348 de la LEC), deberán ponderar los razonamientos que contengan los dictámenes y los que se hayan vertido en el acto del juicio o vista en las declaraciones de los peritos, pudiendo no aceptar el Tribunal el resultado de un dictamen o aceptarlo, o incluso aceptar el resultado de un dictamen por estar mejor fundamentado que otro; debiendo también tenerse en cuenta las conclusiones conformes y mayoritarias que resulten tanto de los dictámenes de peritos designados por las partes, como de los emitidos por peritos designados por el Tribunal, motivando su decisión cuando no esté de acuerdo con las conclusiones mayoritarias de los dictámenes, debiéndose examinar igualmente las operaciones periciales que se hayan realizado concretamente, los medios, métodos o instrumentos empleados y los datos en que se sustenten los dictámenes, así como la competencia profesional de sus autores y las circunstancias que hagan presumir su objetividad (SS.TS de 10 de febrero de 1994, 28 de enero de 1995, 31 de marzo de 1997, 30 de noviembre de 2010, 15 de diciembre de 2015, 17 de mayo de 2016, entre otras muchas).

SEGUNDO.- En el recurso de apelación interpuesto por el padre de los dos menores, de 17 y 10 años de edad, se solicita que la pensión de alimentos de los menores se fije en la cuantía de 150€ mensuales para cada uno de los hijos, en lugar de los 300€ mensuales

para cada hijo fijados en la sentencia de divorcio, la cual estableció la atribución de la guarda y custodia de los dos menores a la madre de estos, de forma exclusiva, con la que conviven, continuando en la actualidad esta atribución de la guarda y custodia de los dos hijos a su madre de forma exclusiva.

Asimismo se solicita en el recurso de apelación interpuesto por el padre de los menores, que se declare que los gastos educacionales de los hijos de matrículas, libros de texto, material escolar de principio de curso y excursiones proyectadas por el centro escolar, no están incluidos ni considerados como gastos extraordinarios.

En apoyo de sus pretensiones se alega el cambio en las circunstancias económicas del demandante y apelante, a raíz de haber sido despedido de la empresa en la que trabajaba.

Ambas pretensiones fueron incluidas en la demanda de modificación de medidas presentada por el padre, y desestimadas en la sentencia de primera instancia.

TERCERO.- Por el Ministerio Fiscal se solicitó la desestimación del recurso de apelación, destacando que en la vista el demandante habla de ofertas de empleo en plural, en las que las condiciones económicas eran similares a las que tenía en su anterior puesto de trabajo, habiéndose planteado además el autoempleo, por lo cual, de lo expuesto se deduce el carácter temporal de la situación de desempleo del recurrente.

Asimismo se indica por el Mº Fiscal que, aunque en la vista el recurrente manifiesta que la razón de no aceptar las ofertas de empleo que ha recibido es estar más tiempo con sus hijos, por otro lado ha solicitado y se llegó a un acuerdo en la vista de reducción e las visitas y vacaciones con sus hijos, y **en relación con la modificación de las categorías incluidas en los gastos extraordinarios, no se ha acreditado ninguna razón para dicho cambio**, habiéndose solicitado también la confirmación de la sentencia por la parte apelada, por la extensa argumentación desarrollada en la oposición al recurso, obrante en el expediente digital, a la que nos remitimos.

CUARTO.- En el caso de autos debe ponerse de relieve que después de haberse dictado la sentencia de divorcio, el actor fue despedido de la empresa en la que trabajaba de forma procedente (por apropiación de cantidades de forma reiterada) y por tanto sin indemnización, constando en autos la carta de despido, por lo cual, no fue imputable a la empresa por causas objetivas sino a dicho comportamiento del actor, habiendo reconocido éste en la vista que ha tenido varias ofertas de trabajo con condiciones similares a las que tenía en la empresa de la que fue despedido, y que las ha rechazado, sin una verdadera justificación de los rechazos al resultar contradictorio con una supuesta precariedad en su situación económica, resultando asimismo contradictorio con la solicitud incluida en la demanda de modificación de medidas, **de reducción del tiempo de visitas y vacaciones con los hijos**, contradictorio decimos con el hecho de alegar que rechazó ofertas de trabajo para estar más tiempo con sus hijos.

A la anterior argumentación debe añadirse la consideración de que

- está cobrando una prestación por desempleo de 1.293,86€ mensuales, conforme a la certificación del SEPE, e
- s copropietario de cinco inmuebles, tres viviendas y dos plazas de garaje,
- dos vehículos, un vehículo de alta gama,
- percibe la mitad de un alquiler de 550€,
- viene abonando el actor las hipotecas de dos viviendas
- , y una cuenta bancaria con saldo aproximadamente de 27.000€,

y la madre continúa percibiendo unos 700€ mensuales al trabajar a media jornada para poder atender al cuidado de sus hijos, pues ha tenido y tiene la madre la custodia exclusiva de los dos hijos como ya se indicó, por todo lo cual, debe concluirse que, a la vista de los ingresos del actor, su patrimonio (no habiendo vendido ninguno de los inmuebles), y las demás circunstancias referidas, no se acreditó la causa en que se fundamentó la reducción de la pensión de alimentos de los hijos tratándose la situación de desempleo por otra parte, de algo de carácter temporal, habiendo rechazado varias ofertas de trabajo con ingresos similares a los que tuvo en la empresa de la que fue despedido, tal como reconoció el mismo, remitiéndonos a lo declarado en la presente resolución acerca de tales rechazos, procediendo en consecuencia desestimar las peticiones del recurso referidas a la pensión de alimentos y a los gastos extraordinarios, **al no haberse acreditado la modificación de la situación económica fundamentadora de las pretensiones actora**, debiendo ponerse de relieve, en cuanto a los gastos extraordinarios, que en la sentencia de divorcio se incluyen como tales a satisfacer por los progenitores por mitad, entre otros gastos, las matrículas de estudios, los gastos de libros durante todo el curso escolar y del material escolar de inicio de curso prescritos por el centro escolar, y las excursiones proyectadas por el centro escolar, y a ello hay que estar, por todo lo cual en la sentencia de instancia se contiene una valoración que no es ilógica, irracional o arbitraria, es decir, no presenta ninguna de las notas o características negativas a que alude la jurisprudencia reseñada en el F.D.

Primero, acerca de la valoración de la prueba, y en definitiva el recurso debe ser desestimado, confirmando íntegramente la sentencia.

QUINTO.- Procede imponer a la parte apelante las costas del recurso al haber sido desestimado (art 398-1 EC).

VISTOS, los preceptos legales citados y demás de general y pertinente aplicación,

FALLO:

Se desestima el recurso de apelación interpuesto por la procuradora D^a Sonia Rivas Farpón en nombre y representación de D. Federico , contra la Sentencia de fecha 22-04-2022 dictada por el Juzgado de 1^a Instancia nº 3 de Valladolid, confirmándola íntegramente, con imposición a la parte apelante de las costas del recurso de apelación. La confirmación de la resolución de instancia supone la pérdida del depósito para apelar consignada por la parte recurrente, al que se dará el destino legal. (D. A. 15^a de la L.O.P.J. según redacción de la L.O. 1/2009 de 3 de noviembre).

MODO DE IMPUGNACIÓN: contra esta resolución cabe, en su caso, interponer recurso de casación, ante esta sala, en el plazo de veinte días a contar desde el siguiente a su notificación.

Conforme a la D.A. Decimoquinta de la L.O.P.J., para la admisión del recurso se deberá acreditar haber constituido, en la cuenta de depósitos y consignaciones de este órgano, un depósito de 50 euros, salvo que el recurrente sea: beneficiario de justicia gratuita, el Ministerio Fiscal, el Estado, Comunidad Autónoma, entidad local u organismo autónomo dependiente.

Así, por esta nuestra Sentencia, lo pronunciamos, mandamos y firmamos.

El presente texto proviene del Centro de Documentación del Poder Judicial. Su contenido se corresponde íntegramente con el del CENDOJ.