

EJECUCION.GASTOS EXTRAORDINARIOS. ODONTOLOGO. ACADEMIA PREPARACION OPOSICIONES.

Y en relación a los gastos de academia para preparar las oposiciones a bombero, constituye un gasto extraordinario, pues si bien no es imprescindible, sí es muy conveniente para poder superar las pruebas, y esa es la argumentación contenida en la resolución recurrida, la cual debe ser confirmada, desestimando el recurso de apelación, pues resulta muy conveniente el gasto mencionado ya que a la hora de preparar unas oposiciones es muy conveniente que el opositor esté orientado y encauzado por estas academias o centros educativos que están especializados en la preparación de las oposiciones,

Sentencia Audiencia Provincial de Valladolid de 27 enero 2022 Número Sentencia: 16/2022 Número Recurso: 562/2021 Numroj: AAP VA 424/2022 Ecli: ES:APVA:2022:424A Ponente: [EMMA GALCERÁN SOLSONA](#) Juzgado de procedencia: JDO.DE VIOLENCIA SOBRE LA MUJER N.1 de VALLADOLID

Cabecera: Violencia de genero. Alimentos entre parientes. Pension alimenticia

Procede desestimar la alegación de falta de motivación de la resolución recurrida, pues presenta un motivación suficiente expresiva de los motivos que han desembocado en la decisión judicial, con plena observancia de lo dispuesto en el artículo 218 ley de enjuiciamiento civil y en este sentido, en aquella se declara, " en primer lugar conviene poner de manifiesto cuál es el objeto de este incidente, y al respecto debe señalarse que la finalidad del artículo 766. 4 de la ley de enjuiciamiento civil obedece a la complementación del título ejecutivo que constituye la sentencia de medidas definitivas, por inclusión de aquéllos conceptos de gasto que, siendo asimilables a la categoría de extraordinarios, no vengán expresamente relacionados como tales en la sentencia, a los efectos de integración de su importe en la cantidad líquida por la que hubiera de ser despachada la ejecución por impago de **obligaciones alimenticias**, junto con la **pensión de alimentos** y demás gastos extraordinarios expresamente previstos en la sentencia o en el convenio regulador aprobado judicialmente.

PROCESAL: Falta de motivacion. Legitimacion del ministerio fiscal

Jurisdicción: Civil

Ponente: [Emma Galcerán Solsona](#)

Origen: Audiencia Provincial de Valladolid

Fecha: 27/01/2022

Tipo resolución: Auto

Sección: Primera

Número Sentencia: 16/2022

Número Recurso: 562/2021

Numroj: AAP VA 424/2022

Ecli: ES:APVA:2022:424A

ENCABEZAMIENTO:

AUD.PROVINCIAL SECCION N. 1

VALLADOLID

AUTO: 00016/2022

Modelo: N10300

C.ANGUSTIAS 21

Teléfono: 983.413486 Fax: 983413482/983458513

Correo electrónico:

Equipo/usuario: MGG

N.I.G. 47186 42 1 2019 0009377

ROLLO: RPL RECURSO DE APELACION (LECN) 0000562 /2021

Juzgado de procedencia: JDO.DE VIOLENCIA SOBRE LA MUJER N.1 de VALLADOLID

Procedimiento de origen: EFM EJECUCION FORZOSA EN PROCESOS DE FAMILIA 0000006 /2021

Recurrente: Jenaro

Procurador: DAVID VAQUERO GALLEGO

Abogado: LAURA GOMEZ SASTRE

Recurrido: MINISTERIO FISCAL, Laura

Procurador: , MARIA HENAR SANCHEZ PALOMINO

Abogado: , JOSE MARIA SANCHEZ-GIRON MARTIN

A U T O

Ilmo. Sr. PRESIDENTE: D. FRANCISCO JAVIER CARRANZA CANTERA.

Ilmos. Sres. MAGISTRADOS:

D. FRANCISCO SALINERO ROMÁN

D^a EMMA GALCERAN SOLSONA

En Valladolid, a veintisiete de enero de dos mil veintidós.

Visto en grado de apelación el presente procedimiento de Ejecución Forzosa en procesos de familia nº 6/21 del Juzgado de Violencia sobre la Mujer nº 1 de Valladolid, seguido entre partes, de una como EJECUTANTE- APELADO D^a Laura , representada por la Procuradora D^a MARIA HENAR SANCHEZ PALOMINO y defendida por el Letrado D. JOSE MARIA SANCHEZ-GIRON MARTIN y de otra como EJECUTADO-APELANTE D. Jenaro , representado por el Procurador D. DAVID VAQUERO GALLEGO y defendido por la Letrada D^a LAURA GOMEZ SASTRE, habiendo intervenido el MINISTERIO FISCAL, sobre apelación de auto de fecha 12.7.21.

ANTECEDENTES DE HECHO:

PRIMERO.- Se aceptan los hechos de la resolución recurrida.

SEGUNDO.- Seguido el litigio en cuestión por sus trámites legales ante el Juzgado de Primera Instancia de referencia, con fecha 12.7.21, se dictó auto cuya parte dispositiva dice así: "Se estima en parte la impugnación de gastos extraordinarios realizada por la parte ejecutada y de los gastos impugnados sólo deben entenderse como extraordinarios los gastos odontológicos y los derivados de la academia para preparar las oposiciones a Bombero de Moises ."

TERCERO.- Notificado a las partes el referido auto, por la representación procesal de D. Jenaro se interpuso recurso de apelación dentro del término legal, alegando lo que estimó oportuno. Por la parte contraria y por el Ministerio Fiscal se presentaron escritos de oposición al recurso de apelación. Remitidos los autos del juicio a este Tribunal y personadas las partes, se señaló para la deliberación y votación el día 20 de enero de los corrientes, en que tuvo lugar lo acordado.

VISTOS, siendo Ponente la Ilma. Sra. Magistrada, D^a EMMA GALCERAN SOLSONA.

FUNDAMENTOS DE DERECHO:

PRIMERO.- Procede desestimar la alegación de falta de motivación de la resolución recurrida, pues presenta una motivación suficiente expresiva de los motivos que han desembocado en la decisión judicial, con plena observancia de lo dispuesto en el art. 218 LEC, y en este sentido, en aquella se declara,

"En primer lugar conviene poner de manifiesto cuál es el objeto de este incidente, y al respecto debe señalarse que la finalidad del art. 766.4 de la LEC obedece a la

complementación del título ejecutivo que constituye la sentencia de medidas definitivas, por inclusión de aquéllos conceptos de gasto que, siendo asimilables a la categoría de extraordinarios, no vengan expresamente relacionados como tales en la sentencia, a los efectos de integración de su importe en la cantidad líquida por la que hubiera de ser despachada la ejecución por impago de obligaciones alimenticias, junto con la pensión de alimentos y demás gastos extraordinarios expresamente previstos en la sentencia o en el convenio regulador aprobado judicialmente.

Se trata, por tanto, de un incidente declarativo que se agota en el reconocimiento del derecho a integrar determinada categoría de gasto en el título ejecutivo, a los efectos del despacho de la ejecución; el cual, precisamente por ello, excluye pronunciamiento sobre cualquier controversia acerca de la concurrencia, exigibilidad o cualquier otra circunstancia, de hecho o de derecho, que resultara oponible a la ejecución que hubiera de despacharse en el ulterior procedimiento ejecutivo.

En primer lugar, porque, como hemos expuesto, tal materia excede del objeto del presente incidente.

Y, segundo lugar, porque el pronunciamiento que recaiga en el mismo no determina el reconocimiento de obligación dineraria alguna por la que hubiera de seguirse la vía de apremio; lo cual habrá de quedar, en su caso, para lo que resulte de la posible oposición al eventual despacho de la ejecución.

Concretado el objeto de éste incidente, esto es, si **los gastos reclamados como extraordinarios merecen ese calificativo, y sobre el concepto de gasto extraordinario debe recordarse la doctrina reiterada expresada por la jurisprudencia menor y en concreto por nuestra** Audiencia Provincial y así, entre otros, en auto de fecha 27 de Enero de 2.011, Rollo 448/1º, de la Sección 1ª, se dice: "ante la dificultad de poder establecer un completo elenco de cuáles o cuántos gastos de posible producción en el ámbito familiar, pueden ser clasificados como de naturaleza ordinaria y extraordinaria, los Tribunales, entre los que se incluye el presente, vienen intentando establecer un concepto de gastos extraordinario que, con las debidas cautelas y reservas de tener que resolverse finalmente siempre sobre el caso concreto con sus específicas circunstancias y singularidades, permita deducir cuáles de los dudosos casos deben ser considerados como de naturaleza extraordinaria, interpretándose como tales..., todos aquellos gastos y desembolsos que no resultando inicialmente previsibles (aunque sí posibles) ni produciéndose con normalidad ni regularidad en el ámbito ordinario de la vida familiar (cotidianidad) surgen "exnovo", generalmente con carácter de necesarios o muy convenientes, a modo de plus o complemento presupuestario sobre lo que pudiera constituir el plan general de gastos familiar. En su rigor lingüístico, aquellos gastos que

se produzcan "fuera del orden o regla natural o común" aquí, en el ámbito de todos los posibles gastos que puedan producirse."

En el caso de autos el **título que legitima la ejecución concreta que sólo se consideran extraordinarios** los gastos educativos y sanitarios no cubiertos por los sistemas públicos de previsión."

Y **en relación a los gastos de academia para preparar las oposiciones a bombero**, constituye un gasto extraordinario, pues si bien no es imprescindible, sí es muy conveniente para poder superar las pruebas, y esa es la argumentación contenida en la resolución recurrida, la cual debe ser confirmada, desestimando el recurso de apelación, pues resulta muy conveniente el gasto mencionado ya que a la hora de preparar unas oposiciones es muy conveniente que el opositor esté orientado y encauzado por estas academias o centros educativos que están especializados en la preparación de las oposiciones, encaminado todo ello al acceso al mercado laboral, siendo por otra parte los comentarios acerca de la capacidad económica del ejecutado, cuestiones que exceden del objeto del presente incidente, tal y como se argumentó por el Ministerio Fiscal.

SEGUNDO.- De lo expuesto resulta la desestimación del recurso, confirmando íntegramente el Auto, con imposición de las costas del recurso al apelante ex art. 398-1 LEC.

VISTOS, los preceptos legales citados y demás de general y pertinente aplicación,

FALLO:

LA SALA ACUERDA: Se desestima el recurso de apelación, promovido por el Procurador D. DAVID VAQUERO GALLEGO en representación de D. Jenaro , frente al Auto dictado en los presentes autos por el Juzgado de Violencia sobre la Mujer N° 1 de Valladolid de fecha 12.7.21, confirmándolo íntegramente, con imposición a la parte apelante de las costas del recurso de apelación.

La confirmación de la resolución de instancia supone la pérdida del depósito para apelar consignada por la parte recurrente, al que se dará el destino legal. (D. A. 15ª de la L.O.P.J. según redacción de la L.O. 1/2009 de 3 de noviembre.

Contra la presente resolución no cabe recurso alguno.

Así, por este auto, lo acuerdan, mandan y firman los Ilmos. Sres. Magistrados del Tribunal. Doy fe.

El presente texto proviene del Centro de Documentación del Poder Judicial. Su contenido se corresponde íntegramente con el del CENDOJ.