

MODIFICACION DE MEDIDAS. ATRIBUCION EXCLUSIVA DE LA PATRIA POTESTAD MATERIAS AMBITO ESCOLAR. REGIMEN DE VISITAS PROGRESIVO HIJ DE 11 AÑOS. INFORME PSICOSOCIAL FAVORABLE A LA SUPRESION DEL REGIMEN DE VISITAS. FIJA REGIMEN DE VISITAS HIJA 11 Y FIJA LIBERTAD REGIMEN VISITAS HIJO 16 AÑOS. ESTABLECE AUMENTO PENSION DE ALIMENTOS AL PADRE. A pesar de que el informe psicosocial es favorable a la supresión del régimen de visitas, fija un régimen de visitas progresivo para la hija de 11 años y deja a libetad del padre e hijo de 16 años las visitas. Se acuerda aumentar la pensión de alimentos porque es ahora cuando se constata que en su actual empleo D. Celestino percibe alrededor de 3000 € - muy similar a lo que percibía en su trabajo en DIRECCION000, pero sin que haya concretado y bien que ha podido hacerlo y le correspondía conforme al principio de facilidad probatoria del artículo 217 de la Ley de Enjuiciamiento Civil-, cuáles eran sus ingresos reales y efectivos al tiempo de la ruptura de la convivencia familiar.

Respecto de la hija de 11 años

por ello que pese al **dictamen en sentido contrario emitido por el equipo pericial psicosocial del juzgados** -que conviene recordar tienen una función de asesoramiento técnico-, pero que no condiciona ni determina la decisión que pueda adoptar el Juez de Instancia, considera este en el momento actual que lo más beneficio para el superior interés de la menor, que es el que debe tener prevalencia al tiempo de resolver sobre estas cuestiones, es procurar en la medida de lo posible y toda vez que Aurelia esta próxima ya a cumplir los 11 años de edad, la normalización las relaciones con la figura paterna, pues dado el reconocimiento de la ajenidad que dicha figura supone para ella y la nula respuesta emocional a la figura paterna, nada justifica consagrar -como pretende la apelante-, la renuncia a una relación paternofilial que de no recuperarse corre evidente riesgo de perderse irreversiblemente. Es por ello que el Juez de Instancia, con exquisita prudencia, dispone un régimen progresivo que permita el acercamiento entre padre e hija tutelado por los técnicos del centro de encuentro familiar (APROME).

Respecto al hijo de 16 años

La resolución recurrida dispone que **el régimen de comunicación y visitas entre Ezequiel y su padre será el libremente determinado por ambos.** Resuelve en tal sentido el Juez de Instancia dada la constatación del rechazo de Ezequiel hacia su padre, toda vez que cuando tenía diez años de edad fue considerado víctima del delito de maltrato en el ámbito familiar por el que fue condenado D. Celestino. En atención a ello, al expreso rechazo manifestado por Ezequiel a relacionarse nuevamente con su padre dado el recuerdo que tiene del pasado y a que en el momento actual cuenta con 16 años de edad, estima este Tribunal de Apelación que es correcta la conclusión del Juez de Instancia no cerrando definitivamente la puerta a la reanudación de la relación entre padre e hijo, pero matizando que esa reanudación pueda producirse cuando uno y otro lo estimen conveniente.

Sentencia audiencia provincial de Valladolid de 28 de junio 2023. Sección: Primera Número Sentencia: 262/2023 Número Recurso: 876/2022 Numroj: SAP VA 1459:2023 Ponente: José Ramón Alonso-Mañero Pardal Juzgado de procedencia: JDO.DE VIOLENCIA SOBRE LA MUJER N.1 de VALLADOLID Procedimiento de origen: MMC MODIFICACION DE MEDIDAS SUPUESTO CONTENCIOSO 0000168 /2021

Cabecera: OTRAS MATERIAS MATRIMONIALES

Jurisdicción: Civil

Ponente: [José Ramón Alonso-Mañero Pardal](#)

Origen: Audiencia Provincial de Valladolid

Fecha: 28/06/2023

Tipo resolución: Sentencia

Sección: Primera

Número Sentencia: 262/2023

Número Recurso: 876/2022

Numroj: SAP VA 1459:2023

Ecli: ES:APVA:2023:1459

ENCABEZAMIENTO:

AUD.PROVINCIAL SECCION N. 1

VALLADOLID

SENTENCIA: 00262/2023

Modelo: N10250

C.ANGUSTIAS 21

Teléfono: 983.413486 **Fax:** 983413482/983458513

Correo electrónico:

Equipo/usuario: MGG

N.I.G. 47186 42 1 2016 0010926

ROLLO: RPL RECURSO DE APELACION (LECN) 0000876 /2022

Juzgado de procedencia: JDO.DE VIOLENCIA SOBRE LA MUJER N.1 de VALLADOLID

Procedimiento de origen: MMC MODIFICACION DE MEDIDAS SUPUESTO CONTENCIOSO 0000168 /2021

Recurrente: Celestino, Zaida

Procurador: CARLA MATITO ABRIL, ROSA MARIA SAGARDIA REDONDO

Abogado: JESUS MARIA DIEZ ROIG, MARIA ISABEL RODRIGUEZ MOZO

Recurrido:

Procurador:

Abogado:

SENTENCIA

Ilmo. Sr. Presidente: D. FRANCISCO JAVIER CARRANZA CANTERA

Ilmos. Sres. Magistrados:

D. JOSÉ RAMÓN ALONSO-MAÑERO PARDAL

D^a EMMA GALCERAN SOLSONA

En VALLADOLID, a veintiocho de junio de dos mil veintitrés.

VISTOS por esta Sección Primera de la Ilma. Audiencia Provincial de Valladolid, en grado de apelación, los autos de Modificación de Medidas Supuesto Contencioso núm. 168/21 del Juzgado de Violencia Sobre la Mujer núm. 1 de Valladolid, seguido entre partes, de una como **DEMANDANTE-APELANTE-APELADA** D^a Zaida, representada por la Procuradora D^a ROSA MARIA SAGARDIA REDONDO y defendida por la letrada D^a MARIA ISABEL RODRIGUEZ MOZO, y de otra como **DEMANDADO-APELADO-APELANTE** D. Celestino, representado por la Procuradora D^a CARLA MATITO ABRIL y defendido por el letrado D. JESUS MARIA DIEZ ROIG, habiendo intervenido el Ministerio Fiscal; sobre modificación de medidas supuesto

contencioso.

ANTECEDENTES DE HECHO:

PRIMERO.- Se aceptan los antecedentes de hecho de la resolución recurrida.

SEGUNDO.- Seguido el litigio en cuestión por sus trámites legales ante el Juzgado de Primera Instancia de referencia, con fecha 26.9.22, se dictó sentencia cuyo fallo dice así:

"Estimo parcialmente la demanda formulada por el Procurador Sra. Sagardía Redondo, en nombre y representación de Zaida contra Celestino y en consecuencia procede modificar la sentencia de fecha 15 de Diciembre de 2016 dictada en autos 427/2016 por el Juzgado de 1^a Instancia n^o 13 de Valladolid de la siguiente manera:

- 1.- Se atribuye a la madre la facultad en exclusiva de decidir aquellas cuestiones referentes al ámbito escolar de sus hijos incluyendo la realización de cualquier actividad escolar o extraescolar.
- 2.- El régimen de visitas y comunicaciones entre el menor Ezequiel y su padre será el que libremente determinen ambos.
- 3.- Se deja sin efecto el régimen de visitas y comunicaciones entre la menor Aurelia y su padre fijado en la sentencia de divorcio y en su lugar se establece el siguiente: Aurelia estará en compañía de su padre una tarde a la semana de 18 a 20 horas, que a falta de acuerdo será la tarde de los miércoles, y en fines de semana alternos la mañana de sábados y domingos de 11 a 13 horas. Tales visitas se realizarán en el centro Aprime, bajo la supervisión de los técnicos. Transcurridos seis meses desde el inicio de las visitas, se valorará nuevamente la evolución del régimen establecido.
- 4.- Se fija como pensión de alimentos a favor de los hijos y a cargo del padre la cantidad mensual de 300 € para cada hijo (600 € en total), manteniendo el resto de pronunciamiento de la citada sentencia.

No se hace expresa condena en costas a ninguna de las partes."

TERCERO.- Notificada a las partes la referida sentencia, por la representación de D^a Zaida y de D. Celestino se interpusieron recursos de apelación dentro del término legal alegando lo que estimaron oportuno. Por cada parte contraria y por el Ministerio Fiscal se presentaron escritos de oposición a los recursos. Recibidos los autos en este Tribunal y personadas las partes, se señaló para deliberación, votación y fallo el día 21 de junio de los corrientes, en que ha tenido lugar lo acordado.

Vistos, siendo ponente el Ilmo. Sr. D. José Ramón Alonso-Mañero Pardal.

FUNDAMENTOS DE DERECHO:

PRIMERO.- OBJETO DEL RECURSO.

En los autos del procedimiento matrimonial que se ha seguido con el número 168/2021 ante el Juzgado de Violencia Sobre la Mujer número Uno de Valladolid sobre acción de Modificación de Medidas Definitivas adoptadas en anterior procedimiento de divorcio se ha dictado sentencia en la que estimándose parcialmente la demanda se acuerda lo siguiente: a) atribuir en exclusiva a la Sra. Zaida la facultad de decir sobre las cuestiones relativas al ámbito escolar de los hijos comunes, incluyendo la realización de actividades escolares o extraescolares; b) libre determinación de visitas entre el menor Ezequiel y su padre previo acuerdo entre ellos; c) modificación del régimen de visitas entre D. Celestino y su hija menor Aurelia; d) incremento de la pensión de alimentos a cargo de D. Celestino a la cantidad de 300 € por hijo (600 € total).

Esta decisión es que resulta objeto de impugnación en sendos recursos de apelación, tanto por la actora -Sra. Zaida-, como por el demandado -sr. Celestino-, en los que con denuncia del error en la interpretación y valoración de la prueba e infracción de preceptos legales

que se considera comete la resolución recurrida, interesando aquélla que se revoque el pronunciamiento relativo al régimen de visitas de la menor Aurelia con su padre y que en su lugar se suprima dicho régimen. Por su parte, D. Celestino cuestiona en su recurso el resto de los pronunciamientos realizados en la instancia -atribución de facultades de decisión en el ámbito escolar a D^a Zaida , régimen de visitas entre D. Celestino y sus dos hijos (Ezequiel y Aurelia) y pensión de alimentos.

El Ministerio Fiscal interesa la confirmación de la sentencia dictada en la instancia y consiguiente desestimación de ambos recursos de apelación.

SEGUNDO-. VALORACIÓN PROBATORIA Y APLICACIÓN DE NORMAS EFECTUADA EN LA INSTANCIA.

Conforme viene indicando este mismo Tribunal de Apelación de forma continuada, reiterada y uniforme, la más adecuada solución del recurso de apelación interpuesto determina la necesidad de entrar en el examen y valoración de toda la prueba que obra unida a las actuaciones y ha sido tenida en consideración por el Juez de Instancia, pues el carácter ordinario del recurso de apelación -que efectivamente lo es-, somete al Tribunal que del mismo entiende el total conocimiento de la controversia suscitada, si bien siempre dentro de los límites del objeto o contenido del recurso y con respeto a la obligada congruencia. Desde esta perspectiva cabe señalar sin embargo que, tal y como ya es criterio uniforme, reiterado y constante de esta misma Audiencia Provincial (Sección Primera) en sintonía con el criterio jurisprudencial sentado, entre otras, en la sentencia de la Sala Primera del Tribunal Supremo de 10 de septiembre de 2015, que aún a pesar de las amplias facultades revisoras de que goza el Tribunal "*ad quem*" solo será factible criticar la valoración que efectúe el Juzgador "*a quo*" de la prueba practicada cuando la efectuada en la instancia fuese ilegal, absurda, arbitraria, irracional o ilógica (SSTS de 9 de marzo de 2010, 11 de noviembre de 2010); se hubiera incurrido en un error patente, ostensible o notorio (SSTS de 10 noviembre 1994, 18 diciembre 2001, 8 febrero 2002); se extrajeren de la misma conclusiones contrarias a la racionalidad, absurdas o que conculquen los más elementales criterios de la lógica (SSTS de 18 diciembre 2001, 8 febrero 2002, 13 diciembre 2003, 9 junio 2004); o finalmente, si se adoptasen en ella criterios desorbitados o irracionales (SSTS de 28 enero 1995, 18 diciembre 2001, 19 junio 2002).

Así las cosas, acontece de lo que consta actuado en el procedimiento que nos ocupa que la aplicación al supuesto enjuiciado del anterior criterio jurisprudencial sobre valoración de prueba ha de llevar necesariamente a este Tribunal de Apelación a la misma conclusión que la obtenida por el Juez de Instancia, cuyos acertados razonamientos expresamente se aceptan, asumen y hacen enteramente propios, dándoles íntegramente por reproducidos al objeto de evitar innecesarias repeticiones, ya que lejos de incurrir el Juzgador "*a quo*" en los errores de valoración o interpretación probatoria denunciados en el recurso, ni en la infracción normativa o de criterio jurisprudencial invocados se lleva a cabo en la resolución recurrida un más que detallado y suficiente examen de la cuestión objeto de controversia que llevan a dicho Juzgador a una conclusión que este Tribunal comparte plenamente, sin que pese al esfuerzo argumental de los recursos interpuestos puedan servir los alegatos de las partes apelantes al pretendido efecto de sustituir el imparcial,

lógico, recto y objetivo criterio del Juez de Instancia por los muy legítimos pero subjetivos, parciales e interesados de los aquí impugnantes.

TERCERO-. DECISIÓN DE ESTE TRIBUNAL DE APELACIÓN.

En todo caso y al solo objeto de agotar argumentalmente las cuestiones controvertidas debe reiterarse que los dos recursos de apelación interpuestos deben desestimarse.

I-. Impugnación de la Sra. Zaida. Supresión del régimen de visitas progresivo entre la menor Aurelia y D. Celestino.

Insiste la apelante en su motivo de recurso en reiterar los argumentos suficientemente explicitados en los diferentes escritos expositivos, aduciendo nuevamente la nula relación de la menor con su padre desde que se produjo la ruptura de la convivencia familiar - cuando la menor tenía tan solo 5 años de edad-, de forma que, tal y como el propio informe del equipo pericial psicosocial adscrito a los juzgados señala, resulta que la figura paterna no está incorporada en la esfera afectiva de Aurelia, cuyo distanciamiento emocional hacia su padre es total y absoluto, por lo que no se consideraba adecuado ni beneficioso para el superior interés de la menor el restablecimiento de visitas y comunicación con su progenitor masculino.

Siendo esto así, el Juez de Instancia, que igualmente tiene en consideración los hechos que dieron lugar a la condena por coacciones y maltrato familiar hacia el otro hijo de los litigantes (Ezequiel), recaída en el mes de febrero de 2018, analiza las circunstancias que concurren en lo relativo a la menor Aurelia, teniendo en cuenta que al tiempo en que dichos hechos delictivos ocurrieron tenía tan solo 5 años de edad y afortunadamente ha estado prácticamente ajena a las consecuencias de dichos hechos, con la salvedad de la total ausencia de la figura paterna en su esfera familiar más próxima e inmediata.

Es por ello que pese al **dictamen en sentido contrario emitido por el equipo pericial psicosocial del juzgados** -que conviene recordar tienen una función de asesoramiento técnico-, pero que no condiciona ni determina la decisión que pueda adoptar el Juez de Instancia, considera este en el momento actual que lo más beneficio para el superior interés de la menor, que es el que debe tener prevalencia al tiempo de resolver sobre estas cuestiones, es procurar en la medida de lo posible y toda vez que Aurelia esta próxima ya a cumplir los 11 años de edad, la normalización las relaciones con la figura paterna, pues dado el reconocimiento de la ajenidad que dicha figura supone para ella y la nula respuesta emocional a la figura paterna, nada justifica consagrar -como pretende la apelante-, la renuncia a una relación paternofilial que de no recuperarse corre evidente riesgo de perderse irreversiblemente. Es por ello que el Juez de Instancia, con exquisita prudencia, dispone un régimen progresivo que permita el acercamiento entre padre e hija tutelado por los técnicos del centro de encuentro familiar (APROME).

En consecuencia y, a tenor de lo indicado, debe confirmarse la decisión adoptada en la instancia desestimándose el recurso formulado por la Sra. Zaida.

II-. Impugnación del Sr. Celestino.

Son varios los pronunciamientos de la resolución dictada en la instancia que impugna el sr. Celestino.

a) Atribución en exclusiva a la Sra. Zaida la facultad de decir sobre las cuestiones relativas al ámbito escolar de los hijos comunes, incluyendo la realización de actividades escolares o extraescolares.

En relación con esta concreta cuestión entiende este Tribunal de Apelación que es ponderada, adecuada y plenamente ajustada a derecho la decisión del Juez de Instancia, que recuerda no se trata con la medida adoptada de una suspensión total del ejercicio de la patria potestad sobre sus hijos a D. Celestino, sino de una mera medida de protección y tutela de los menores para solventar las dificultades que puedan surgir en el día a día, y por ello lo reduce exclusivamente al ámbito escolar, atendiendo para ello además a la nula relación existente entre los progenitores a consecuencia de los episodios de violencia en el ámbito familiar que dieron lugar en el año 2018 a la condena penal de D. Celestino, y al distanciamiento familiar que por consecuencia de la condena impuesta ha tenido que cumplir el apelante, así como al propio desentendimiento que, salvo cuestiones muy puntuales, este ha demostrado en relación con sus dos hijos menores de edad.

b) Régimen de visitas entre Ezequiel y su padre.

La resolución recurrida dispone que **el régimen de comunicación y visitas entre Ezequiel y su padre será el libremente determinado por ambos**. Resuelve en tal sentido el Juez de Instancia dada la constatación del rechazo de Ezequiel hacía su padre, toda vez que cuando tenía diez años de edad fue considerado víctima del delito de maltrato en el ámbito familiar por el que fue condenado D. Celestino. En atención a ello, al expreso rechazo manifestado por Ezequiel a relacionarse nuevamente con su padre dado el recuerdo que tiene del pasado y a que en el momento actual cuenta con 16 años de edad, estima este Tribunal de Apelación que es correcta la conclusión del Juez de Instancia no cerrando definitivamente la puerta a la reanudación de la relación entre padre e hijo, pero matizando que esa reanudación pueda producirse cuando uno y otro lo estimen conveniente.

Además, en el recurso se hace una petición vaga y poco concreta que nada aclara, ya que lo que se interesa es que el régimen entre Ezequiel y su padre *sea fijado de forma progresiva*, bajo supervisión de los técnicos, valorándose cada seis meses su evolución, pero que no indica siquiera sea indiciariamente en qué términos considera el apelante que debería concretarse dicho régimen.

c) *Régimen visitas entre Aurelia y su padre.*

En relación al régimen de visitas entre Aurelia y D. Celestino que ha sido fijado en la instancia -una tarde a la semana de 18 a 20 horas (miércoles preferiblemente) y mañanas de sábado y domingo en fines de semana alternos de 11 a 13 horas a desarrollar en APROME bajo supervisión de sus técnicos-, lo que se interesa por el apelante es tan solo que las visitas de fines de semana alternos en sábados y domingo a celebrar en APROME tengan lugar de 11 a 20 horas.

La pretensión no puede ser estimada, en primer lugar, porque si se trata de establecer un régimen progresivo que paulatinamente favorezca y facilite el acercamiento entre Aurelia y su padre resultaría contraproducente, y por tanto del todo contraindicado para conseguir tal finalidad, pretender que Aurelia permanezca en el centro de APROME durante dos sábados y domingos al mes prácticamente enteros, desde la 11 de la mañana hasta las 20,00 horas. Por otra parte, la propia logística del Punto de Encuentro Familiar en atención a sus horarios de apertura, difícilmente podría facilitar la apertura y disponibilidad del centro y de sus técnicos durante todo el horario que propugna el apelante en su recurso.

d) *Pensión de alimentos a cargo de D. Celestino.*

En el convenio regulador aprobado por la sentencia de divorcio -15 de diciembre de 2016-, se fijó una pensión de alimentos a cargo de D. Celestino de 350 € mensuales (175 € por hijo). El Juez de instancia incrementa dicha pensión a la cantidad total de 600 € al mes (300 € por hijo).

En el recurso se interesa se mantenga la pensión de alimentos en los términos en que ya venía fijada y, con carácter subsidiario, que su incremento se reduzca a un máximo de 450 € mensuales (225 € por hijo).

Aduce el apelante que no se ha producido un cambio de circunstancias en cuanto a sus ingresos por actividad laboral remunerada, siendo por el contrario mejor la actual situación de D^a Zaida.

En relación con esta cuestión debe señalarse que al tiempo de la ruptura de la convivencia familiar en el mes de enero de 2016 D. Celestino desempeñaba actividad laboral en una empresa de trabajo temporal (ETT), conviniendo al tiempo del divorcio una pensión de alimentos para ambos hijos de 350 € mensuales. La documentación aportada por el apelante para justificar que no se ha producido alteración alguna en su situación económica consiste en las nóminas correspondientes a su empleo en DIRECCION000 a partir del mes de junio de 2016, esto es, cuando la unidad familiar ya había dejado de convivir. Es ahora cuando se constata que en su actual empleo D. Celestino percibe alrededor de 3000 € - muy similar a lo que percibía en su trabajo en DIRECCION000, pero sin que haya concretado y bien que ha podido hacerlo y le correspondía conforme al principio de facilidad probatoria del artículo 217 de la Ley de Enjuiciamiento Civil-, cuáles eran sus ingresos reales y efectivos al tiempo de la ruptura de la convivencia familiar.

Es por ello que entiende este Tribunal que resuelve acertadamente el Juez de instancia cuando considera que se ha producido una evidente mejora de sus posibilidades económicas en relación con las que se tuvieron en cuenta al tiempo de fijar la pensión de alimentos a su cargo y por ello establece una cantidad que se **aproxima al 20%** de sus ingresos netos acreditados por desempeño de actividad laboral remunerada.

Por último, y a los meros efectos de dar respuesta a los términos del recurso tampoco resulta determinante al objeto de resolver sobre las pretensiones del apelante, cual sea la actual situación económica de la progenitora con la que permanecen los hijos, ya que la obligación alimenticia que legalmente se impone al progenitor no custodio, ni conviviente con los hijos acreedores de dicha prestación (artículos 39 de la Constitución Española y 142 y siguientes del Código Civil), es tan solo una contribución económica al sostenimiento de los hijos -habitación, vestido, sustento, asistencia médica, educación e instrucción-, que ya es asumida directamente con su presencia efectiva y colaboración personal, directa y también económica, del otro progenitor, que es el custodio o conviviente con los hijos.

Por todo lo indicado el recurso de apelación del Sr. Celestino debe ser desestimado.

CUARTO-. COSTAS PROCESALES.

Pese a desestimarse ambos recursos de apelación, sobre las costas procesales causadas en este trámite no se hace expresa condena a ninguna de las partes en las generadas por cada recurso, dado que en lo sustancial uno y otro se referían a cuestiones como el ejercicio de las funciones de la patria potestad y el régimen de visitas y comunicación con los hijos menores de edad, concurriendo dudas fácticas y jurídicas, a los solos efectos del pronunciamiento sobre costas, acerca de cuál de las alternativas suscitadas por los litigantes resulta más favorable para el superior interés de los hijos menores afectados. Arts. 394 y 398 de la L.E.C.

VISTOS, los preceptos legales citados y demás de general y pertinente aplicación,

FALLO:

Que desestimando los recursos de apelación interpuestos contra la sentencia dictada con fecha 26 de septiembre de 2022 en los autos del procedimiento matrimonial que se ha seguido con el número 168/2021 ante el Juzgado de Violencia Sobre la Mujer número Uno de Valladolid sobre acción de Modificación de Medidas Definitivas adoptadas en anterior procedimiento de divorcio, debemos confirmar y confirmamos la referida resolución sin que proceda efectuar expresa condena a ninguna de las partes en las costas procesales causadas en el trámite procesal de esta segunda instancia.

La confirmación de la resolución de instancia supone la pérdida de los depósitos para apelar consignados por la partes recurrentes, al que se dará el destino legal. (D. A. 15ª de la L.O.P.J. según redacción de la L.O. 1/2009 de 3 de noviembre).

MODO DE IMPUGNACIÓN: contra esta resolución cabe, en su caso, interponer recurso de casación, ante esta sala, en el plazo de veinte días a contar desde el siguiente a su notificación.

Conforme a la D.A. Decimoquinta de la L.O.P.J., para la admisión del recurso se deberá acreditar haber constituido, en la cuenta de depósitos y consignaciones de este órgano, un depósito de 50 euros, salvo que el recurrente sea: beneficiario de justicia gratuita, el Ministerio Fiscal, el Estado, Comunidad Autónoma, entidad local u organismo autónomo dependiente.

Así, por esta nuestra Sentencia, lo pronunciamos, mandamos y firmamos.

El presente texto proviene del Centro de Documentación del Poder Judicial. Su contenido se corresponde íntegramente con el del CENDOJ.