

MODIFICACION DE MEDIDAS.ATRIBUCIÓN DEL USO DE LA VIVIENDA FAMILIAR EN GUARDA Y CUSTODIA COMPARTIDA. USO TEMPORAL Juzgado de primera instancia atribuye el uso de la familiar durante 1 año, momento en que se extinguirá de forma automática dicho uso y disfrute. **La Juez de instancia ha aplicado correctamente dicha doctrina al caso de litis.** Ha valorado que el interés de la madre es el más necesitado de protección porque carece de otro domicilio (el de cualquier otro familiar por próximo que sea no es actualmente un domicilio a su disposición), mientras que el padre convive actual y voluntariamente en el domicilio de su nueva pareja.

Sentencia audiencia provincial de Valladolid de 15 de junio 2023. Número Sentencia: 230/2023 Número Recurso: 556/2022 Numroj: SAP VA 1452/2023 Ponente: FRANCISCO JAVIER CARRANZA CANTERA Juzgado de procedencia: JDO. PRIMERA INSTANCIA N. 3 de VALLADOLID Procedimiento de origen: MMC MODIFICACION DE MEDIDAS SUPUESTO CONTENCIOSO 0000713 /2020

Jurisdicción: Civil

Ponente: [FRANCISCO JAVIER CARRANZA CANTERA](#)

Origen: Audiencia Provincial de Valladolid

Fecha: 15/06/2023

Tipo resolución: Sentencia

Sección: Primera

Número Sentencia: 230/2023

Número Recurso: 556/2022

Numroj: SAP VA 1452/2023

Ecli: ES:APVA:2023:1452

ENCABEZAMIENTO:

AUD.PROVINCIAL SECCION N. 1

VALLADOLID

SENTENCIA: 00230/2023

Modelo: N10250

C.ANGUSTIAS 21

Teléfono: 983.413486 Fax: 983413482/983458513

Correo electrónico:

Equipo/usuario: MGG

N.I.G. 47186 48 1 2016 0000060

ROLLO: RPL RECURSO DE APELACION (LECN) 0000556 /2022

Juzgado de procedencia: JDO. PRIMERA INSTANCIA N. 3 de VALLADOLID

Procedimiento de origen: MMC MODIFICACION DE MEDIDAS SUPUESTO CONTENCIOSO 0000713 /2020

Recurrente: Luis Angel

Procurador: MARIA CONSUELO VERDUGO REGIDOR

Abogado: ENRIQUE CEBRIÁN PATÍN

Recurrido: Ana María

Procurador: ANA GARCIA PRADA

Abogado: MARIA DULCE NOMBRE SANZ ROJO

S E N T E N C I A

Ilmo. Sr. Presidente: D. FRANCISCO JAVIER CARRANZA CANTERA

Ilmos. Sres. Magistrados:

D. FRANCISCO SALINERO ROMÁN

D. JOSÉ RAMÓN ALONSO-MAÑERO PARDAL

En VALLADOLID, a quince de junio de dos mil veintitrés.

VISTOS por esta Sección Primera de la Ilma. Audiencia Provincial de Valladolid, en grado de apelación, los

autos de modificación de medidas supuesto contencioso núm. 713/20 del Juzgado de Primera Instancia núm.

3 de Valladolid, seguido entre partes, de una como DEMANDANTE-APELANTE-IMPUGNADO D. Luis Angel , representado por la Procuradora D^a MARIA CONSUELO VERDUGO REGIDOR y defendido por el letrado D.

ENRIQUE CEBRIÁN PATÍN, y de otra como DEMANDADO-APELADO D^a

Ana María , representada por la Procuradora D^a ANA GARCIA PRADA y defendida por la letrada D^a MARIA

DULCE NOMBRE SANZ ROJO, habiendo intervenido e impugnado el recurso el Ministerio Fiscal; sobre

modificación de medidas.

ANTECEDENTES DE HECHO:

PRIMERO.- Se aceptan los antecedentes de hecho de la resolución recurrida.

SEGUNDO.- Seguido el litigio en cuestión por sus trámites legales ante el Juzgado de Primera Instancia de referencia, con fecha 1.6.22, se dictó sentencia cuyo fallo dice así: "Que estimando parcialmente la demanda de modificación de medidas interpuesta por la procuradora Doña María Consuelo Verdugo Regidor, en nombre y representación de DON Luis Angel , asistido del letrado Don Enrique Cebrián Patín frente a DOÑA Ana María , representada por la procuradora Doña Ana García Prada y asistida de la letrada Doña Dulce Sanz Rojo, debo acordar y acuerdo modificar las medidas relativa

- a la guarda y custodia,
- y atribución del uso del domicilio familiar
- y de la segunda residencia e

establecidas en la sentencia de Divorcio de fecha 10 de enero de 2017, dictada por el Juzgado de Violencia sobre la Mujer nº 1 de Valladolid, dictada en los autos nº 85/2017, quedando fijada de la siguiente forma

: 1.-La Guarda y Custodia de Benjamín y Eloisa se mantiene compartida por ambos progenitores por semanas alternas, en la forma estipulada en la sentencia de divorcio, pero en domicilios diferentes.

2.-Se atribuye el uso y disfrute del domicilio familiar sito en la CALLE000 nº NUM000 , URBANIZACION000 a Doña Ana María durante

el plazo de un año desde la fecha de la presente resolución, momento en que se extinguirá de forma automática dicho uso y disfrute.

3.-Se deja sin efecto la medida relativa al uso y disfrute de la vivienda urbana nº NUM001 del edificio sito en el nº NUM002 de la CARRETERA000 del término municipal de DIRECCION000 inscrita en el Registro de la Propiedad de San Vicente de la Barquera(Cantabria), que constituye la segunda vivienda de la familia, la cual en la Sentencia de fecha 10 de enero de 2017, dictada por el Juzgado de Violencia sobre la Mujer nº 1 de Valladolid en los autos de Divorcio nº 85/2016, se atribuía a los menores.

3.-Se mantiene el resto de las medidas acordadas en la sentencia de divorcio.

4.-Se realizará por el equipo psicosocial un único informe de seguimiento de la custodia de los menores, Benjamín y Eloisa en el plazo de seis meses desde la fecha de esta resolución, del cual se dará traslado a las partes a los efectos oportunos.

Cada parte pagará las costas causadas a su instancia y las comunes por mitad."

TERCERO.- Notificada a las partes la referida sentencia, por la representación de D. Luis Angel se interpuso recurso de apelación dentro del término legal alegando lo que estimó oportuno. Por la parte contraria se presentó escrito de oposición al recurso. Por el Ministerio Fiscal se impugnó el recurso de apelación. Recibidos los autos en este Tribunal y personadas las partes, se señaló para deliberación, votación y fallo el día 24 de enero de los corrientes, en que ha tenido lugar lo acordado.

Vistos, siendo ponente el Ilmo. Sr. D. Francisco Javier Carranza Cantera.

FUNDAMENTOS DE DERECHO:

PRIMERO.-OBJETO DEL RECURSO.

Por la representación procesal de Luis Angel se formula recurso de apelación contra la sentencia dictada en fecha 1-6-2022 por el Juzgado de 1ª Instancia nº 3 de Valladolid, PROCEDIMIENTO DE MODIFICACIÓN DE MEDIDAS 713/2020 , por la que se estima parcialmente la demanda de modificación de medidas y, entre otros pronunciamientos que no son del caso, se acuerda poner fin al uso por el progenitor de turno en régimen de custodia compartida de la

vivienda familiar por ser fuente de conflictos, y atribuir a la madre el uso exclusivo de la misma vivienda familiar por el plazo de un año por ser su interés el más necesitado de protección.

En síntesis, la **parte apelante apela la sentencia por entender que no debería haberse establecido dicha atribución de uso porque,** liquidada la sociedad de gananciales y correspondiendo tras ella a ambos cónyuges un 50% de la vivienda en propiedad, debe procederse a la venta de la misma para con su importe poder subvenir las necesidades de los hijos menores y de los propios progenitores.

La parte apelada se opone al recurso de apelación formulado de contrario e interesa la confirmación de la sentencia por sus propios fundamentos.

El Ministerio Fiscal impugna la sentencia por entender que no procede establecer el plazo de un año en la atribución del uso, sino solo hasta la liquidación del inmueble.

Debemos adelantar ya que la cuestión sobre la procedencia y continuidad de la custodia compartida, en la que apoyó la parte apelada su petición de aportación del informe APROME, queda fuera del objeto del presente recurso de apelación que solo versa sobre la atribución del uso de la vivienda familiar.

SEGUNDO.- SOBRE EL RÉGIMEN DE ATRIBUCIÓN DEL USO DE LA VIVIENDA FAMILIAR EN EL REGIMEN DE CUSTODIA COMPARTIDA.

El Tribunal Supremo se ha pronunciado en repetidas ocasiones sobre esta cuestión interpretando el alcance del art. 96 C.C., por todas: STS 295/2020 y 95/2018.

En ellas se sienta la siguiente doctrina: "En casos de custodia compartida, es posible la atribución del uso de la vivienda a aquél de los progenitores que por razones objetivas tenga más dificultad de acceso a una vivienda para que, de esta forma, pueda llevarse a cabo la convivencia durante los períodos en los que le corresponda tener a los hijos en su compañía. Pero si no hay riesgo de poner en peligro el régimen de custodia compartida, pues el progenitor puede proporcionarse una vivienda adecuada a sus necesidades, el criterio de la sala es el de que no procede hacer la atribución indefinida y deben armonizarse los intereses contrapuestos, el del titular de la vivienda y el de los hijos a relacionarse con el otro en una vivienda." **La Juez de instancia ha aplicado correctamente dicha doctrina al caso de litis.** Ha valorado que el interés de la madre es el más necesitado de protección porque carece de otro domicilio (el de cualquier otro familiar

por próximo que sea no es actualmente un domicilio a su disposición), mientras que el padre convive actual y voluntariamente en el domicilio de su nueva pareja.

Y ha establecido el plazo de un año para dicho uso exclusivo, plazo que resulta razonable a fin de que la madre pueda buscar un nuevo domicilio, y que en nada afectaría a los derechos del tercero adquirente en caso de venta de la vivienda que fue ganancial, y ahora es ya un proindiviso ordinario.

El recurso de apelación, pues, debe ser desestimado.

TERCERO.-COSTAS.

De conformidad con los arts. 398 y 394 de la LEC., procede condenar en costas al apelante.

Vistos los artículos citados y demás de general y pertinente aplicación, en nombre de S.M. El Rey y por la potestad jurisdiccional que la Constitución Española nos concede.

FALLO:

Que, desestimando el recurso de apelación interpuesto por la representación procesal de Luis Angel contra la sentencia dictada en fecha 1-6-2022 por el Juzgado de 1ª Instancia nº 3 de Valladolid, PROCEDIMIENTO DE MODIFICACIÓN DE MEDIDAS 713/2020, debemos confirmar y confirmamos la expresada sentencia en todos sus pronunciamientos, con expresa imposición de las costas de esta alzada a la parte apelante.

La confirmación de la resolución de instancia supone la pérdida del depósito para apelar consignada por la parte recurrente, al que se dará el destino legal. (D. A. 15ª de la L.O.P.J. según redacción de la L.O. 1/2009 de 3 de noviembre).

MODO DE IMPUGNACIÓN: contra esta resolución cabe, en su caso, interponer recurso de casación, ante esta sala, en el plazo de veinte días a contar desde el siguiente a su notificación.

Conforme a la D.A. Decimoquinta de la L.O.P.J., para la admisión del recurso se deberá acreditar haber constituido, en la cuenta de depósitos y consignaciones de este órgano, un depósito de 50 euros, salvo que el recurrente sea: beneficiario de justicia gratuita, el Ministerio Fiscal, el Estado, Comunidad Autónoma, entidad local u organismo autónomo dependiente.

Así, por esta nuestra Sentencia, lo pronunciamos, mandamos y firmamos.

El presente texto proviene del Centro de Documentación del Poder Judicial. Su contenido se corresponde íntegramente con el del CENDOJ.