

MODIFICACION DE MEDIDAS. SE ESTIMA EXTINCIÓN PENSIÓN ALIMENTOS. HIJOS MAYORES DE EDAD FALTA DE RELACIÓN .Padre ha instado diversos procedimientos de ejecución de sentencia para el cumplimiento de régimen de visitas y revelan de manera patente la voluntad de las hijas de no desarrollar ningún régimen de visitas con el padre. Además la madre instó procedimiento de modificación de medidas para la suspensión del régimen de visitas, y el padre se opuso y consiguió que quedase a la libertad de ambas.

Sentencia Audiencia provincial de Valladolid de 19 de junio 2023. Número Sentencia: 232/2023 Número Recurso: 775/2022 Numroj: SAP VA 1278/2023 Ponente: Francisco Salinero Román Juzgado de procedencia: JDO. PRIMERA INSTANCIA N. 13 de VALLADOLID Procedimiento de origen: MMC MODIFICACION DE MEDIDAS SUPUESTO CONTENCIOSO 0000121 /2018

Cabecera: Modificación del régimen de visitas comunicación y estancia. Extinción de la pensión alimenticia. Divorcio

Incluso se instó procedimiento de modificación de medidas para conseguir la suspensión definitiva del régimen de visitas a la que se opuso el padre consiguiendo que se desestimase en parte la demanda dictándose sentencia por el juzgado de fecha 09/05/2019 en la que **modificó el régimen de visitas** anterior para dejarlo al libre acuerdo entre el padre y cada una de las hijas razonándose que el padre nunca había abandonado voluntariamente el cumplimiento del régimen de visitas ni ninguno de sus deberes paternos.

El padre recurrió la sentencia para que se mantuviese respecto a la hija menor el régimen de visitas modificado lo que revela su permanente intento de seguir manteniendo la relación con sus hijas del modo más intenso posible dado que su ex cónyuge había trasladado su residencia, tras la **ruptura matrimonial**.

PROCESAL: Error en la valoración de la prueba. Gratuidad en el acceso a la justicia. Práctica de la prueba

Jurisdicción: Civil

Ponente: [Francisco Salinero Román](#)

Origen: Audiencia Provincial de Valladolid

Fecha: 19/06/2023

Tipo resolución: Sentencia

Sección: Primera

Número Sentencia: 232/2023

Número Recurso: 775/2022

Numroj: SAP VA 1278/2023

Ecli: ES:APVA:2023:1278

ENCABEZAMIENTO:

AUD.PROVINCIAL SECCION N. 1

VALLADOLID

SENTENCIA: 00232/2023

Modelo: N10250

C.ANGUSTIAS 21

Teléfono: 983.413486 Fax: 983413482/983458513

Correo electrónico:

Equipo/usuario: MSV

N.I.G. 47186 48 2 2007 0150709

ROLLO: RPL RECURSO DE APELACION (LECN) 0000775 /2022

Juzgado de procedencia: JDO. PRIMERA INSTANCIA N. 13 de VALLADOLID

Procedimiento de origen: MMC MODIFICACION DE MEDIDAS SUPUESTO
CONTENCIOSO 0000121 /2018

Recurrente: Coral

Procurador: MARIA DEL MAR TERESA ABRIL VEGA

Abogado: NATIVIDAD DE PABLOS DOMÍNGUEZ

Recurrido: Torcuato

Procurador: ANA ISABEL ESCUDERO ESTEBAN

Abogado: JESUS RODRIGUEZ MERINO

SENTENCIA num. 232/2023

Ilmos. Sres. Magistrados:

D. FRANCISCO SALINERO ROMAN

D. JOSE RAMON ALONSO-MAÑERO PARDAL

D^a EMMA GALCERAN SOLSONA

En VALLADOLID, a diecinueve de junio de dos mil veintitrés.

VISTOS por esta Sección Primera de la Ilma. Audiencia Provincial de Valladolid, en grado de apelación, los autos

de Modificación de Medidas Supuesto Contencioso núm. 939/2021 del Juzgado de Primera Instancia núm.

13 de Valladolid, seguido entre partes, de una como DEMANDANTE-APELADO D. Torcuato , representado

por la Procuradora Dña. ANA ISABAEI ESCUDERO ESTEBAN y defendido por el Letrado D. JESÚS RODRÍGUEZ

MERINO, y de otra como DEMANDADA-APELANTE Dña. Coral , representada por la Procuradora Dña. MARÍA

DEL MAR TERESA ABRIL VEGA y defendida por la Letrada Dña. NATIVIDAD DE PABLOS DOMÍNGUEZ.

ANTECEDENTES DE HECHO:

PRIMERO.- Se aceptan los antecedentes de hecho de la resolución recurrida.

SEGUNDO.- Seguido el litigio en cuestión por sus trámites legales ante el Juzgado de Primera Instancia de referencia, con fecha 26/09/2022, se dictó sentencia cuyo fallo dice así: "Estimo la demanda formulada por Don Torcuato y, en consecuencia, modifico la sentencia definitiva dictada en el procedimiento de Divorcio 218/2008 en el sentido de dejar sin efecto la obligación de pago de alimentos que le fue en ella impuesta en favor de su hija Modesta , nacida el NUM000 de 2003, declarando extinguida la misma. Se condena a la demandada al abono de las costas causadas en esta instancia."

TERCERO.- Notificada a las partes la referida sentencia, por la representación procesal de la parte demandada se interpuso recurso de apelación dentro del término legal alegando lo que estimó oportuno. Por la parte contraria se presentó escrito de oposición al recurso. Recibidos los autos en este Tribunal y personadas las partes, se señaló para deliberación, votación y fallo el día 23/05/2023, en que ha tenido lugar lo acordado.

Vistos, siendo Magistrado-Ponente el Ilmo. Sr. D. FRANCISCO SALINERO ROMÁN.

FUNDAMENTOS DE DERECHO:

PRIMERO.- Con su primer motivo del recurso la parte apelante critica la decisión de la Juzgadora alegando en esencia que existe error y ausencia en la valoración de la prueba. Poco podemos y debemos añadir a los acertados y extensos argumentos tenidos en cuenta por la Juzgadora "a quo" para resolver como lo hace por lo que los hacemos nuestros en su integridad para evitar innecesarias repeticiones.

Como ya es criterio de esta Sala en sintonía con el criterio jurisprudencial sentado entre otras en la sentencia de la Sala Primera de 10 de septiembre de 2015 solo será criticable la valoración del Juzgador a quo de la prueba practicada cuando la efectuada en la instancia es ilegal, absurda, arbitraria, irracional o ilógica (SSTS de 9 de marzo de 2010 , RIP n.º 1988/2005 , 11 de noviembre de 2010 , RIP n.º 1881/2005); o se ha incurrido en un error patente, ostensible o notorio (SSTS de 10 noviembre 1994 , 18 diciembre 2001 , 8 febrero 2002); o se extraigan conclusiones contrarias a la racionalidad, absurdas o que conculquen los más elementales criterios de la lógica (SSTS de 18 diciembre 2001 , 8 febrero 2002 , 13 diciembre 2003 , 9 junio 2004); o se adopten criterios desorbitados o irracionales (SSTS de 28 enero 1995 , 18 diciembre 2001 , 19 junio 2002).

Tales condiciones negativas no se aprecian en la actividad valorativa de la Juzgadora "a quo" cuando concluye, respecto a la cuestión controvertida, que la falta de comunicación y de relación del actor con la hija, ya mayor de edad, respecto de la que se solicita la extinción de la obligación de pagarle pensión alimenticia solo responde y obedece a los deseos y actitud de la hija de no relacionarse con su padre.

Es incongruente que se diga en el recurso que existe error en la valoración de la prueba y que hay vacío de prueba porque amabas expresiones son contradictorias. La Juzgadora "a quo" de manera precisa y detallada explica en dos páginas y media las razones, comprensibles para cualquiera, de su decisión final por los continuos incumplimientos del régimen de visitas por las menores y la madre con la que convivían pese a la constante actitud del padre para que se llevase a cabo lo ordenado judicialmente.

Los **reiterados procesos de ejecución** intentados por el padre con el contenido de las distintas resoluciones que los pusieron fin **revelan de manera patente la voluntad de las hijas de no desarrollar ningún régimen de visitas con el padre** significándose en alguna de ellas de modo rotundo, como en el auto de 19 de junio de 2018, que las hijas no quieren ir con el padre. **Incluso se instó procedimiento de modificación de medidas** para conseguir la suspensión definitiva del régimen de visitas a la que se opuso el padre consiguiendo que se desestimase en parte la demanda dictándose sentencia por el Juzgado de fecha 9 de mayo de 2019 en la que modificó el régimen de visitas anterior para dejarlo al libre acuerdo entre el padre y cada una de las hijas razonándose que el padre nunca había abandonado voluntariamente el cumplimiento del régimen de visitas ni ninguno de sus deberes paternos.

El **padre recurrió la sentencia para que** se mantuviese respecto a la hija menor el régimen de visitas modificado lo **que revela su permanente intento de seguir manteniendo la relación con sus hijas del modo más intenso** posible dado que su ex cónyuge había trasladado su residencia, tras la ruptura matrimonial, a Santander.

Esta Sala dictó sentencia en fecha 28 de febrero de 2020 confirmando la de instancia pero en la que ya razonábamos y exponíamos la negativa, **que no ha cambiado, irreductible y obstinada de ambas hijas a mantener contacto con el padre** y que las manifestaciones y deseos expresados por los menores es uno de los factores tenidos en cuenta por la jurisprudencia para averiguar y determinar su interés superior. Señalando respecto a la **hija menor de edad** que presentaba cierta madurez pues contaba con trece años y estaba próxima a cumplir los 14. También dejamos constancia de la resistencia de las hijas al contacto con el padre.

En consecuencia y **por lo expuesto nada debe objetarse a la Juzgadora cuando concluye que solo es achacable a los deseos y actitud de la hija la no existencia de relación con su padre.**

Por ello su decisión es ajustada a la doctrina jurisprudencial expresada en la sentencia de la Sala Primera del Tribunal Supremo 104/2019 de 19 de febrero que para apreciar causa de extinción de la pensión alimenticia ha de aparecer probado, lo que sucede en el supuesto examinado, que la falta de relación entre padres e hijos es imputable únicamente a estos, de modo principal y relevante.

SEGUNDO.- con su segundo motivo se refiere a la imposición de costas para que se deje sin efecto el pronunciamiento con el principal argumento de que no hay regulación concreta sobre la materia más que por la vía de la jurisdicción. En definitiva está alegando dudas jurídicas. El motivo se desestima pues la sentencia se ajusta la previsión normativa del vencimiento objetivo del art. 394. 1 de la L.E.Civil de que han de serle impuestas a la parte que vea rechazadas todas sus pretensiones que es lo acaecido en el supuesto analizado.

La propia parte en su escrito de contestación a la demanda utilizaba el mismo criterio pues citaba el art. 394.

1 y solicitaba que las costas se impusiesen al actor sin suscitar las dudas que ahora abriga y además atribuía temeridad y mala fe al actor.

TERCERO.- Al rechazarse las pretensiones de impugnación de la parte apelante le imponemos las costas de esta alzada por disponerlo así el art. 398. 1 de la L.E. Civil .

VISTOS, los preceptos legales citados y demás de general y pertinente aplicación,

FALLO:

Que desestimando el recurso de apelación interpuesto a nombre de Doña Coral contra la sentencia dictada por la Ilma. Sra. Magistrado del Juzgado de Primera Instancia núm. 13 de Valladolid en fecha 26 de septiembre de 2022 en los autos a que se refiere este rollo, debemos confirmar y confirmamos la aludida resolución con imposición a la parte apelante de las costas de esta alzada.

La confirmación de la resolución de instancia supone la pérdida del depósito para apelar consignada por la parte recurrente, al que se dará el destino legal. (D. A. 15ª de la L.O.P.J. según redacción de la L.O. 1/2009 de 3 de noviembre).

MODO DE IMPUGNACIÓN: contra esta resolución cabe, en su caso, interponer recurso de casación, ante esta sala, en el plazo de veinte días a contar desde el siguiente a su notificación.

Conforme a la D.A. Decimoquinta de la L.O.P.J., para la admisión del recurso se deberá acreditar haber constituido, en la cuenta de depósitos y consignaciones de este órgano, un depósito de 50 euros, salvo que el recurrente sea: beneficiario de justicia gratuita, el

Ministerio Fiscal, el Estado, Comunidad Autónoma, entidad local u organismo autónomo dependiente.

Así, por esta nuestra Sentencia, lo pronunciamos, mandamos y firmamos.

El presente texto proviene del Centro de Documentación del Poder Judicial. Su contenido se corresponde íntegramente con el del CENDOJ.