

**IMPAGO DE PENSION DE ALIMENTOS. EJECUCION IMPAGO PENSIÓN DE ALIMENTOS. EJECUCION IMPAGO GASTOS EXTRAORDINARIOS ROPA, MATERIAL ESCOLAR, UNIFORME.** Confusión por parte del juez del título ejecutivo de divorcio y el título ejecutivo de modificación de medidas. Se estima el recurso y se sigue adelante con ella.

**Sentencia Audiencia provincial de Valladolid de 3 de mayo 2023. Número Sentencia: 68/2023 Número Recurso: 714/2022 Numroj: AAP VA 329/2023 Ponente: José Ramón Alonso-Mañero Pardal Juzgado de procedencia: JDO. PRIMERA INSTANCIA N. 3 de VALLADOLID Procedimiento de origen: EFM EJECUCION FORZOSA EN PROCESOS DE FAMILIA 0000069 /2022**

**Cabecera:** Pension alimenticia. Deberes y facultades de la patria potestad. Guarda y custodia compartida o conjunta

Interpone recurso de apelación contra el auto que ha sido dictado con fecha 27/07/2022 en el proceso de ejecución forzosa en proceso de familia que se sigue con el número 69/2022 ante el juzgado de primera instancia número tres de valladolid en el que al dictarse la orden general de ejecución frente a, se despacha la ejecución únicamente por un importe total de 1348,40 euros de principal - 824,40 **euros en concepto de pensiones de alimentos** no satisfechas en los meses de noviembre de 2021, enero, marzo y abril de 2002, y los 524 euros restantes en concepto de 50 porcentaje de gastos extraordinarios, denegando el despacho de ejecución respecto al resto de gastos extraordinarios reclamados al no estar amparados por el título ejecutivo de que se trata.

PROCESAL: Legitimacion del ministerio fiscal. Accion de reclamacion de cantidad

**Jurisdicción:** Civil

**Ponente:** [José Ramón Alonso-Mañero Pardal](#)

**Origen:** Audiencia Provincial de Valladolid

**Fecha:** 03/05/2023

**Tipo resolución:** Auto

**Sección:** Primera

**Número Sentencia:** 68/2023

**Número Recurso:** 714/2022

**Numroj:** AAP VA 329/2023

**Ecli:** ES:APVA:2023:329A

**ENCABEZAMIENTO:**

AUD.PROVINCIAL SECCION N. 1

VALLADOLID

AUTO: 00068/2023

Modelo: N10300

C.ANGUSTIAS 21

Teléfono: 983.413486 Fax: 983413482/983458513

Correo electrónico:

Equipo/usuario: MGR

N.I.G. 47186 42 1 2015 0002881

ROLLO: RPL RECURSO DE APELACION (LECN) 0000714 /2022

Juzgado de procedencia: JDO. PRIMERA INSTANCIA N. 3 de VALLADOLID

Procedimiento de origen: EFM EJECUCION FORZOSA EN PROCESOS DE FAMILIA  
0000069 /2022

Recurrente: Esperanza

Procurador: MARTA FERNANDEZ GIMENO

Abogado: MARÍA DEL CARMEN DE LA PUENTE MERINO

Recurrido:

Procurador:

Abogado:

A U T O N° 68/2023

Magistrados Ilmos. Sres.:

D. FRANCISCO JAVIER CARRANZA CANTERA

D. JOSÉ RAMÓN ALONSO-MAÑERO PARDAL

Dª EMMA GALCERAN SOLSONA.

En VALLADOLID, a tres de mayo de dos mil veintitrés.

VISTO en grado de apelación ante esta Sección 001, de la Audiencia Provincial de  
VALLADOLID, los Autos de

EJECUCION FORZOSA EN PROCESOS DE FAMILIA 0000069 /2022, procedentes del JDO. PRIMERA INSTANCIA

N. 3 de VALLADOLID, a los que ha correspondido el Rollo RECURSO DE APELACION (LECN) 0000714 /2022,

en los que aparece como parte EJECUTANTE-APELANTE:, Esperanza , representado por el Procurador de los

tribunales, Sra. MARTA FERNANDEZ GIMENO, asistido por el Abogado D<sup>a</sup>. MARÍA DEL CARMEN DE LA PUENTE

MERINO, y como parte EJECUTADA: Pedro , con intervención del Ministerio Fiscal; sobre apelación auto de

fecha 27-07-2022.

#### **ANTECEDENTES DE HECHO:**

PRIMERO.- Se aceptan los hechos de la resolución recurrida.

SEGUNDO.- Seguido el litigio en cuestión por sus trámites legales ante el Juzgado de Primera Instancia de referencia, con fecha 27-07-2022 , se dictó auto cuya parte dispositiva dice así: "ACUERDO:

1.- Dictar orden general de ejecución del título indicado, a instancia del Procurador Sr/Sra. MARTA FERNANDEZ GIMENO en nombre y representación de Esperanza , parte ejecutante, frente a Pedro con DNI NUM000 parte ejecutada.

2.- Despachar ejecución por importe de 1.348,40 euros en concepto de principal ( 824,40 euros en concepto pensiones de alimentos debidas correspondientes a los meses de noviembre de 2021, enero de 2022, marzo y abril de 2022, estos dos últimos meses actualizados; y 524 euros en concepto de 50% de gastos extraordinarios de dentista) , más otros 405,52 euros que se fijan provisionalmente en concepto de intereses y costas sin perjuicio de ulterior liquidación.

3.- Se actualiza la pensión de alimentos del período febrero 2022/enero 2023 en 212,20 euros.

4.- Denegar el despacho de ejecución respecto al resto de los gastos extraordinarios al no estar amparados en título ejecutivo.

5.-Notificar esta resolución, junto con el decreto que dictará el/la Letrado de la Administración de Justicia, con entrega de copia de la demanda ejecutiva, simultáneamente a la parte ejecutada, conforme dispone el artículo 553 de la L.E.C".

TERCERO: Notificado a las partes el referido auto, por la Procuradora D<sup>a</sup> MARTA FERNANDEZ GIMENO en representación de D<sup>a</sup>. Esperanza se interpuso recurso de apelación dentro del término legal, alegando lo que estimó oportuno. Por la parte contraria se interpuso escrito de oposición al recurso de apelación. Remitidos los autos del juicio a este Tribunal y personadas las partes, se señaló para la deliberación y votación el día 26 de abril de 2023, en que tuvo lugar lo acordado.

VISTOS, siendo Ponente el Ilmo. Sr. Magistrado, D. JOSE-RAMÓN ALONSO-MAÑERO PARDAL.

### **FUNDAMENTOS DE DERECHO:**

#### **PRIMERO-. OBJETO DEL RECURSO.**

D<sup>a</sup> Esperanza interpone recurso de apelación contra el auto que ha sido dictado con fecha 27 de julio de 2022 en el proceso de ejecución forzosa en proceso de familia que se sigue con el número 69/2022 ante el Juzgado de Primera Instancia número Tres de Valladolid en el que al dictarse la orden general de ejecución frente a D. Pedro , se despacha la ejecución únicamente por un importe total de 1.348,40 € de principal -824,40 € en concepto de pensiones de alimentos no satisfechas en los meses de noviembre de 2021, enero, marzo y abril de 2002, y los 524 € restantes en concepto de 50% de gastos extraordinarios (dentista), denegando el despacho de ejecución respecto al resto de gastos extraordinarios reclamados al no estar amparados por el título ejecutivo de que se trata.

La ejecutante impugna esta decisión e interesa un pronunciamiento por el que se despache ejecución por el total reclamado en la demanda ejecutiva -1.447,66 €-, denunciando el error en que considera que incurre la resolución recurrida toda vez que la sentencia de cuya ejecución se trata es la de modificación de medidas de fecha 28 de enero de 2021 en la que, sin modificarse el pronunciamiento sobre gastos extraordinarios, se disponía que por tratarse de una custodia compartida la obligación de los progenitores de contribuir a los gastos ordinarios se repartía también al 50%, siendo así que en contestación a sucesivos requerimientos del sr. Letrado de la Administración de Justicia del Juzgado "a quo" se aclaró por la ejecutante que se reclamaban tanto gastos extraordinarios, como ordinarios, correspondiendo los primeros a los de dentista (524 €) y los segundos a gastos de uniforme, material escolar y ropa escolar (99,22 €).

El Ministerio Fiscal también impugna la resolución dictada al considerar que el título ejecutivo determina la obligación de abono al 50% por los progenitores tanto los gastos ordinarios como los extraordinarios, con la salvedad del ticket de compra de fecha 14 de enero de 2021 (18,04 €) por ser anterior a la fecha del dictado de la sentencia que sirve de título ejecutivo.

#### **SEGUNDO-. DECISIÓN DE ESTE TRIBUNAL DE APELACIÓN.**

Los dos recursos de **apelación interpuestos deben ser estimados** en los términos que seguidamente se precisarán, y ello toda vez que la resolución recurrida incurre en el error de insistir en que la demanda de ejecución se presentaba en reclamación de cantidades adeudadas en los conceptos de alimentos y gastos extraordinarios impagados por el ejecutado, cuando resulta claramente especificado por la ejecutante tras dar contestación a los requerimientos efectuados por el Juzgado de Instancia en sendas Diligencias de Ordenación de fechas 11 y 15 de julio de 2022 para que aclarase los términos de su demanda ejecutiva, en el sentido de que aunque en la demanda inicial se indicó erróneamente que se reclamaban gastos extraordinarios impagados por el ejecutado, lo cierto es que la demanda incluía tanto reclamación de gastos de carácter ordinario, como extraordinario, y ello en atención a que el título de ejecución - sentencia de modificación de medidas de fecha 28 de enero de 2021-, disponía la obligación de ambos progenitores

de contribuir en el 50% tanto a los gastos ordinarios de manutención y escolares de la hija común como a lo extraordinarios.

Es **por ello que no es ajustado a derecho el pronunciamiento por el que en concepto** de gastos solamente se despacha ejecución en la instancia por los gastos de dentista (524 €), que sí encajan en el concepto de gastos extraordinarios, toda vez que el resto de los reclamados en la demanda ejecutiva -material escolar, uniforme y ropa escolar-, aun no siendo gastos que encajen en el concepto de gastos extraordinarios, tienen el carácter de gastos ordinarios efectivamente incluidos en el título ejecutivo, habiendo sido por consiguiente indebidamente rechazado el despacho de ejecución con respecto a dichos gastos.

El recurso de apelación del Ministerio Fiscal se formula en idénticos términos, si bien considera que dado que una de las partidas reclamadas en el concepto de gastos ordinarios se corresponde con adquisición de ropa de la hija menor de fecha anterior al dictado de la sentencia que modifica la medida relativa a la pensión alimenticia deberá excluirse el importe de la indicada partida (18,04 €).

En consecuencia, **correspondiendo a gastos ordinarios incluidos en el título ejecutivo**, según las facturas que obran en autos, un total de 99,01 € y estimando la petición efectuada por el Ministerio Fiscal en su recurso, la exclusión de la partida indicada (18,04 €) da un total de 80,97 €, lo que determina que revocándose el apartado cuarto de la parte dispositiva del auto de fecha 27 de julio de 2022, la ejecución despachada deba ampliarse en la cantidad de 80,97 € correspondientes a los gastos ordinarios reclamados por la ejecutante.

#### TERCERO-. COSTAS PROCESALES.

La sustancial estimación del recurso de apelación interpuesto por la ejecutante y la total estimación del que ha sido formulado a su vez por el Ministerio Fiscal, determina que en materia de costas procesales no se haga especial pronunciamiento de condena en las correspondientes a esta apelación. Arts. 394 y 398 de la L.E.C.

VISTOS, los preceptos legales citados y demás de general y pertinente aplicación,

#### FALLO:

LA SALA ACUERDA: Que estimando en lo sustancial el recurso de apelación interpuesto por la ejecutante y en su integridad el formulado por el Ministerio Fiscal, debemos revocar y revocamos parcialmente el auto de fecha 27 de julio de 2022 dictado en el proceso de ejecución forzosa en proceso de familia que se sigue con el número 69/2022 ante el Juzgado de Primera Instancia número Tres de Valladolid, dejando sin efecto el apartado (cuarto) de su parte dispositiva que deniega el despacho de ejecución respecto de los gastos de ropa, material escolar y uniforme reclamados en la demanda ejecutiva, acordando en su lugar que procede incrementar la orden general de despacho de esta ejecución en la cantidad de ochenta euros con noventa y siete céntimos de euro (80,97 €) correspondiente a estos gastos.

No se hace especial pronunciamiento de condena en las costas procesales generadas por el trámite procesal de estos recursos.

MODO DE IMPUGNACIÓN: contra esta resolución no cabe recurso alguno.

Así lo mandan y firman los Ilmos. Sres. Magistrados arriba indicados. Doy fe.

El presente texto proviene del Centro de Documentación del Poder Judicial. Su contenido se corresponde íntegramente con el del CENDOJ.