

EJECUCION.TITULO EJECUTIVO. SE ATRIBUYE USO DE LA VIVIENDA AL PADRE Y LA MADRE NO SALE DE LA VIVIENDA. EJERCICION DE LAS ACCIONES DEL ARTICULO 709 LEC.SE DESPACHA EJECUCION.

se han dictado dos autos requiriendo a la ejecutada para que ponga a disposición del ejecutante el uso de la vivienda que por mutuo acuerdo de las partes se atribuyó al ejecutante y que la ejecutada sigue ocupando pese a que como el matrimonio disponía de dos viviendas a la ejecutada también se le atribuyó el uso de otra vivienda al haberlo convenido así las partes, acuerdo que fue recogido en la sentencia ejecutoria.

Sentencia Audiencia Provincial de Valladolid 12 abril 2022 Número Sentencia: 98/2022 Número Recurso: 668/2021 Numroj: AAP VA 351/2022 Ecli: ES:APVA:2022:351A Ponente: [FRANCISCO SALINERO ROMÁN](#) Juzgado de procedencia: JDO. PRIMERA INSTANCIA N. 3 de VALLADOLID

Cabecera: Atribucion del uso de la vivienda y ajuar familiar. Liquidacion de la sociedad de gananciales

Máxime cuando el acuerdo de las partes también comprendía la **atribución del uso de la vivienda** sita en la c / dirección de valladolid a la ejecutada.

Número de wamba y ese requerimiento de cesación para el caso de no ser atendido no podía tener otra consecuencia interpretativa que la orden de desalojo se encuentra implícita en la circunstancia de que a cada cónyuge, por haberlo acordado ellos así, se le hubiese **adjudicado el uso de cada una de las viviendas** que integran el haber ganancial y precisamente **hasta la liquidación de la sociedad de gananciales**.

Jurisdicción: Civil

Ponente: [Francisco Salinero Román](#)

Origen: Audiencia Provincial de Valladolid

Fecha: 12/04/2022

Tipo resolución: Auto

Sección: Primera

Número Sentencia: 98/2022

Número Recurso: 668/2021

Numroj: AAP VA 351/2022

Ecli: ES:APVA:2022:351A

ENCABEZAMIENTO:

AUD.PROVINCIAL SECCION N. 1

VALLADOLID

AUTO: 00098/2022

Modelo: N10300

C.ANGUSTIAS 21

Teléfono: 983.413486 Fax: 983413482/983458513

Correo electrónico:

Equipo/usuario: MGR

N.I.G. 47186 42 1 2015 0019449

ROLLO: RPL RECURSO DE APELACION (LECN) 0000668 /2021

Juzgado de procedencia: JDO. PRIMERA INSTANCIA N. 3 de VALLADOLID

Procedimiento de origen: EFM EJECUCION FORZOSA EN PROCESOS DE FAMILIA
0000120 /2021

Recurrente: Carlos Daniel

Procurador: ANA ISABEL ESCUDERO ESTEBAN

Abogado: JESUS RODRIGUEZ MERINO

Recurrido:

Procurador:

Abogado:

A U T O N° 98/2022

Magistrados Iltmos. Sres.:

D. FRANCISCO SALINERO ROMÁN

D. JOSÉ RAMÓN ALONSO-MAÑERO PARDAL

D^a EMMA GALCERAN SOLSONA.

En VALLADOLID, a doce de abril de dos mil veintidós.

VISTO en grado de apelación ante esta Sección 001, de la Audiencia Provincial de VALLADOLID, los Autos de EJECUCION FORZOSA EN PROCESOS DE FAMILIA 0000120 /2021, procedentes del JDO. PRIMERA INSTANCIA N. 3 de VALLADOLID, a los que ha correspondido el Rollo RECURSO DE APELACION (LECN) 0000668 /2021, en los que aparece como parte EJECUTANTE-APELANTE: Carlos Daniel , representado por el Procurador de los tribunales, Sra. ANA ISABEL ESCUDERO ESTEBAN, asistido por el Abogado D. JESUS RODRIGUEZ MERINO, y como parte EJECUTADA: Sara , sobre apelación auto de fecha 20-10-2021.

ANTECEDENTES DE HECHO:

PRIMERO.- Se aceptan los hechos de la resolución recurrida.

SEGUNDO.- Seguido el litigio en cuestión por sus trámites legales ante el Juzgado de Primera Instancia de referencia, con fecha 20-10-2021, se dictó auto cuya parte dispositiva dice así:

" 1.-Denegar el despacho de ejecución solicitado por el/la Procurador/a Sr./a. ANA ISABEL ESCUDERO ESTEBAN en nombre y representación de Carlos Daniel , frente a Sara , por no estar amparada la solicitud en el título ejecutivo.

2.-Archivar los autos, una vez sea firme la presente resolución, dándose de baja en los libros correspondientes."

TERCERO.- Notificado a las partes el referido auto, por la representación de D. Carlos Daniel se interpuso recurso de apelación dentro del término legal, alegando lo que estimó oportuno. Remitidos los autos del juicio a este Tribunal y personadas las partes, se señaló para la deliberación y votación el día 5 de abril de 2022, en que tuvo lugar lo acordado.

VISTOS, siendo Ponente el Ilmo. Sr. Magistrado, D. FRANCISCO SALINERO ROMÁN.

FUNDAMENTOS DE DERECHO:

PRIMERO.- Con su recurso crítica la parte apelante que la Juzgadora "a quo" haya denegado el despacho de ejecución con el argumento de que el lanzamiento solicitado no está recogido en el título ejecutivo. Alega que por el Juzgado se han dictado dos autos requiriendo a la ejecutada para que ponga a disposición del ejecutante el uso de la vivienda que por mutuo acuerdo de las partes se atribuyó al ejecutante y que la ejecutada sigue ocupando pese a que como el matrimonio disponía de dos viviendas a la ejecutada también se le atribuyó el uso de otra vivienda al haberlo convenido así las partes, acuerdo que fue recogido en la sentencia ejecutoria.

Alega también que en el auto de ejecución de 16 de diciembre de 2019 se acordó que caso de no atender la parte ejecutada el requerimiento de desalojo de la vivienda la parte ejecutante quedaba facultada para ejercitar las opciones que le otorga el número 3 del art.

709 de la L.E.Civil. La parte ejecutante ha optado por solicitar el lanzamiento por ser la única medida idónea para la satisfacción de su interés.

El art. 709. 3 del de la L.E.Civil no especifica en que pueden consistir tales medidas. La Sala considera razonable que una de las medidas posibles puede ser la solicitada por la parte apelante para ver satisfecho el derecho que le reconoció la sentencia ejecutoria vista la conducta renuente de la parte ejecutada a entregar la vivienda cuyo uso fue adjudicado por voluntad de ambos al ejecutante. Máxime cuando el acuerdo de las partes también comprendía la atribución del uso de la vivienda sita en la C/ DIRECCION000 de Valladolid a la ejecutada.

La medida del lanzamiento aunque no se encuentre denominada expresamente en la sentencia ejecutoria ha de entenderse implícitamente contenida en la misma dadas las especiales circunstancias concurrentes en el supuesto examinado de disponer el matrimonio litigante de dos viviendas cuyo uso se repartieron de mutuo acuerdo. Y a mayor abundamiento porque en el auto dictado por el Juzgado en fecha 3 de octubre de 2019 se acordaba requerir a la ejecutada para que cesase en el uso de la vivienda de la C/ DIRECCION001 núm.

NUM000 de Wamba y ese requerimiento de cesación para el caso de no ser atendido no podía tener otra consecuencia interpretativa que la orden de desalojo se encuentra implícita en la circunstancia de que a cada cónyuge, por haberlo acordado ellos así, se le hubiese adjudicado el uso de cada una de las viviendas que integran el haber ganancial y precisamente hasta la liquidación de la sociedad de gananciales.

En consecuencia y por lo argumentado debe estimarse el recurso de apelación interpuesto y ordenar al Juzgado que proceda a despachar la ejecución solicitada por la parte apelante.

SEGUNDO.- Al estimarse el recurso de apelación interpuesto no se hace imposición de las costas de esta alzada por disponerlo así el art. 398.2 de la L.E. Civil .

VISTOS, los preceptos legales citados y demás de general y pertinente aplicación,

FALLO:

LA SALA ACUERDA: Estimamos el recurso de apelación interpuesto a nombre de Don Carlos Daniel contra el auto dictado por la Ilma. Sra. Magistrado del Juzgado de Primera Instancia núm. 3 de Valladolid en fecha 20 de octubre de 2021 en el procedimiento a que se refiere este rollo, y se revoca la aludida resolución debiendo procederse por el Juzgado "a quo" a despachar la ejecución instada por la parte ejecutante salvo que otra causa distinta de la examinada lo impidiese, y finalizar el procedimiento según su regulación legal.

No hacemos imposición de las costas de esta alzada.

De conformidad con lo dispuesto en el apartado octavo de la Disposición Adicional Decimoquinta de la Ley Orgánica del Poder Judicial, según redacción de la Ley Orgánica 1/2009, publicada el día 4 de noviembre y vigente desde el día siguiente, acordamos,

también, la devolución del depósito constituido al recurrente al haberse estimado el recurso.

MODO DE IMPUGNACIÓN: contra esta resolución no cabe recurso alguno.

Así lo mandan y firman los Ilmos. Sres. Magistrados arriba indicados. Doy fe.

El presente texto proviene del Centro de Documentación del Poder Judicial. Su contenido se corresponde íntegramente con el del CENDOJ.