

**DIVORCIO. CONCESION PENSIÓN COMPENSATORIA. LIMITACION TEMPORAL DURANTE 7 AÑOS. DURACION DEL MATRIMONIO 29 AÑOS. EDAD DE LA MUJER 61. AÑOS COTIZADOS EN SEGURIDAD SOCIAL 21 AÑOS.** Quedó acreditada la colaboración de la apelante con las actividades mercantiles del otro cónyuge, y el hecho de que la dedicación a la familia y la casa implicó que no desarrollase la apelante ninguna actividad laboral durante la mayor parte del matrimonio.

#### Circunstancias de la mujer

- Duracion del matrimonio 29 años
- Edad de la mujer 61
- Años cotizados 21 años
- Desde 2015 hasta 2022 sin actividad profesional ninguna y sin ingreso alguno.
- La mujer vive en casa de su hermana desde la separación de hecho.
- Dedicación a la familia.
- Quedó acreditada la colaboración de la apelante con las actividades mercantiles del otro cónyuge, y el hecho de que la dedicación a la familia y la casa implicó que no desarrollase la apelante ninguna actividad laboral durante la mayor parte del matrimonio.

#### Circunstancias del marido

El marido tiene cargos en 17 sociedades

**Sentencia Audiencia Provincial de Valladolid de 4 noviembre 2022 Número Sentencia:396/2022 Número Recurso: 329/2022 Numroj: SAP VA 1819/2022 Ecli: ES:APVA:2022:1819 Ponente: [EMMA GALCERÁN SOLSONA](#) Juzgado de procedencia: JDO. PRIMERA INSTANCIA N. 13 de VALLADOLID**

**Jurisdicción:** Civil

**Ponente:** [Emma Galcerán Solsona](#)

**Origen:** Audiencia Provincial de Valladolid

**Fecha:** 04/11/2022

**Tipo resolución:** Sentencia

**Sección:** Primera

**Número Sentencia:** 396/2022

**Número Recurso:** 329/2022

**Numroj:** SAP VA 1819/2022

**Ecli:** ES:APVA:2022:1819

#### ENCABEZAMIENTO:

AUD.PROVINCIAL SECCION N. 1

VALLADOLID

SENTENCIA: 00396/2022

Modelo: N10250

C.ANGUSTIAS 21

Teléfono: 983.413486 Fax: 983413482/983458513

Correo electrónico:

Equipo/usuario: MSV

N.I.G. 47186 42 1 2021 0004848

ROLLO: RPL RECURSO DE APELACION (LECN) 0000329 /2022

Juzgado de procedencia: JDO. PRIMERA INSTANCIA N. 13 de VALLADOLID

Procedimiento de origen: DCT DIVORCIO CONTENCIOSO 0000603 /2021

Recurrente: Ramona

Procurador: FELIX VELASCO GOMEZ

Abogado: JUAN GONZALO OLMEDO LENTIJO

Recurrido: Carmelo

Procurador: SONIA RIVAS FARPON

Abogado: JESUS MARIA DIEZ ROIG

SENTENCIA num. 396/2022

Ilmos. Sres. Magistrados:

D. FRANCISCO JAVIER CARRANZA CANTERA

D. FRANCISCO SALINERO ROMAN

Dña. EMMA GALCERAN SOLSONA

En VALLADOLID, a cuatro de noviembre de dos mil veintidós.

VISTOS por esta Sección Primera de la Ilma. Audiencia Provincial de Valladolid, en grado de apelación, los autos de Divorcio Contencioso núm. 603/2021 del Juzgado de Primera Instancia núm. 13 de Valladolid, seguido entre partes, de una como DEMANDANTE-APELANTE Dña. Ramona , representada por el Procurador D. FÉLIX VELASCO GÓMEZ y defendida por el Letrado D. JUAN GONZALO OLMEDO LENTIJO, y de otra como DEMANDADO-APELADO D. Carmelo , representado por la Procuradora Dña. SONIA RIVAS FARPÓN y defendido por el Letrado D. JESÚS MARÍA DÍEZ ROIG.

### **ANTECEDENTES DE HECHO:**

PRIMERO.- Se aceptan los antecedentes de hecho de la resolución recurrida.

SEGUNDO.- Seguido el litigio en cuestión por sus trámites legales ante el Juzgado de Primera Instancia de referencia, con fecha 17/03/2022, se dictó sentencia cuyo fallo dice así: "Se estima la demanda de divorcio formulada por Doña Ramona frente a Don Carmelo y decreto la disolución por DIVORCIO del matrimonio contraído por ellos en Palencia el día 15 de abril de 1992, con todos los efectos legales inherentes.

Se declara disuelto el régimen económico matrimonial, se revocan cuantos poderes hubieran podido otorgarse y no ha lugar a fijar otras medidas reguladoras del divorcio.

Todo ello sin expresa imposición de costas."

TERCERO.- Notificada a las partes la referida sentencia, por el Procurador D. Félix Velasco Gómez, en nombre y representación de Dña. Ramona , se interpuso recurso de apelación dentro del término legal alegando lo que estimó oportuno. Por la parte contraria se presentó escrito de oposición al recurso. Recibidos los autos en este Tribunal y personadas las partes, se señaló para deliberación, votación y fallo el día 02/11/2022, en que ha tenido lugar lo acordado.

Vistos, siendo Magistrada-Ponente la Ilma. Sra. Dña. EMMA GALCERÁN SOLSONA.

### **FUNDAMENTOS DE DERECHO:**

PRIMERO.- Como recuerda la Sentencia del Tribunal Supremo núm. 622/2022, de fecha 26 de septiembre de 2022, recurso de casación 6000/2021, la pensión compensatoria tiene como finalidad compensar el desequilibrio que se produzca en el momento de la separación o el divorcio y no constituye un sistema de equilibrio de patrimonios de los cónyuges, ni de los ingresos que cada uno obtenga de sus respectivos sueldos o pensiones, porque no significa paridad ni debe entenderse como un derecho de nivelación o indiscriminada igualación ( SS.TS núm. 120/2018, de 7 de marzo, y núm. 735/2011, de 3 de noviembre).

Por otra parte, en la mencionada S.TS. núm. 622/2022, de fecha 26 de septiembre de 2022, recurso de Casación 6.000/2021, se declara que en la S.TS. núm. 185/2022, de 3 de

marzo, reiterando lo declarado en la S.TS.núm. 100/2020, de 20 de febrero, y en la núm. 418/2020, de 13 de julio, se declaró en relación con el carácter temporal de la pensión compensatoria, que la fijación con límite temporal exige constatar la concurrencia de una situación de idoneidad, que permita al cónyuge beneficiario superar el desequilibrio económico sufrido transcurrido un concreto periodo de tiempo, o, dicho de otra forma, que con ello no se resienta la función de restablecer el equilibrio, que es consustancial a la fijación de una pensión de tal naturaleza, conforme a lo dispuesto en el art. 97 CC. A tales efectos, es preciso realizar un juicio prospectivo a fin de explorar o predecir las posibilidades de que, en un concreto plazo de tiempo, desaparezca el desequilibrio existente, al poder contar el beneficiario con recursos económicos propios que eliminen la situación preexistente. Se trata en definitiva de un juicio circunstancial y prudente, con altos índices de probabilidad, que deberá alejarse de lo que se ha denominado mero futurismo o adivinación.

En el sentido expuesto, es jurisprudencia consolidada de esta Sala, explicitada, entre otras, en las sentencias

- 304/2016, de 11 de mayo;
- 153/2018, de 15 de marzo;
- 692/2018, de 11 de diciembre;
- 598/2019, de 7 de noviembre;
- 120/2020, de 20 de febrero;
- 245/2020, de 3 de junio
- y 418/2020, de 13 de julio, la que sostiene que:

1)El establecimiento de un límite temporal en las pensiones compensatorias depende de que no se resienta la función de restablecer el equilibrio que le es consustancial, cuya apreciación obliga a tomar en consideración las específicas circunstancias concurrentes en cada caso.

2)Que para fijar la(...) duración temporal de la pensión compensatoria es necesario atender a los factores a los que se refiere el art. 97 del CC.

3)En tal función, los tribunales deben ponderar como pauta resolutive, la idoneidad o aptitud del beneficiario/ a para superar el desequilibrio económico en un tiempo determinado y alcanzar, de esta forma, la convicción de que no es preciso prolongar más allá el límite temporal establecido.

4)Tal juicio prospectivo o de futuro deberá de llevarse a efecto, con prudencia y con criterios de certidumbre o potencialidad real, determinada por altos índices de probabilidad.

5)El plazo, en su caso, habrá de estar en consonancia con la previsión racional y motivada de superación del desequilibrio.

6) La fijación de una pensión, como indefinida en el tiempo, no impide se deje sin efecto o que sea revisable por alteración de fortuna y circunstancias en los supuestos de los arts. 100 y 101 del CC.

SEGUNDO.- En el caso de autos, la duración del matrimonio, 29 años, es un tiempo muy considerable, la parte apelante tiene 61 años de edad, será difícil su acceso al mercado laboral dada su edad actual, y a la necesidad de reciclarse o adaptarse al actual mercado laboral, debiendo tenerse en cuenta su dedicación a la familia, a las tareas propias de la casa y el cuidado de las hijas y de la familia durante el matrimonio, quedando justificado el desequilibrio económico que la ruptura de la convivencia supuso para la parte apelante, quien desde el año 2015 no ha tenido actividad laboral alguna, ni por cuenta ajena ni propia, sin haber tenido ingreso alguno desde esa fecha hasta que le fue concedido un subsidio de desempleo para mayores de 52 años en noviembre de 2021, por importe de 463,21 € mensuales.

Asimismo quedó acreditada la colaboración de la apelante con las actividades mercantiles del otro cónyuge, y el hecho de que la dedicación a la familia y la casa implicó que no desarrollase la apelante ninguna actividad laboral durante la mayor parte del matrimonio, habiéndose trasladado a casa de su hermana desde que se produjo la separación de hecho, hermana que la ha mantenido durante todo este tiempo, al menos hasta que la apelante comenzó a cobrar el subsidio de empleo antes referido. Aunque tuvo un cargo en una empresa del marido fue meramente formal pues la actora no llevó la gestión, figurando sólo formalmente por decisión del marido.

Quedó acreditado mediante el informe de vida laboral, Tesorería General de la Seguridad Social, que la parte apelante trabajó de forma intermitente durante el matrimonio, en diferentes puestos de trabajo y empresas, con distintos regímenes, unas veces el régimen general y otras veces el de autónomos, teniendo reconocidos, incluyendo tanto el tiempo cotizado antes del matrimonio como el cotizado durante el mismo, un total de 21 años, 4 meses y 15 días, de los cuales el tiempo correspondiente a los períodos durante el matrimonio de forma intermitente o discontinua, equivaldría, si reunimos todos ellos sin solución de continuidad, aproximadamente a unos diez años, por todo lo cual, teniendo presente que el matrimonio duró casi 30 años, la edad actual de la apelante y la dificultad del acceso al mercado laboral dada su edad actual, 61 años, y las demás circunstancias mencionadas, debe establecerse una pensión compensatoria en la cuantía de 600 euros mensuales, actualizable anualmente conforme al IPC, con el límite temporal de siete años, salvo que se incorpore antes al mercado laboral la apelante, teniendo en cuenta asimismo la situación económica del apelado, quien dispone de recursos suficientes para atender a su pago, constando en autos el informe completo de ejecutivo, de 20 páginas, emitido el 15/03/2021 por la entidad e-Infirma, con un número total de 17 cargos el apelado, desglosados en 15 cargos en 13 sociedades por el concepto de órgano de administración, un cargo en una sociedad por el concepto de otros cargos, y un cargo en una sociedad por el concepto de socios, dedicadas estas sociedades a las actividades de promoción inmobiliaria, alquiler de bienes inmuebles, servicios relativos a la propiedad inmobiliaria

y a la propiedad industrial, comercio al por mayor de textiles, comercio al por mayor de bebidas, establecimientos de bebidas (servicio en cafeterías), transporte de mercancías por carretera, y otras, estando incluida entre aquéllas la sociedad Licorpal S.L., que también figura en el informe de vida laboral de la apelante, alta el 15/02/95 y baja el 30/07/96, quedando acreditado que tal como alegó la apelante, ésta colaboró en actividades mercantiles del otro cónyuge, por lo menos en una sociedad, constando algunas de dichas sociedades en la documental referida, con importantes activos, no siendo necesario mayor detalle en la presente resolución, constando los detalles en las actuaciones.

En el recurso de apelación se solicita una pensión compensatoria de 750 € mensuales sin limitación temporal (lo pedido en la demanda), o subsidiariamente la cuantía y duración que la Sala estime pertinente, considerándose adecuada la cuantía fijada y su duración atendidas las circunstancias antes analizadas, y de conformidad con la doctrina jurisprudencial reseñada en el Fundamento de Derecho Primero de la presente sentencia.

Por otra parte, en el recurso se solicita que se declare la obligación del apelado de continuar pagando el alquiler de la vivienda donde reside el apelado, y que fue en su día el último domicilio conyugal, con atribución del uso a la apelante, sin pedir una duración temporal en tal atribución. Y en su demanda no existe justificación sobre el supuesto interés más necesitado de protección, por lo que debe desestimarse la petición.

TERCERO.- De los expuesto resulta la estimación parcial del recurso, revocando la sentencia en los particulares indicados, acordando en su lugar lo expresado en el fallo de la presente resolución, confirmando el resto de los pronunciamientos en sus propios términos.

CUARTO.- No procede hacer especial imposición de las costas del recurso de apelación al haber sido estimado parcialmente ( art. 398-2 LEC).

VISTOS, los preceptos legales citados y demás de general y pertinente aplicación,

### **FALLO:**

Se estima parcialmente el recurso de apelación interpuesto por el Procurador D. Félix Velasco Gómez, en nombre y representación de Dña. Ramona , contra la sentencia núm. 102/22, de fecha 17/03/2022, dictada por el Juzgado de 1ª Instancia núm. 13 de Valladolid, revocándola exclusivamente en el particular por el que fue desestimada la pretensión relativa a la pensión compensatoria, acordando en su lugar la fijación de una pensión compensatoria a favor de Dña. Ramona y a cargo de D. Carmelo de 600 € mensuales, durante siete años desde la presente sentencia, salvo que se incorpore antes al mercado laboral, que se abonará en la cuenta que Dña. Ramona designe al efecto dentro de los cinco primeros días de cada mes, cantidad que se actualizará anualmente conforme al IPC, confirmando en sus propios términos el resto de los pronunciamientos, sin costas del recurso de apelación.

**MODO DE IMPUGNACIÓN:** contra esta resolución cabe, en su caso, interponer recurso de casación, ante esta sala, en el plazo de veinte días a contar desde el siguiente a su notificación.

Conforme a la D.A. Decimoquinta de la L.O.P.J., para la admisión del recurso se deberá acreditar haber constituido, en la cuenta de depósitos y consignaciones de este órgano, un depósito de 50 euros, salvo que el recurrente sea: beneficiario de justicia gratuita, el Ministerio Fiscal, el Estado, Comunidad Autónoma, entidad local u organismo autónomo dependiente.

Así, por esta nuestra Sentencia, lo pronunciamos, mandamos y firmamos.

El presente texto proviene del Centro de Documentación del Poder Judicial. Su contenido se corresponde íntegramente con el del CENDOJ.