

MODIFICACION DE MEDIDAS. DENEGACION REDUCCION PENSION ALIMENTOS. CUSTODIA COMPARTIDA. DEBEN CONSIDERARSE TODOS LOS INGRESOS, NO SOLO LOS OBTENIDOS POR TRABAJO. El padre cuenta con ingresos procedentes del alquiler de una vivienda, ha adquirido en propiedad la vivienda en la que vive, tiene estabilidad laboral aunque ahora este en el paro, ya que si no, no se habría comprometido a pagar un préstamo hipotecario de 180.000€ y además cuenta con los 250€ que le ingresa su padre.

La comparación de recursos entre progenitores no cabe circunscribirlos, como en algún pasaje de su recurso razona el apelante, a la comparación de los obtenidos por su trabajo personal. Deben considerarse todos

No cabe obviar que el apelante

- cuenta con los ingresos procedentes del alquiler de una vivienda.
- Y que ha adquirido ya en propiedad la vivienda en que vive pues aún dando por buena que las cuotas hipotecarias las pagan su hermano y su madre es lo cierto que ese gasto de momento no lo tiene que afrontar, lo que denota una capacidad económica superior a la de la madre, aunque los ingresos procedentes de su trabajo personal se hayan visto mermados por su situación de desempleo. Su estabilidad laboral es la que permite presumir su capacidad laboral pues carece de sentido que si no tuviese esas expectativas de encontrar un nuevo trabajo asuma un préstamo hipotecario del que según sus manifestaciones en el juicio restan de pagar 186.000 euros.
- Cuenta además con la indemnización percibida por despido por importe de 30.000 euros.
- Y con 250 euros que su padre le ingresa todos los meses.

Por tanto, sus reales recursos siguen siendo superiores a los de la madre de la menor y no se justifica una variación sustancial de circunstancias que permitan acceder a la extinción de la pensión alimenticia que abona para la niña.

Sentencia Audiencia Provincial de Valladolid de 6 octubre 2022 Sentence number: 350/2022 Appeal number: 324/2022 Numroj: SAP VA 1797/2022 Ecli: ES:APVA:2022:1797 Speaker: [FRANCISCO SALINERO ROMÁN](#) Juzgado de procedencia: JDO. PRIMERA INSTANCIA N. 10 de VALLADOLID

Heading: Arrendamiento de vivienda. Reduccion de la cuantia de la pension alimenticia. Pension alimenticia

La parte apelante con su recurso cuestiona que en el supuesto enjuiciado se dan las circunstancias sobrevenidas para dejar de **pagar la pensión alimenticia** que se puso a su cargo en el régimen de custodia compartida establecido en su momento.

En esencia alega que se han igualado los recursos económicos de ambos progenitores pues se encuentra en situación de desempleo y la madre ha incrementado su ingresos por lo que ya no existe la diferencia de recursos entre ambos que justificó en su momento la puesta a su cargo de un **pensión alimenticia**.

No cabe obviar que el apelante cuenta con los ingresos procedentes del **alquiler de una vivienda**.

Jurisdiction: Civil

Speaker: [Francisco Salinero Román](#)

Origin: Audiencia Provincial de Valladolid

Date: 06/10/2022

Resolution type: Sentencia

Section: Primera

Sentence number: 350/2022

Appeal number: 324/2022

Numroj: SAP VA 1797/2022

Ecli: ES:APVA:2022:1797

HEADING:

AUD.PROVINCIAL SECCION N. 1

VALLADOLID

SENTENCIA: 00350/2022

Modelo: N10250

C.ANGUSTIAS 21

Teléfono: 983.413486 Fax: 983413482/983458513

Correo electrónico:

Equipo/usuario: MGR

N.I.G. 47186 42 1 2016 0018222

ROLLO: RPL RECURSO DE APELACION (LECN) 0000324 /2022

Juzgado de procedencia: JDO. PRIMERA INSTANCIA N. 10 de VALLADOLID

Procedimiento de origen: MMC MODIFICACION DE MEDIDAS SUPUESTO
CONTENCIOSO 0000233 /2021

Recurrente: Blas

Procurador: EVA MARIA FORONDA RODRIGUEZ

Abogado: MARIA JOSE SANCHEZ GONZALEZ

Recurrido: MINISTERIO FISCAL, Remedios

Procurador: , CRISTOBAL PARDO TORON

Abogado: , ANDRES GIGANTO DELCURA

S E N T E N C I A Nº 350/2022

Ilmos Magistrados Sres.:

D. FRANCISCO SALINERO ROMÁN

D. JOSÉ RAMÓN ALONSO-MAÑERO PARDAL

D^a EMMA GALCERAN SOLSONA

En VALLADOLID, a seis de octubre de dos mil veintidós

VISTO en grado de apelación ante esta Sección 001, de la Audiencia Provincial de VALLADOLID, los Autosv de MODIFICACION DE MEDIDAS SUPUESTO CONTENCIOSO 0000233 /2021, procedentes del JDO. PRIMERA INSTANCIA N. 10 de VALLADOLID, a los que ha correspondido el Rollo RECURSO DE APELACION (LECN) 0000324 /2022, en los que aparece como parte DEMANDANTE-APELANTE: Blas , representado por el Procurador de los tribunales, Sra. EVA MARIA FORONDA RODRIGUEZ, asistido por el Abogado D. MARIA JOSE SANCHEZ GONZALEZ, y como parte DEMANDADO-APELADO: Remedios , representado por el Procurador de los tribunales, Sr. CRISTOBAL PARDO TORON, asistido por el Abogado D. ANDRES GIGANTO DELCURA, y como APELADO-ADHERIDO PARCIAL: EL MINISTERIO FISCAL sobre modificación de medidas

FACTS:

PRIMERO.- Se aceptan los antecedentes de hecho de la resolución recurrida.

SEGUNDO.- Seguido el litigio en cuestión por sus trámites legales ante el Juzgado de Primera Instancia de referencia, con fecha 14-03-2022, se dictó sentencia cuyo fallo dice así: " Desestimando la demanda de Modificación de Medidas interpuesta por la representación de D. Blas frente a D^a. Remedios , acuerdo: Mantener la cuantía de la pensión alimenticia fijada en la Sentencia 248/2019 de 18 de junio, dictada en el procedimiento de Modificación de Medidas de Divorcio 565/2018 en la cantidad de 200 euros mensuales a favor de la hija menor de edad, actualizada al día de hoy, suma que deberá seguir actualizándose anualmente conforme al IPC. Se imponen las costas causadas a la parte demandante".

TERCERO.- Notificada a las partes la referida sentencia, por la representación de D. Blas se interpuso recurso de apelación dentro del término legal alegando lo que estimó oportuno. Por la parte contraria se presentó escrito de oposición al recurso. Recibidos los autos en este Tribunal y personadas las partes, se señaló para deliberación, votación y fallo el día 27 de septiembre de los corrientes, en que ha tenido lugar lo acordado. Vistos, siendo ponente el Ilmo. Sr. D. FRANCISCO SALINERO ROMÁN.

LEGAL FOUNDATION:

PRIMERO. - La parte apelante con su recurso cuestiona que en el supuesto enjuiciado se dan las circunstancias sobrevenidas para dejar de pagar la pensión alimenticia que se puso a su cargo en el régimen de custodia compartida establecido en su momento.

En esencia alega que se han igualado los recursos económicos de ambos progenitores pues se encuentra en situación de desempleo y la madre ha incrementado sus ingresos por lo que ya no existe la diferencia de recursos entre ambos que justificó en su momento la puesta a su cargo de una pensión alimenticia.

Poco podemos y debemos añadir a los acertados y extensos argumentos tenidos en cuenta por la Juzgadora "a quo" para resolver como lo hace respecto a dicha cuestión por lo que los hacemos nuestros en su integridad para evitar innecesarias repeticiones.

Como ya es criterio de esta Sala en sintonía con el criterio jurisprudencial sentado entre otras en la sentencia de la Sala Primera de 10 de septiembre de 2015 solo será criticable la valoración del Juzgador a quo de la prueba practicada cuando la efectuada en la instancia es ilegal, absurda, arbitraria, irracional o ilógica (SSTs de 9 de marzo de 2010 , RIP n.º 1988/2005 , 11 de noviembre de 2010 , RIP n.º 1881/2005); o se ha incurrido en un error patente, ostensible o notorio (SSTs de 10 noviembre 1994 , 18 diciembre 2001 , 8 febrero 2002); o se extraigan conclusiones contrarias a la racionalidad, absurdas o que conculquen los más elementales criterios de la lógica (SSTs de 18 diciembre 2001 , 8 febrero 2002 , 13 diciembre 2003 , 9 junio 2004); o se adopten criterios desorbitados o irracionales (SSTs de 28 enero 1995 , 18 diciembre 2001 , 19 junio 2002). Tales condiciones negativas no se aprecian en la actividad valorativa de la Juzgadora "a quo" cuando concluye que no concurren circunstancias nuevas que aconsejen extinguir la pensión alimenticia puesta a su cargo en el régimen de custodia compartida establecido en su momento.

La comparación de recursos entre progenitores no cabe circunscribirlos, como en algún pasaje de su recurso razona al apelante, a la comparación de los obtenidos por su trabajo personal.

Deben considerarse todos como con acierto argumenta la Juzgadora máxime cuando están en juego los intereses económicos de una menor respecto a los cuales el Juzgador puede adoptar decisiones de oficio para proteger su interés superior.

No cabe obviar que el apelante

- cuenta con los ingresos procedentes del alquiler de una vivienda.
- Y que ha adquirido ya en propiedad la vivienda en que vive pues aún dando por buena que las cuotas hipotecarias las pagan su hermano y su madre es lo cierto que ese gasto de momento no lo tiene que afrontar, lo que denota una capacidad económica superior a la de la madre, aunque los ingresos procedentes de su trabajo personal se hayan visto mermados por su situación de desempleo. Su estabilidad laboral es la que permite presumir su capacidad laboral pues carece de sentido que si no tuviese esas expectativas de encontrar un nuevo trabajo asuma un préstamo hipotecario del que según sus manifestaciones en el juicio restan de pagar 186.000 euros.
- Cuenta además con la indemnización percibida por despido por importe de 30.000 euros.
- Y con 250 euros que su padre le ingresa todos los meses.
- Por tanto, sus reales recursos siguen siendo superiores a los de la madre de la menor y no se justifica una variación sustancial de circunstancias que permitan acceder a la extinción de la pensión alimenticia que abona para la niña.

•
Por las mismas razones expuestas debemos rechazar la adhesión parcial del Ministerio Fiscal para que se redujese la pensión alimenticia a la suma de 100 euros mensuales.

SEGUNDO. - Al desestimarse el recurso se imponen al apelante las costas de esta alzada en aplicación del art. 398. 2 de la L.E. Civil VISTOS, los preceptos legales citados y demás de general y pertinente aplicación,

VERDICT:

Que desestimando el recurso de apelación interpuesto a nombre de Don Blas y la adhesión parcial del Ministerio Fiscal contra la sentencia dictada por la Ilma. Sra. Magistrado del Juzgado de Primera Instancia núm. 10 de Valladolid en fecha 14 de marzo de 2021, en los autos a que se refiere este rollo, debemos confirmar y confirmamos la aludida resolución con imposición al apelante de las costas de esta alzada.

La confirmación de la resolución de instancia supone la pérdida del depósito para apelar consignada por la parte recurrente, al que se dará el destino legal. (D. A. 15ª de la L.O.P.J. según redacción de la L.O. 1/2009 de 3 de noviembre).

MODO DE IMPUGNACIÓN: contra esta resolución cabe, en su caso, interponer recurso de casación, ante esta sala, en el plazo de veinte días a contar desde el siguiente a su notificación.

Conforme a la D.A. Decimoquinta de la L.O.P.J., para la admisión del recurso se deberá acreditar haber constituido, en la cuenta de depósitos y consignaciones de este órgano, un depósito de 50 euros, salvo que el recurrente sea: beneficiario de justicia gratuita, el Ministerio Fiscal, el Estado, Comunidad Autónoma, entidad local u organismo autónomo dependiente.

Así, por esta nuestra Sentencia, lo pronunciamos, mandamos y firmamos.

The present text comes from the judiciary Documentation Centre. Its contents match completely those of the CENDOJ.