

LIQUIDACIÓN SOCIEDAD DE GANANCIALES.INTERPRETACION ACUERDO.

Un matrimonio se divorcio y la madre insto una ejecución de sentencia por incumplimiento, lo cual supuso la condena para el marido en costas. Posteriormente realizaron la liquidación de gananciales de mutuo acuerdo. El ex marido posteriormente interpone demanda contra la mujer, reclamando que le reintegre los intereses y costas del procedimiento de ejecución al estar según el incluido en el acuerdo de liquidación de gananciales. El juzgado y la Audiencia rechazan su petición y le dicen, que el acuerdo no recoge clausula alguno a este respecto y que la liquidación recoge la siguiente clausula : El presente acuerdo es, a todos los efectos liquidatorio de la sociedad de gananciales...". Sin que conste otra prueba ni se haya acreditado que pudiera ser otra la intención de las partes, los términos del acuerdo son claros.

La cuestión es:

- si es procedente la reclamación del actor de que **la demandada le reintegre la cantidad que le fue embargada por intereses y costas de un procedimiento de ejecución** instado por la demandada, al estar incluida en el acuerdo homologado judicialmente, que puso fin al procedimiento de liquidación de la sociedad de gananciales, según el cual, al parecer, el acuerdo era liquidatorio de la sociedad de gananciales y los cónyuges no tenían ya bienes y derechos pendientes que reclamarse.
- si por el contrario dicha cantidad no estaba incluida en tal acuerdo, como mantiene la parte demandada.

El juzgado y la Audiencia desestiman la petición del ex marido.

Respecto del convenio regulador dice la audiencia, que no nos encontramos ante una relación jurídica contractual entre las partes.

- De los términos del acuerdo, doc nº 3 de la demanda, no puede, derivarse sin más, que la cantidad que reclama por conceptos y un procedimiento totalmente diferente al de liquidación de la sociedad de gananciales deba entenderse incluida en el acuerdo al que llegaron y que puso fin al procedimiento. Incluso parece desprenderse es todo lo contrario
- El acuerdo no recoge cláusula alguna que se refiera a cuestiones distintas de las propias de la sociedad ganancial, y en su último punto 4 recoge claramente, como ya se ha dicho: "El presente acuerdo es, a todos los efectos liquidatorio de la sociedad de gananciales

Sentencia Audiencia provincial de Valladolid de 29 de abril 2022. Número Sentencia: 152/2022 Número Recurso: 495/2021 Numroj: SAP VA 571/2022 . Ponente: [Emma Galcerán Solsona](#) Juzgado de procedencia: JDO.1A.INST.E INSTRUCCION N.3 de MEDINA DEL CAMPO

Cabecera: Liquidacion de la sociedad de gananciales. Disolucion de la sociedad de gananciales. Contrato de seguro

En la sentencia recurrida se declara, " en el presente procedimiento la cuestión debatida se centra en determinar si es procedente la reclamación del actor de que la demandada le reintegre la cantidad que le fue embargada por intereses y costas de un procedimiento de ejecución instado por la demandada, al estar incluida en el acuerdo homologado judicialmente, que puso fin al **procedimiento de liquidación de la sociedad de gananciales**, según el cual, al parecer, el acuerdo era liquidatorio de la sociedad de gananciales y los cónyuges no tenían ya bienes y derechos pendientes que reclamarse.

PROCESAL: Cosa juzgada

Jurisdicción: Civil

Ponente: [Emma Galcerán Solsona](#)

Origen: Audiencia Provincial de Valladolid

Fecha: 29/04/2022

Tipo resolución: Sentencia

Sección: Primera

Número Sentencia: 152/2022

Número Recurso: 495/2021

Numroj: SAP VA 571/2022

Ecli: ES:APVA:2022:571

ENCABEZAMIENTO:

AUD.PROVINCIAL SECCION N. 1

VALLADOLID

SENTENCIA: 00152/2022

Modelo: N30090

C.ANGUSTIAS 21

Teléfono: 983.413486 Fax: 983413482/983458513

Correo electrónico:

Equipo/usuario: MPD

N.I.G. 47085 41 1 2020 0000957

ROLLO: RPL RECURSO DE APELACION (LECN) 0000495 /2021

Juzgado de procedencia: JDO.1A.INST.E INSTRUCCION N.3 de MEDINA DEL CAMPO

Procedimiento de origen: JVB JUICIO VERBAL 0000329 /2020

Recurrente: Serafin

Procurador: MARIA DE LA O ALONSO CIENFUEGOS

Abogado: CARLOS ALBERTO NOGUÉS MEDIAVILLA

Recurrido: Loreto

Procurador: LUIS ANTONIO DIEZ-ASTRAIN FOCES

Abogado: MAGDALENA CASTELLANOS ALONSO

S E N T E N C I A nº 152/2022

En Valladolid, a veintinueve de abril de dos mil veintidós.

VISTOS, de conformidad con lo dispuesto en el artº 82.2.1º de la Ley Orgánica del Poder Judicial, modificada

por L.O. 1/2009 de 3 de Noviembre, por la Ilma. Sra. MAGISTRADA de la SECCIÓN PRIMERA de la Ilma.AUDIENCIA PROVINCIAL de VALLADOLID, Dª EMMA GALCERÁN SOLSONA, en grado de apelación, comoPONENTE ÚNICO, los autos de Juicio Verbal nº 329/2020 del Juzgado de 1ª Instancia e Instrucción nº 3 de Medina del Campo (Valladolid) en los que aparece como parte DEMANDANTE/APELANTE, D. Serafin ,representado por la Procuradora Dª Mª de la O Alonso Cienfuegos y asistido por el Abogado D. Carlos-AlbertoNogués Mediavilla; y como parte DEMANDADA/APELADA, Dª Loreto , representada por el Procurador D. Luis-Antonio Díez-Astráin Foces y asistida por la Abogada Dª Magdalena Castellanos Alonso; sobre reclamaciónde cantidad.

ANTECEDENTES DE HECHO:

PRIMERO.- Se aceptan los antecedentes de hecho de la resolución recurrida.

SEGUNDO.- Seguido el litigio en cuestión por sus trámites legales ante el Juzgado de Primera Instancia de referencia, con fecha 30/06/2021, se dictó sentencia cuyo fallo dice así: "Que DESESTIMANDO la demanda formulada por la Procuradora de los Tribunales Doña María de la O Alonso Cienfuegos en nombre y representación de DON Serafin contra DOÑA Loreto , absuelvo a esta de los pedimentos de la demanda, con imposición de costas a la parte demandante."

TERCERO.- Notificada a las partes la referida sentencia, por la representación procesal de la parte demandante se interpuso recurso de apelación dentro del término legal,

alegando lo que estimó oportuno. Por la representación procesal de la parte demandada se presentó escrito de oposición al recurso. Recibidos los autos en este Tribunal y personada únicamente la parte apelante, tras la tramitación correspondiente, se señaló para la entrega de actuaciones a la Ilma. Sra. Magistrada, designada como Ponente Único, el día 28/04/2022, en el que tuvo lugar lo acordado.

FUNDAMENTOS DE DERECHO:

PRIMERO.- Como ha declarado esta Sala en relación con la naturaleza del recurso de apelación, entre otras, en la sentencia de 27 de noviembre de 2008, RPL-252/2018, "la más adecuada solución del mismo determina la necesidad de entrar en el examen y valoración de la prueba que obra unida a las actuaciones y ha sido tenida en consideración por la Juez de Instancia, pues el carácter ordinario del recurso de apelación -que efectivamente lo es-, somete al Tribunal que del mismo entiende el total conocimiento de la controversia suscitada, si bien siempre dentro de los límites del objeto o contenido del recurso y con respeto a la obligada congruencia. Desde esta perspectiva cabe señalar que, tal y como ya es criterio uniforme, reiterado y constante de esta misma Audiencia Provincial (Sección Primera) en sintonía con el criterio jurisprudencial sentado, entre otras, en la sentencia de la Sala Primera del Tribunal Supremo de 10 de septiembre de 2015, solo será factible criticar la valoración que efectúe el Juzgador "a quo" de la prueba practicada cuando la efectuada en la instancia fuese ilegal, absurda, arbitraria, irracional o ilógica (SSTS de 9 de marzo de 2010, 11 de noviembre de 2010); se hubiera incurrido en un error patente, ostensible o notorio (SSTS de 10 noviembre 1994, 18 diciembre 2001, 8 febrero 2002); se extrajeren de la misma conclusiones contrarias a la racionalidad, absurdas o que conculquen los más elementales criterios de la lógica (SSTS de 18 diciembre 2001, 8 febrero 2002, 13 diciembre 2003, 9 junio 2004); o finalmente, si se adoptasen en ella criterios desorbitados o irracionales (SSTS de 28 enero 1995, 18 diciembre 2001, 19 junio 2002)." Y en relación con la eficacia de la prueba de peritos, la Sala Primera tiene declarado (STS. de 22 de febrero de 2006, RC Nº 1419/1999), que el juicio personal o la convicción formada por el informante con arreglo a los antecedentes suministrados no vincula a jueces y tribunales, que pueden apreciar ésta según las reglas de la sana crítica, sin estar obligados a las conclusiones del perito (STS. de 16 de octubre de 1980), de las que pueden prescindir (STS. de 16 de febrero de 1994).

En relación con dicha cuestión, tiene declarado la jurisprudencia, asimismo, que los tribunales, al valorar los dictámenes periciales según las reglas de la sana crítica (art. 348 de la LEC), deberán ponderar los razonamientos que contengan los dictámenes y los que se hayan vertido en el acto del juicio o vista en las declaraciones de los peritos, pudiendo no aceptar el Tribunal el resultado de un dictamen o aceptarlo, o incluso aceptar el resultado de un dictamen por estar mejor fundamentado que otro; debiendo también tenerse en cuenta las conclusiones conformes y mayoritarias que resulten tanto de los dictámenes de peritos designados por las partes, como de los emitidos por peritos designados por el Tribunal, motivando su decisión cuando no esté de acuerdo con las conclusiones mayoritarias de los dictámenes, debiéndose examinar igualmente las operaciones periciales que se hayan realizado concretamente, los medios, métodos o instrumentos empleados y los datos en que se sustenten los dictámenes, así como la competencia profesional de sus autores y las circunstancias que hagan presumir su objetividad (SS.TS de 10 de febrero de 1994, 28 de enero de 1995, 31 de marzo de 1997,

30 de noviembre de 2010, 15 de diciembre de 2015, 17 de mayo de 2016, entre otras muchas).

SEGUNDO.- **En la sentencia recurrida se declara**, "En el presente procedimiento la cuestión debatida se centra en determinar si es procedente la reclamación del actor de que **la demandada le reintegre la cantidad que le fue embargada por intereses y costas de un procedimiento de ejecución** instado por la demandada, al estar incluida en el acuerdo homologado judicialmente, que puso fin al procedimiento de liquidación de la sociedad de gananciales, según el cual, al parecer, el acuerdo era liquidatorio de la sociedad de gananciales y los cónyuges no tenían ya bienes y derechos pendientes que reclamarse. O si por el contrario dicha cantidad no estaba incluida en tal acuerdo, como mantiene la parte demandada.

Resulta de aplicación al presente supuesto el artículo 1809 del Código Civil : "La transacción es un contrato por el cual ".las partes, dando, prometiendo o reteniendo cada una alguna cosa, evitan la provocación de un pleito o ponen término al que había comenzado". Así como el artículo 1816 del Código Civil : "La transacción tiene para las partes la autoridad de la cosa juzgada; pero no procederá la vía de apremio sino tratándose del cumplimiento de la transacción judicial." "

TERCERO. -La prueba propuesta y practicada en el presente procedimiento es la documental aportada por las partes.

La pretendida relación jurídica según la cual el actor funda su reclamación de cantidad es el acuerdo homologado judicialmente de fecha 21 de noviembre de 2019, documento nº 3 de la demanda. **No nos encontramos por tanto ante relación jurídica contractual alguna** entre las partes.

Decir, en primer lugar, **que si la parte hubiera actora entendido**, que ha habido un incumplimiento del acuerdo, la vía para reclamar es la de apremio, como establece el Código Civil.

Por otro lado, pretende incluir la cantidad reclamada a la actora por los conceptos de intereses y costas de un procedimiento de ejecución en el acuerdo alcanzado en otro procedimiento, que también mantenían ambas partes, el de la liquidación de la sociedad de gananciales. Según el auto de homologación "SE ACUERDA, aprobar el acuerdo alcanzado por las partes sobre las operaciones de liquidación y adjudicación de la sociedad de gananciales formada entre los ex cónyuges Serafin y Loreto , que constan en la propuesta de liquidación que se contiene en el escrito de fecha 08/1/2019 presentado por las partes".

La parte actora, según el artículo 217 es a quien incumbe la prueba de los hechos que alega.

De los términos del acuerdo, doc nº 3 de la demanda, no puede, derivarse sin más, que la cantidad que reclama por conceptos y un procedimiento totalmente diferente al de liquidación de la sociedad de gananciales deba entenderse incluida en el acuerdo al que llegaron y que puso fin al procedimiento. Incluso parece desprenderse es todo lo contrario,

pues el actor en su demanda recoge: "4.-El presente acuerdo es, a todos los efectos, liquidatorio de la sociedad de gananciales, sin que los cónyuges tengan bienes y derechos pendientes de reclamarse por ningún concepto. Manifiestan que nada más tienen que reclamarse por razón de la disolución de la sociedad ganancial...", y los intereses y las costas del procedimiento de ejecución nada tiene que ver con la sociedad de gananciales. Así mismo, el Auto resolviendo el recurso de revisión que interpone el Sr. Serafin en el procedimiento de ejecución, doc. nº 5 de la demanda, en su Fundamento de Derecho Primero establece que el acuerdo sobre la liquidación de gananciales aprobado por auto de 21 de noviembre de 2019, no contiene de forma expresa referencia alguna a las cantidades por las que se ha despachado ejecución.

El acuerdo no recoge cláusula alguna que se refiera a cuestiones distintas de las propias de la sociedad ganancial, y en su último punto 4 recoge claramente, como ya se ha dicho: "El presente acuerdo es, a todos los efectos liquidatorio de la sociedad de gananciales...". Sin que conste otra prueba ni se haya acreditado que pudiera ser otra la intención de las partes, los términos del acuerdo son claros.

En consecuencia, no ha quedado acreditada la pretensión actora y procede la desestimación de la demanda."

TERCERO.- Sentado lo precedente, debe ponerse de relieve que en la sentencia no existe ninguna de las notas o características negativas a que alude la jurisprudencia reseñada en el Fundamento Primero de la presente sentencia, acerca de la valoración de la prueba, y a este respecto, cabe destacar que el acuerdo de liquidación y adjudicación de la sociedad de gananciales no resulta de aplicación al caso de autos, no conteniendo dicho acuerdo cláusula alguna que se refiera a cuestiones distintas de las propias de la sociedad ganancial, a lo que debe añadirse que la pretensión de la presente demanda no se refiere a crédito ganancial ni a deuda ganancial alguna, sino que se refiere a una deuda personal de D. Serafin , no resultando la aplicación de la manifestación de que nada más tiene que reclamarse, respecto de la sociedad de gananciales, pues no cabe olvidar que el ámbito del acuerdo mencionado es el de liquidación y adjudicación de la sociedad de gananciales, y no otro ámbito distinto, versando la pretensión actora de la presente demanda acerca de una deuda personal, y no de una deuda ganancial, como antes ya se indicó, por todo lo cual, procede confirmar la sentencia y desestimar el recurso.

CUARTO.- Procede imponer al apelante las costas del recurso ex art. 398 LEC.

VISTOS los preceptos legales citados y demás de general y pertinente aplicación,

FALLO:

Se desestima el recurso de apelación interpuesto por la Procuradora D^a M^a de la Alonso Cienfuegos, en nombre y representación de D. Serafin , contra la sentencia nº 59/2021, de fecha 30/06/2021, dictada por el Juzgado de 1^a Instancia e Instrucción nº 3 de Medina del Campo (VA), en los autos de Juicio Verbal nº 329/2020, confirmándola íntegramente, con imposición al apelante de las costas del recurso de apelación.

La confirmación de la resolución de instancia supone la pérdida del depósito para apelar consignada por la parte recurrente, al que se dará el destino legal. (D. A. 15ª de la L.O.P.J. según redacción de la L.O. 1/2009 de 3 de noviembre.

Contra la presente resolución no cabe recurso alguno.

Así, por esta Sentencia, lo pronuncio, mando y firmo.

El presente texto proviene del Centro de Documentación del Poder Judicial. Su contenido se corresponde íntegramente con el del CENDOJ.