

SEPARACIÓN PARA DIVORCIO.DENEGACION PENSIÓN COMPENSATORIA.SE DEJA SIN EFECTO LA PENSIÓN COMPENSATORIA ESTABLECIDA EN SENTENCIA DE SEPARACIÓN. Edad de la esposa, duración del matrimonio, trastorno de la personalidad declarado probado en la sentencia mencionada de separación, y el trastorno depresivo crónico con los tratamientos crónicos de medicamentos tercero, no hay prueba de que esté imposibilitada para trabajar, no se acreditó la imposibilidad para trabajar ni la dificultad de acceso al mercado laboral, declarándose en la sentencia de separación, no la imposibilidad de acceder al mercado laboral sino sólo la dificultad para un pronto acceso al mismo como ya se indicó.

- 11.6.1989 matrimonio
- 12.9.2002 fecha separación
- 12.11.2021 fecha divorcio

La mujer alega

- no trabaja pues se lo impiden las enfermedades y dolencias que padece
- que percibe el ingreso mínimo vital de 317,93€ más la renta garantizada de ciudadanía de 133,99 €, en total 451,92 € al mes
- se alega que paga por el alquiler de la vivienda 380 € mensuales,
- manifestando en la contestación que recibe ayuda de familiares sin mayor concreción,
- existiendo los mismos motivos que tuvo en cuenta la sentencia de separación cuando fijó en un 20

el hombre dice

- **En la oposición al recurso se alega que la apelante nunca reclamó el pago de la pensión compensatoria durante los 18 años transcurridos hasta la demanda de divorcio**

Otros datos

- y tenía 34 años de edad cuando se dictó la sentencia de separación por el Juzgado
- 

Juzgado de primera instancia deniega la pensión

, nada ha quedado acreditado por la demandada que justifique su mantenimiento pues

- la duración del matrimonio fue corta,
- no hubo descendencia y
- , la edad a la que se produjo la separación del matrimonio permitió a la esposa el acceso al mercado laboral sin que conste que las enfermedades que ahora alega para justificar su petición surgieran durante el matrimonio y fueran la causa para el establecimiento de la pensión cuyo mantenimiento se interesa."

La audiencia dice

Existe correspondencia entre el trastorno de la personalidad declarado probado en la sentencia mencionada de separación, y el trastorno depresivo crónico con los tratamientos crónicos de medicamentos tercero, cuarto y sexto que figuran en el Informe

Clínico de 2/08/2021 aportado por la demandada del Hospital Rio Hortega (SACYL), si bien no hay prueba de que esté imposibilitada para trabajar, no se acreditó la imposibilidad para trabajar ni la dificultad de acceso al mercado laboral, declarándose en la sentencia de separación, no la imposibilidad de acceder al mercado laboral sino sólo la dificultad para un pronto acceso al mismo como ya se indicó.

**Sentencia Audiencia provincial de Valladolid de 8 abril 2022. Número Sentencia: 129/2022 Número Recurso: 28/2022 Numroj: SAP VA 586/2022 Ponente: [Emma Galcerán Solsona](#) Juzgado de procedencia: JDO. PRIMERA INSTANCIA N. 13 de VALLADOLID**

**Cabecera:** Separacion matrimonial. Divorcio contencioso. Arrendamiento de vivienda

Con relación a la petición de la actora dejar sin efecto la pensión establecida en la sentencia dictada en el proceso de separación número 27/2001 en fecha 13/09/2002 por el juzgado de primera instancia número 10 de valladolid, nada ha quedado acreditado por la demandada que justifique su mantenimiento pues la duración del matrimonio fue corta, no hubo descendencia y, la edad a la que se produjo la **separación del matrimonio** permitió a la esposa el acceso al mercado laboral sin que conste que las enfermedades que ahora alega para justificar su petición surgieran durante el matrimonio y fueran la causa para el establecimiento de la pensión cuyo mantenimiento se interesa.

PROCESAL: Plazo de prescripcion. Abuso de derecho

**Jurisdicción:** Civil

**Ponente:** [Emma Galcerán Solsona](#)

**Origen:** Audiencia Provincial de Valladolid

**Fecha:** 08/04/2022

**Tipo resolución:** Sentencia

**Sección:** Primera

**Número Sentencia:** 129/2022

**Número Recurso:** 28/2022

**Numroj:** SAP VA 586/2022

**Ecli:** ES:APVA:2022:586

**ENCABEZAMIENTO:**

AUD.PROVINCIAL SECCION N. 1

VALLADOLID

SENTENCIA: 00129/2022

Modelo: N10250

C.ANGUSTIAS 21

Teléfono: 983.413486 Fax: 983413482/983458513

Correo electrónico:

Equipo/usuario: MGR

N.I.G. 47186 42 1 2020 0013510

ROLLO: RPL RECURSO DE APELACION (LECN) 0000028 /2022

Juzgado de procedencia: JDO. PRIMERA INSTANCIA N. 13 de VALLADOLID

Procedimiento de origen: DCT DIVORCIO CONTENCIOSO 0000697 /2020

Recurrente: Mercedes

Procurador: ROSA MARIA MORAL ALTABLE

Abogado: MARIANO BARREDA DIEZ

Recurrido: Arsenio

Procurador: ELENA DIAZ PINO

Abogado: ANA ISABEL LOPEZ GARCIA

S E N T E N C I A nº 129/2022

Ilmos Magistrados Sres.:

D. FRANCISCO JAVIER CARRANZA CANTERA

D. FRANCISCO SALINERO ROMÁN

Dª EMMA GÁLGERAN SOLSONA

En VALLADOLID, a ocho de abril de dos mil veintidós

VISTO en grado de apelación ante esta Sección 001, de la Audiencia Provincial de VALLADOLID, los Autos de

DIVORCIO CONTENCIOSO 0000697 /2020, procedentes del JDO. PRIMERA INSTANCIA N. 13 de VALLADOLID,

a los que ha correspondido el Rollo RECURSO DE APELACION (LECN) 0000028 /2022, en los que aparece como

parte DEMANDANTE-APELADO: D. Arsenio , representado por el Procurador de los tribunales, Sra. ELENA

DIAZ PINO, asistido por el Abogado D<sup>a</sup>. ANA ISABEL LOPEZ GARCIA y como parte DEMANDADA-APELANTE:

D<sup>a</sup> Mercedes , representado por el Procurador de los tribunales, Sra. ROSA MARIA MORAL ALTABLE, asistido

por el Abogado D. MARIANO BARREDA DIEZ, sobre divorcio.

### **ANTECEDENTES DE HECHO:**

PRIMERO.- Se aceptan los antecedentes de hecho de la resolución recurrida.

SEGUNDO.- Seguido el litigio en cuestión por sus trámites legales ante el Juzgado de Primera Instancia de referencia, con fecha 12/11/2021, se dictó sentencia cuyo fallo dice así: " Se estima íntegramente la demanda de divorcio formulada por Don Arsenio frente a Doña Mercedes , decreto la disolución del matrimonio por DIVORCIO de Don Arsenio y Doña Mercedes , con todos los efectos legales inherentes, y se deja sin efecto la pensión compensatoria establecida en la sentencia dictada en el proceso de separación nº 27/2001 en fecha 13 de septiembre de 2002 por el Juzgado de Primera Instancia nº 10 de Valladolid.

Todo ello sin expresa imposición de costas".

TERCERO.- Notificada a las partes la referida sentencia, por la representación de la demandada se interpuso recurso de apelación dentro del término legal alegando lo que estimó oportuno. Por la parte contraria se presentó escrito de oposición al recurso. Recibidos los autos en este Tribunal y personadas las partes, se señaló para deliberación, votación y fallo el día 7 de abril de los corrientes, en que ha tenido lugar lo acordado. Vistos, siendo ponente la Ilma. Sra. D<sup>a</sup> EMMA GÁLCEERÁN SOLSONA.

### **FUNDAMENTOS DE DERECHO:**

PRIMERO.- En la sentencia recurrida se declara " Ha quedado acreditado de la prueba practicada, y en concreto de la documental aportada, que demandante y demandada contrajeron matrimonio el 11 de junio de 1989, concurren, pues, los presupuestos fácticos exigidos en la normativa vigente, Ley 15/05 de 8 de julio, al haber transcurrido los plazos previstos y procede decretar la disolución por divorcio del matrimonio contraído por Don Arsenio y Doña Mercedes , declarando disuelta su sociedad de gananciales.

Con relación a la petición de la actora de dejar sin efecto la pensión establecida en la sentencia dictada en el proceso de separación nº 27/2001 en fecha 13 de septiembre de 2002 por el Juzgado de Primera Instancia nº 10 de Valladolid, nada ha quedado acreditado por la demandada que justifique su mantenimiento pues

- la duración del matrimonio fue corta,
- no hubo descendencia y

- , la edad a la que se produjo la separación del matrimonio permitió a la esposa el acceso al mercado laboral sin que conste que las enfermedades que ahora alega para justificar su petición surgieran durante el matrimonio y fueran la causa para el establecimiento de la pensión cuyo mantenimiento se interesa."

SEGUNDO.- En el recurso de apelación se alega que el actor percibía unos 855 € en enero de 2003, y ahora percibe un líquido de 1.355,96 €, conforme a la nómina del mes de agosto de 2021, aportada según diligencia de ordenación de 23 de septiembre de 2021. Asimismo se alega que la apelante no trabaja pues se lo impiden las enfermedades y dolencias que padece, que recoge el doc. N° 1 de la contestación a la demanda, y el informe clínico de consulta externa, aportado en el acto de la vista.

Se alega además que percibe el ingreso mínimo vital de 317,93€ más la renta garantizada de ciudadanía de 133,99 €, en total 451,92 € al mes. (doc. N° 2,3,4 y 5 de la contestación a la demanda sobre el ingreso mínimo vital y doc n° 2 aportado en la vista, respecto de la renta garantizada de ciudadanía).

Se alega que paga por el alquiler de la vivienda 380 € mensuales, conforme al doc n° 6 de la contestación, por lo que el resto lo tiene que dedicar a malvivir, atendiendo a sus necesidades vitales, manifestando en la contestación que recibe ayuda de familiares sin mayor concreción, aportándose como doc n° 7,8 y 9 justificantes bancarios del pago de dicho alquiler de vivienda por la demandada.

Asimismo se alega que no es cierto que acordaran no reclamarse prestaciones recíprocas, que ella no trabaja, existiendo los mismos motivos que tuvo en cuenta la sentencia de separación cuando fijó en un 20% de los ingresos neto del actor la pensión compensatoria, máxime cuando han aumentado, por lo que debe mantenerse la pensión del 20% de los ingresos refiriéndose la sentencia de separación al desequilibrio económico que la separación conyugal ha producido a la apelante, subsistiendo los mismos motivos para el mantenimiento de dicha pensión compensatoria.

TERCERO.- **En la oposición al recurso se alega que la apelante nunca reclamó el pago de la pensión compensatoria durante los 18 años transcurridos hasta la demanda de divorcio.** invocando la doctrina jurisprudencial en materia del principio de buena fe en el ejercicio de los derechos y en particular aplicado a un supuesto concreto de ausencia de reclamación del pago de una pensión durante 20 años desde la sentencia de separación matrimonial cita la

- STS. 634/2018, de 14 de noviembre, que a su vez cita las
- SS.TS de 18//06/2012,
- 9/01/2012, 12/12/2007,
- y 21/09/2007

, y declara que " el decaimiento del derecho por su falta de uso no cabe predicarlo exclusivamente de los supuestos específicos en que la Ley establece los oportunos plazos de prescripción o de caducidad en su exigencia, sino también en aquellos supuestos como el presente en que el derecho se ejercita de forma tan tardía que supone desconocimiento del mandato establecido en el art. 7 del Código civil.

Se falta así a la buena fe en el ejercicio de los derechos y se vulnera la doctrina jurisprudencial establecida en las sentencias de esta Sala", analizándose asimismo la jurisprudencia general acerca de la buena fe en el ejercicio de los derechos y los requisitos del retraso desleal en dicho ejercicio, puesto en relación con la doctrina de los actos propios y con la doctrina del abuso del derecho ( SS.TS. 21/12/2000, 16/2/2005, 12/4/2006, 3/12/2010, e.o.).

CUARTO.- Consta en autos que la demandada nació el día NUM000 de 1968, y tenía 34 años de edad cuando se dictó la sentencia de separación por el Juzgado en el año 2002, confirmada por la de la AP de 13/01/2003, que declara probado un evidente desequilibrio económico en perjuicio de la esposa producido por la separación matrimonial, teniendo en cuenta las circunstancias de que durante once años convivió con su marido dedicada a las tareas del hogar, y carecer de trabajo, así como de bienes o recursos propios para subsistir, presentando la esposa un acusado trastorno de la personalidad que le va a dificultar un pronto acceso al mercado laboral, teniendo en cuenta al propio tiempo que los únicos ingresos del matrimonio son el sueldo fijo mensual del marido, que en los primeros meses de 2001 y por cambio voluntario de empleo subieron a 855,05 € al mes, considerándose en la sentencia un porcentaje equitativo y prudencial el del 20% mensual de todas las retribuciones líquidas que perciba el esposo, siendo este aspecto del porcentaje del 20% un extremo sobre el que nada objetó el esposo según declara la sentencia.

Existe correspondencia entre el trastorno de la personalidad declarado probado en la sentencia mencionada de separación, y el trastorno depresivo cronificado con los tratamientos crónicos de medicamentos tercero, cuarto y sexto que figuran en el Informe Clínico de 2/08/2021 aportado por la demandada del Hospital Río Hortega (SACYL), si bien no hay prueba de que esté imposibilitada para trabajar por dicho motivo ni por el resto de patologías descritas en los documentos nº 1 de la contestación y nº 1 aportado a la vista, Informe Clínico acerca de los Datos de la Historia Clínica- Procesos clínicos abiertos y Tratamientos activos, con último registro de 4/2/2021, firmado por la Dra. Mariana , SACYL, e Informe Clínico de Consulta Externa de 2/8/2021 antes mencionado, de modo que aunque en la vista la demandada manifestó estar impedida para trabajar según esos documentos, no se acreditó la imposibilidad para trabajar ni la dificultad de acceso al mercado laboral, declarándose en la sentencia de separación, no la imposibilidad de acceder al mercado laboral sino sólo la dificultad para un pronto acceso al mismo como ya se indicó.

En la vista se manifestó por la demandada haber presentado una demanda de ejecución reclamando el pago de dicha pensión, manifestando la parte actora que no se le notificó ninguna demanda ni se le embargó ninguna cuenta por lo que la contraria o bien desistió o bien se archivó, respecto de lo cual debe tenerse presente que la demandada sólo acreditó la presentación de una demanda de ejecución en 2015, dictándose una providencia de 9/2/2015 por JPI nº 10, acordando acceder a la base de datos para la averiguación domiciliaria del ejecutado y que una vez se concrete el suplico de la demanda se acordará la procedente, pero no se acredita nada más, ni la realización de ningún otro trámite ni nada más en dicha EJF-6/2015<sup>a</sup>, habiendo transcurrido varios años

desde la sentencia de separación en 2002 hasta la demanda de divorcio en 2020 solicitando dejar sin efecto la pensión compensatoria.

Además en el contrato de arrendamiento aportado, del año 2020, doc nº 6, la demandada manifiesta que su profesión es la de cocinera, sin haber explicado nada al respecto.

La demandada manifiesta percibir la renta garantizada de ciudadanía, y el ingreso mínimo vital, con los importes mensuales antes indicados, y además ayuda económica de sus familiares sin concreción alguna al respecto, no quedando acreditado que no pueda acceder al mercado laboral, ni la dificultad referida en la sentencia de separación para obtener rendimientos de un trabajo consistente en dificultad para un pronto acceso.

**En conclusión, no se acreditó una imposibilidad o impedimento para el acceso al mercado laboral ni dificultad para un pronto acceso,** por lo que no subsisten las mismas circunstancias tenidas en cuenta cuando se estableció la pensión, dadas las pruebas aportada, habiendo transcurrido 18 años desde la sentencia de separación sin haber reclamado el pago de la pensión pues no cabe equiparar a ello la simple presentación de una demanda ejecutiva en el año 2015 (13 años después de aquella), no seguida de ningún otro trámite o solicitud en el Juzgado sin aportar otra prueba distinta de la copia de la providencia de 9/2/2015 antes mencionada.

La conclusión que debe extraerse, conforme a la doctrina jurisprudencial referida en el F.D. Tercero, es la concurrencia de los requisitos exigidos en la misma, y en consecuencia, la desestimación del recurso interpuesto.

QUINTO.- No procede especial imposición de las costas del recurso ante las serias dudas de hecho que presenta el caso de autos acerca de la subsistencia de las causas del establecimiento de la pensión.

VISTOS, los preceptos legales citados y demás de general y pertinente aplicación,

### **FALLO:**

Se desestima el recurso de apelación interpuesto por la procuradora Doña Rosa María Moral Altable en representación de D<sup>a</sup> Mercedes contra la sentencia de fecha 12-11-2021 dictada por el Juzgado de 1<sup>a</sup> Instancia nº 13 de Valladolid, confirmándola íntegramente, sin imposición de las costas del recurso de apelación.

MODO DE IMPUGNACIÓN: contra esta resolución cabe, en su caso, interponer recurso de casación, ante esta sala, en el plazo de veinte días a contar desde el siguiente a su notificación.

Conforme a la D.A. Decimoquinta de la L.O.P.J., para la admisión del recurso se deberá acreditar haber constituido, en la cuenta de depósitos y consignaciones de este órgano, un depósito de 50 euros, salvo que el recurrente sea: beneficiario de justicia gratuita, el Ministerio Fiscal, el Estado, Comunidad Autónoma, entidad local u organismo autónomo dependiente.

Así, por esta nuestra Sentencia, lo pronunciamos, mandamos y firmamos.

El presente texto proviene del Centro de Documentación del Poder Judicial. Su contenido se corresponde íntegramente con el del CENDOJ.