

**MODIFICACIÓN DE MEDIDAS. ABONO HIPOTECA SEGÚN TITULO DE PROPIEDAD.CARGAS DEL MATRIMONIO. REDUCION PENSION DE ALIMENTOS.CUANTIA.**

El juzgado de primera instancia acuerda

- Uso y disfrute vivienda familiar madre hasta liquidación gananciales
- Los gastos derivados de los suministros y uso de la vivienda se abonará por la actora.
- Los gastos derivados de la propiedad por mitad
- 2.-Se declara la extinción de la pensión de alimentos de la hija mayor por haber alcanzado la independencia económica.
- 3.-Se establece que Doña Sofía abone por el concepto de pensión de alimentos a su hijo Carlos María , el 15% de sus ingresos netos cuando trabaje la madre y en todo caso se establece un mínimo vital de 50 euros mensuales, abonándose en la forma estipulada en su día en la Sentencia de Divorcio.
- 4.-Se mantiene la regulación de los gastos extraordinarios de Carlos María fijados en la sentencia de divorcio

El marido recurre que tenga que abonar el 50% de la hipoteca

La audiencia dice

**según las cuales "... la hipoteca no puede ser considerada como carga del matrimonio,** en el sentido que a esta expresión se reconoce en el artículo 90 CC , porque se trata de una deuda contraída para la adquisición del inmueble que debe satisfacerse por quienes ostentan título de dominio sobre el mismo de acuerdo con lo estipulado con la entidad bancaria, en este caso por ambos cónyuges, con independencia de si su disfrute es otorgado a un concreto copropietario y, por tanto, el pago de la hipoteca cuando ambos cónyuges son deudores y el bien les pertenece, no puede ser impuesta a uno solo de ellos, sino que debe ser relacionado y resuelto de acuerdo con el régimen de bienes correspondiente a cada matrimonio, que en el caso es el de separación de bienes».

**Sentencia audiencia provincial de Valladolid de 4 de abril 2022. Número Sentencia: 113/2022 Número Recurso: 576/2021 Numroj: SAP VA 543/2022 Ponente: [José Ramón Alonso-Mañero Pardal](#) Juzgado de procedencia: JDO. PRIMERA INSTANCIA N. 3 de VALLADOLID**

**Cabecera:** Pension alimenticia. Divorcio contencioso. Liquidacion de la sociedad de gananciales

Se mantenga el **importe de la pensión de alimentos** de la en favor de su hijo mayor de edad aún dependiente económicamente en el 30 porcentaje de su ingresos netos, así como también el importe mínimo de la misma fijado en la instancia en 60 porcentaje.

La decisión de distribuir al cincuenta por ciento el abono de dichos gastos es correcta y ajustada a derecho y por consiguiente debe mantenerse, y ello con independencia de que en la sentencia de divorcio no se resolviera así y se dispusiera la obligación de hacer frente al abono de dichos gastos en exclusiva mientras se mantuviera en el uso y disfrute de la vivienda, con la salvedad de que dichas aportaciones tendrían que tenerse en cuenta al tiempo de **liquidación de la sociedad legal de gananciales**.

**Jurisdicción:** Civil

**Ponente:** [José Ramón Alonso-Mañero Pardal](#)

**Origen:** Audiencia Provincial de Valladolid

**Fecha:** 04/04/2022

**Tipo resolución:** Sentencia

**Sección:** Primera

**Número Sentencia:** 113/2022

**Número Recurso:** 576/2021

**Numroj:** SAP VA 543/2022

**Ecli:** ES:APVA:2022:543

## **ENCABEZAMIENTO:**

AUD.PROVINCIAL SECCION N. 1

VALLADOLID

SENTENCIA: 00113/2022

Modelo: N10250

C.ANGUSTIAS 21

Teléfono: 983.413486 Fax: 983413482/983458513

Correo electrónico:

Equipo/usuario: MGG

N.I.G. 47186 42 1 2013 0007666

ROLLO: RPL RECURSO DE APELACION (LECN) 0000576 /2021

Juzgado de procedencia: JDO. PRIMERA INSTANCIA N. 3 de VALLADOLID

Procedimiento de origen: MMC MODIFICACION DE MEDIDAS SUPUESTO  
CONTENCIOSO 0001052 /2019

Recurrente: Darío

Procurador: ANA TERESA CUESTA DE DIEGO

Abogado: ROMAN DIEZ OVEJERO

Recurrido: Sofía

Procurador: CRISTINA MARIA GOMEZ GARZARAN

Abogado: MONICA FERNANDEZ DE LEON

## **S E N T E N C I A**

Ilmo. Sr. Presidente: D. FRANCISCO JAVIER CARRANZA CANTERA

Ilmos. Sres. Magistrados:

D. JOSÉ RAMÓN ALONSO-MAÑERO PARDAL

D<sup>a</sup> EMMA GALCERAN SOLSONA

En VALLADOLID, a cuatro de abril de dos mil veintidós.

VISTOS por esta Sección Primera de la Ilma. Audiencia Provincial de Valladolid, en grado de apelación, los autos

de MODIFICACION DE MEDIDAS SUPUESTO CONTENCIOSO núm. 1052/19 del Juzgado de Primera Instancia

núm. 3 de Valladolid, seguido entre partes, de una como DEMANDANTE-APELADA D<sup>a</sup> Sofía , representada por

la Procuradora D<sup>a</sup> CRISTINA MARIA GOMEZ GARZARAN y defendida por la letrada D<sup>a</sup> MONICA FERNANDEZ

DE LEON, y de otra como DEMANDADO-APELANTE D. Darío , representado por la Procuradora D<sup>a</sup> ANA TERESA

CUESTA DE DIEGO y defendido por el letrado D. ROMAN DIEZ OVEJERO; sobre modificación de medidas.

### **ANTECEDENTES DE HECHO:**

PRIMERO.- Se aceptan los antecedentes de hecho de la resolución recurrida.

SEGUNDO.- Seguido el litigio en cuestión por sus trámites legales ante el Juzgado de Primera Instancia de referencia, con fecha 13.7.21, se dictó sentencia cuyo fallo dice así: "Se estima parcialmente la demanda de modificación de medidas solicitada por la procuradora Doña Cristina Gómez Garzarán, en nombre y representación de DOÑA Sofía

, frente a DON Darío , acordando modificar las medidas relativa a la atribución del uso del domicilio familiar y pensión de alimentos de los hijos fijadas en la sentencia de divorcio de fecha 14 de noviembre de 2013, dictada por este Juzgado en el procedimiento de divorcio contencioso nº 537/2013, quedando establecida de la siguiente forma:

1.-Se atribuye el uso y disfrute del domicilio familiar sito en la Urbanización denominada " DIRECCION000 " sita en Renedo de Esgueva(Valladolid) en la CALLE000 nº NUM000 , a Doña Sofía hasta la liquidación de gananciales o se proceda a la venta de la misma.

Los gastos derivados de los suministros y uso de la vivienda se abonará por la actora.

Los gastos derivados de la propiedad por mitad.

2.-Se declara la extinción de la pensión de alimentos de la hija mayor por haber alcanzado la independencia económica.

3.-Se establece que Doña Sofía abone por el concepto de pensión de alimentos a su hijo Carlos María , el 15% de sus ingresos netos cuando trabaje la madre y en todo caso se establece un mínimo vital de 50 euros mensuales, abonándose en la forma estipulada en su día en la Sentencia de Divorcio.

4.-Se mantiene la regulación de los gastos extraordinarios de Carlos María fijados en la sentencia de divorcio.

No se hace expresa imposición de costas."

TERCERO.- Notificada a las partes la referida sentencia, por la representación de D. Darío se interpuso recurso de apelación dentro del término legal alegando lo que estimó oportuno. Por la parte contraria se presentó escrito de oposición al recurso. Recibidos los autos en este Tribunal y personadas las partes, se señaló para deliberación, votación y fallo el día 31 de marzo de los corrientes, en que ha tenido lugar lo acordado.

Vistos, siendo ponente el Ilmo. Sr. D. José Ramón Alonso-Mañero Pardal.

## **FUNDAMENTOS DE DERECHO:**

### **PRIMERO-. DELIMITACIÓN DEL OBJETO DEL RECURSO.**

D. Darío interpone recurso de apelación contra la sentencia que ha sido dictada en el procedimiento matrimonial que se ha seguido con el número 1.052/2019 ante el Juzgado de Primera Instancia número Tres de Valladolid sobre Modificación de Medidas Definitivas adoptadas en anterior proceso de divorcio (número 537/2013 del mismo juzgado), interesando un nuevo pronunciamiento que revoque solo parcialmente la sentencia dictada en la instancia puesto que se impugnan exclusivamente los pronunciamientos relativos

- a la decisión de imponer el pago por mitad de los gastos hipotecarios de la vivienda común,
- y al importe de los alimentos que la Sra. Sofía debe satisfacer respecto del hijo común mayor de edad aún dependiente económicamente, que se fija en el 15% de sus ingresos netos cuando trabaje y en todo caso con un mínimo de 50 €,

propugnando se dejen sin efecto dichos pronunciamientos y que, en su lugar, se acuerde por esta Sala lo siguiente:

a) que el pago de las cuotas hipotecarias sobre la vivienda sita en la CALLE000 número NUM000 de la localidad de Renedo de Esgueva, cuyo uso y disfrute le es atribuido a la Sra. Sofía, sean satisfechas por esta.

b) que se mantenga el importe de la pensión de alimentos de la Sra. Sofía en favor de su hijo mayor de edad aún dependiente económicamente en el 30% de sus ingresos netos, así como también el importe mínimo de la misma fijado en la instancia en 60%.

Denuncia el apelante en su recurso el error en la interpretación y valoración de la prueba en que considera que incurre la resolución recurrida, así como en la infracción del artículo 146 del Código Civil, en relación con el artículo 218 de la Ley de Enjuiciamiento Civil, estimando en su escrito impugnatorio, en síntesis, que resultan injustificadas tanto la decisión de modificar el criterio adoptado en la sentencia de divorcio sobre el abono de los gastos hipotecarios de la vivienda común por D. Darío a quien se atribuyó el derecho de uso y disfrute sobre la misma, como el recorte/reducción de la pensión de alimentos a cargo de D<sup>a</sup> Sofía.

## SEGUNDO-. SOBRE LA DENUNCIA DE ERROR EN LA VALORACIÓN DE LA PRUEBA E INFRACCIÓN DE PRECEPTO LEGAL.

La más adecuada solución del recurso de apelación interpuesto determina la necesidad de entrar en el examen y valoración de toda la prueba que obra unida a las actuaciones y ha sido tenida en consideración por la Juez de Instancia, pues el carácter ordinario del recurso de apelación -que efectivamente lo es-, somete al Tribunal que del mismo entiende el total conocimiento de la controversia suscitada, si bien siempre dentro de los límites del objeto o contenido del recurso y con respeto a la obligada congruencia. Desde esta perspectiva cabe señalar sin embargo que, tal y como ya es criterio uniforme, reiterado y constante de esta misma Audiencia Provincial (Sección Primera) en sintonía con el criterio jurisprudencial sentado, entre otras, en la sentencia de la Sala Primera del Tribunal Supremo de 10 de septiembre de 2015, que aún a pesar de las amplias facultades revisoras de que goza el Tribunal "ad quem" solo será factible criticar la valoración que efectúe el Juzgador "a quo" de la prueba practicada cuando la efectuada en la instancia fuese ilegal, absurda, arbitraria, irracional o ilógica ( SSTS de 9 de marzo de 2010, 11 de noviembre de 2010); se hubiera incurrido en un error patente, ostensible o notorio ( SSTS de 10 noviembre 1994, 18 diciembre 2001, 8 febrero 2002); se extrajeran de la misma conclusiones contrarias a la racionalidad, absurdas o que conculquen los más elementales criterios de la lógica ( SSTS de 18 diciembre 2001, 8 febrero 2002, 13 diciembre 2003, 9

junio 2004); o finalmente, si se adoptasen en ella criterios desorbitados o irracionales ( SSTS de 28 enero 1995, 18 diciembre 2001, 19 junio 2002).

Así las cosas, acontece de lo que consta actuado en el procedimiento que nos ocupa que la aplicación al supuesto enjuiciado del anterior criterio jurisprudencial sobre valoración de prueba ha de llevar necesariamente a este Tribunal de Apelación a la misma conclusión que la obtenida por la Juez de Instancia, cuyos acertados razonamientos expresamente se aceptan, asumen y hacen enteramente propios, dándoles íntegramente por reproducidos al objeto de evitar innecesarias repeticiones, ya que lejos de incurrir la Juzgadora "a quo" en error de valoración o interpretación probatoria, se lleva a cabo en la resolución recurrida un más que detallado y suficiente examen de la cuestión objeto de controversia que llevan a dicha Juzgadora a una conclusión que este Tribunal comparte plenamente, sin que pese al esfuerzo argumental del recurso puedan servir los alegatos de la parte apelante al pretendido efecto de sustituir el imparcial, lógico, recto y objetivo criterio de la Juez de Instancia por los muy legítimos pero subjetivos, parciales e interesados de la parte aquí apelante.

En todo caso, y al solo objeto de dar una más cumplida contestación a los términos del recurso de apelación que ha sido interpuesto debe señalarse, a mayor abundamiento de lo que de manera suficientemente detallada y pormenorizada se explicita en la resolución recurrida, que no puede apreciarse por este Tribunal que incurra la Juzgadora de Instancia en infracción legal alguna que justifique la pretendida revocación de la decisión que ha sido adoptada en la resolución que se impugna, dado que de lo actuado, probado y obrante en autos se constata una más que suficiente justificación probatoria que corrobora la decisión adoptada en la resolución recurrida.

#### TERCERO-. DECISION DE ESTE TRIBUNAL DE APELACIÓN.

Dos cuestiones se plantean en el recurso de apelación por el apelante a las que debe darse cumplida respuesta por este Tribunal de Apelación.

##### I-. Sobre la distribución de los gastos de la vivienda familiar ganancial.

La resolución recurrida modifica la atribución del derecho de uso y disfrute de la que fuera vivienda familiar -de carácter ganancial-, una vez extinguido el derecho de uso exclusivo otorgado al tiempo del divorcio al ahora apelante y a su hijo Carlos María hasta la mayoría de edad de este, y considerando que el interés más necesitado de protección es el de D<sup>a</sup> Sofía , le atribuye a ella dicho derecho de uso y disfrute disponiendo asimismo que procede el pago por mitad de las cuotas hipotecarias que penden sobre la referida vivienda.

**La decisión de distribuir al cincuenta por ciento (50%) el abono de dichos gastos es correcta y ajustada a derecho** y por consiguiente debe mantenerse, y ello con independencia de que en la sentencia de divorcio no se resolviera así y se dispusiera la obligación de D. Darío de hacer frente al abono de dichos gastos en exclusiva mientras se mantuviera en el uso y disfrute de la vivienda, con la salvedad de que dichas aportaciones tendrían que tenerse en cuenta al tiempo de liquidación de la sociedad legal de gananciales.

En este sentido es constante, uniforme y reiterado el criterio de la doctrina jurisprudencial del Tribunal Supremo al respecto,

- STS de 24 de abril de 2018 y las que en ella se citan
- ( SSTS de 20 de marzo de 2013;
- de 31 de mayo 2006;
- 5 de noviembre de 2008;
- 28 de marzo 2011;
- 29 de abril de 2011
- y 26 de noviembre de 2012),

**según las cuales "... la hipoteca no puede ser considerada como carga del matrimonio**, en el sentido que a esta expresión se reconoce en el artículo 90 CC , porque se trata de una deuda contraída para la adquisición del inmueble que debe satisfacerse por quienes ostentan título de dominio sobre el mismo de acuerdo con lo estipulado con la entidad bancaria, en este caso por ambos cónyuges, con independencia de si su disfrute es otorgado a un concreto copropietario y, por tanto, el pago de la hipoteca cuando ambos cónyuges son deudores y el bien les pertenece, no puede ser impuesta a uno solo de ellos, sino que debe ser relacionado y resuelto de acuerdo con el régimen de bienes correspondiente a cada matrimonio, que en el caso es el de separación de bienes».

En consecuencia, siendo la vivienda en cuestión de titularidad de ambos cónyuges y por tanto de carácter ganancial, el motivo de impugnación no puede ser estimado ya que **conforme a la doctrina jurisprudencial del Tribunal Supremo antes referida se excluyen del concepto de «cargas matrimoniales» los pagos correspondientes a la amortización del préstamo hipotecario que grava la vivienda familiar, pues de la amortización del préstamo habrán de responder quienes lo suscribieron por razón de la forma y condición en que dicha obligación fue contraída.**

II-. Sobre el importe de la pensión de alimentos a cargo de D<sup>a</sup> Sofía .

Cuestiona el apelante en su recurso que se haya reducido el importe de la pensión de alimentos a cargo de D<sup>a</sup> Sofía en favor de su hijo Carlos María -mayor de edad-, pero aún dependiente económicamente en el momento actual.

Ciertamente en cómputo global sí puede decirse que se ha producido una reducción de la carga alimenticia impuesta a D<sup>a</sup> Sofía , dado que en la sentencia de divorcio se le impuso la obligación de contribuir a los alimentos de sus hijos con el 30% de sus ingresos netos cuando trabajase y ahora esa carga queda limitada al 15% de dichos ingresos en caso de estar trabajando.



Sin embargo, y **aunque no parece factible que pueda hacerse efectivo el cumplimiento de esta obligación dado el estado de salud en que se encuentra la obligada al pago** de la pensión alimenticia que difícilmente le permitirá acceder a un empleo, en puridad no puede afirmarse que se ha producido una reducción de los alimentos, dado que el porcentaje del 30% sobre sus ingresos netos se dispuso para atender las necesidades alimenticias de sus dos hijos ( María Teresa y Carlos María ) y como la sentencia estima la demanda de modificación de medidas extinguiendo la obligación de abonar alimentos con respecto a la hija mayor ( María Teresa ), por ser esta ya independiente económicamente, es obvio que siendo ya solo uno de los hijos el merecedor del pago de alimentos por el progenitor que no convive con él, esa contribución deberá ser solo del 15% de los ingresos de D<sup>a</sup> Sofía , pues sigue siendo misma la proporción que a dicho hijo venía correspondiendo desde que en la sentencia de divorcio se dispuso la carga alimenticia a cargo de la Sra. Sofía .

Asimismo, la situación que en el aspecto económico presentan ambos litigantes y el acreditado mantenimiento de la situación de desigualdad que entre los ingresos de uno y otro se produce en el momento actual, permite considerar que resulta irrelevante la disminución por la Juzgadora de Instancia de la suma considerada como mínimo vital en la cantidad de diez euros. Debe mantenerse por tanto también la decisión de la Juez de Instancia en este apartado.

#### CUARTO-. SOBRE LAS COSTAS PROCESALES.

La desestimación del recurso de apelación determina que en materia de costas procesales deban serle impuestas a la parte apelante las causadas por esta apelación. Arts. 394 y 398 de la L.E.C.

VISTOS, los preceptos legales citados y demás de general y pertinente aplicación,

#### FALLO:

Que desestimando el recurso de apelación interpuesto contra la sentencia que ha sido dictada con fecha 13 de julio de 2021 en el procedimiento matrimonial que se ha seguido con el número 1.052/2019 ante el Juzgado de Primera Instancia número Tres de Valladolid, debemos confirmar y confirmamos la referida resolución, imponiendo a la parte apelante expresa condena en las costas procesales causadas en el trámite procesal de este recurso.

La confirmación de la resolución de instancia supone la pérdida del depósito para apelar consignada por la parte recurrente, al que se dará el destino legal. ( D. A. 15<sup>a</sup> de la L.O.P.J. según redacción de la L.O. 1/2009 de 3 de noviembre).

MODO DE IMPUGNACIÓN: contra esta resolución cabe, en su caso, interponer recurso de casación, ante esta sala, en el plazo de veinte días a contar desde el siguiente a su notificación.

Conforme a la D.A. Decimoquinta de la L.O.P.J., para la admisión del recurso se deberá acreditar haber constituido, en la cuenta de depósitos y consignaciones de este órgano, un depósito de 50 euros, salvo que el recurrente sea: beneficiario de justicia gratuita, el Ministerio Fiscal, el Estado, Comunidad Autónoma, entidad local u organismo autónomo dependiente.



Así, por esta nuestra Sentencia, lo pronunciamos, mandamos y firmamos.

El presente texto proviene del Centro de Documentación del Poder Judicial. Su contenido se corresponde íntegramente con el del CENDOJ.