

AMPLIACION EJECUCION GASTO EXTRAORDINARIO. MASTER UNIVERSITARIO. TITULO EJECUTIVO. RECOGIDO IMPLICIANTEMENTE. NO NECESARIO INCIDENTE GASTOS EXTRAORDINARIOS. El juzgado de primera instancia y la Audiencia desestima la oposición. El Recurrente basa su oposición en que el estudio del master no es necesario ni habilitante para ejercer la profesión, no se ha tramitado incidente del 776 lec sobre la declaración de si dicho gasto es ordinario o extraordinario. La audiencia dice que el 776 lec esta previsto solo para aquéllos supuestos en que es objeto de ejecución forzosa un gasto que se repunte extraordinario y no esté expresamente previsto en las medidas provisionales o definitivas y en este caso el pago de los estudios del "master" de que aquí se trata **sí está recogido en la sentencia de divorcio** que **constituye el título** de cuya ejecución se trata, dado que es incuestionable que el referido máster es un gasto educativo no cubierto por el sistema público de educación. Lo **determinante es que en cuanto gasto de educación no cubierto por ningún sistema público, es un gasto que viene definido como "extraordinario" en el título ejecutivo.**

El recurrente basa su oposición:

Fundamenta su impugnación el apelante en cuestionar la naturaleza de gasto extraordinario del pago acometido por la ejecutante aludiendo a que

- no resulta necesario ni es habilitante para ejercer profesionalmente como lo ha venido haciendo su hijo Desiderio desde febrero de 2019;
- refiere igualmente la necesidad de prestación de consentimiento para asumir dicho gasto extraordinario dado que no resulta necesario,
- y cuestiona finalmente que se haya dado curso a la ampliación de la ejecución sin la previa tramitación del procedimiento del artículo 776.4 de la Ley de Enjuiciamiento Civil para la declaración del aludido gasto como extraordinario

En cuanto al 776 lec

- **solo incidir en que el procedimiento del articulo 776.4 de la Ley de Enjuiciamiento Civil** está previsto tan solo para aquéllos supuestos en que es objeto de ejecución forzosa un gasto que se repunte extraordinario y no esté expresamente previsto en las medidas provisionales o definitivas y, como ya se ha señalado por la Juzgadora de Instancia, en este caso el pago de los estudios del "master" de que aquí se trata **sí está recogido en la sentencia de divorcio** que **constituye el título** de cuya ejecución se trata, dado que es incuestionable que el referido máster es un gasto educativo no cubierto por el sistema público de educación, que es como reza en la sentencia de divorcio la calificación de un determinado gasto como "extraordinario".

en este caso el pago de los estudios del "master" de que aquí se trata **sí está recogido en la sentencia de divorcio** que **constituye el título** de cuya ejecución se trata, dado que es incuestionable que el referido máster es un gasto educativo no cubierto por el sistema

público de educación, Juzgado de procedencia: JDO. PRIMERA INSTANCIA N. 3 de VALLADOLID

Sentencia Audiencia provincial de Valladolid de 17 diciembre 2021. **Número Sentencia:** 176/2021 **Número Recurso:** 374/2021 **Numroj:** AAP VA 1397/2021 **Ponente:** [José Ramón Alonso-Mañero Pardal](#)

Cabecera: Divorcio. Empresario individual. Consentimiento de los contratantes

Fundamenta su impugnación el apelante en cuestionar la naturaleza de gasto extraordinario del pago acometido por la ejecutante aludiendo a que no resulta necesario ni es habilitante para **ejercer profesionalmente** como lo ha venido haciendo su hijo desiderio desde febrero de 2019 ; refiere igualmente la necesidad de **prestación de consentimiento** para asumir dicho gasto extraordinario dado que no resulta necesario, y cuestiona finalmente que se haya dado curso a la ampliación de la ejecución sin la previa tramitación del procedimiento del artículo 776. 4 de la ley de enjuiciamiento civil para la declaración del aludido gasto como extraordinario.

Jurisdicción: Civil

Ponente: [José Ramón Alonso-Mañero Pardal](#)

Origen: Audiencia Provincial de Valladolid

Fecha: 17/12/2021

Tipo resolución: Auto

Sección: Primera

Número Sentencia: 176/2021

Número Recurso: 374/2021

Numroj: AAP VA 1397/2021

Ecli: ES:APVA:2021:1397A

ENCABEZAMIENTO:

AUD.PROVINCIAL SECCION N. 1

VALLADOLID

AUTO: 00176/2021

Modelo: N10300

C.ANGUSTIAS 21

Teléfono: 983.413486 Fax: 983413482/983458513

Correo electrónico:

Equipo/usuario: MGR

N.I.G. 47186 42 1 2015 0004008

ROLLO: RPL RECURSO DE APELACION (LECN) 0000374 /2021

Juzgado de procedencia: JDO. PRIMERA INSTANCIA N. 3 de VALLADOLID

Procedimiento de origen: EFM EJECUCION FORZOSA EN PROCESOS DE FAMILIA
0000079 /2019

Recurrente: Alvaro

Procurador: JORGE APARICIO CASERO

Abogado: MIQUEL FABREGA VILA

Recurrido: María Milagros

Procurador: JOSUE GUTIERREZ DE LA FUENTE

Abogado: SERGIO MARCELINO CASTRO GONZALEZ

A U T O Nº 176/2021

Magistrados Iltmos. Sres.:

D. FRANCISCO JAVIER CARRANZA CANTERA

D. JOSÉ RAMÓN ALONSO-MAÑERO PARDAL

Dª EMMA GALCERAN SOLSONA.

En VALLADOLID, a diecisiete de diciembre de dos mil veintiuno.

VISTO en grado de apelación ante esta Sección 001, de la Audiencia Provincial de VALLADOLID, los Autos de EJECUCION FORZOSA EN PROCESOS DE FAMILIA 0000079 /2019, procedentes del JDO. PRIMERA INSTANCIA N. 3 de VALLADOLID, a los que ha correspondido el Rollo RECURSO DE APELACION (LECN) 0000374 /2021, en los que aparece como parte EJECUTANTE-APELADA: Dª María Milagros , representado por el Procurador de los tribunales, Sr. JOSUE GUTIERREZ DE LA FUENTE, asistido por el Abogado D. SERGIO MARCELINO CASTRO GONZALEZ y como parte EJECUTADA-APELANTE: D. Alvaro , representado por el Procurador de

los tribunales, Sr. JORGE APARICIO CASERO, asistido por el Abogado D. MIQUEL FABREGA VILA, sobre apelación auto de

fecha 10-05-2021.

ANTECEDENTES DE HECHO:

PRIMERO.- Se aceptan los hechos de la resolución recurrida.

SEGUNDO.- Seguido el litigio en cuestión por sus trámites legales ante el Juzgado de Primera Instancia de referencia, con fecha 10-05-2021, se dictó auto cuya parte dispositiva dice así: " Se desestima la oposición planteada por el procurador Don Jorge Aparicio Casero, en nombre y representación de Don Alvaro a la ampliación a ejecución despachada a instancia del procurador Don Josué Gutiérrez de la Fuente, en nombre y representación de Doña María Milagros , acordado por ello continuar el despacho de ejecución de los términos establecidos en el auto ampliando ejecución de fecha 19 de noviembre de 2020.

No se hace expresa imposición de costas."

TERCERO.- Notificado a las partes el referido auto, por la representación del ejecutado D. Alvaro se interpuso recurso de apelación dentro del término legal, alegando lo que estimó oportuno. Por la parte contraria se interpuso escrito de oposición al recurso de apelación. Remitidos los autos del juicio a este Tribunal y personadas las partes, se señaló para la deliberación y votación el día 9 de diciembre de 2021, en que tuvo lugar lo acordado.

VISTOS, siendo Ponente el Ilmo. Sr. Magistrado, D. JOSE-RAMÓN ALONSO-MAÑERO PARDAL.

FUNDAMENTOS DE DERECHO:

PRIMERO.- D. Alvaro interpone recurso de apelación contra el Auto que ha sido dictado con fecha 10 de mayo de 2021 en el procedimiento de Ejecución de Título Judicial en materia de Derecho de Familia que se sigue con el número 79/2019 ante el Juzgado de Primera Instancia número Tres de Valladolid por el que se desestima la oposición formulada por el ahora apelante a la ampliación de la ejecución despachada a instancia de D^a María Milagros que fue acordada en auto anterior, de fecha 10 de noviembre de 2020, y que se produce a consecuencia del abono de un gasto extraordinario de Desiderio , hijo de ambos litigantes, consistente en el segundo pago de un máster universitario en dirección y gestión en marketing digital y social media por importe total de 1.861,25 € del que corresponde abonar a D. Alvaro la cantidad de 930,62 € (50%).

En el recurso de apelación interpuesto se propugna

- un pronunciamiento por el que se revoque íntegramente el auto objeto de recurso y se impongan las costas del mismo a la parte apelada
- y, aunque no se pide formalmente en el suplico del escrito impugnatorio, de los términos del recurso se concluye que se insta un pronunciamiento por el que se deje sin efecto la ampliación de la ejecución que fue acordada en el auto de fecha 10 de noviembre de 2020 antes indicado.

Fundamenta su impugnación el apelante en cuestionar la naturaleza de gasto extraordinario del pago acometido por la ejecutante aludiendo a que

- no resulta necesario ni es habilitante para ejercer profesionalmente como lo ha venido haciendo su hijo Desiderio desde febrero de 2019;
- refiere igualmente la necesidad de prestación de consentimiento para asumir dicho gasto extraordinario dado que no resulta necesario,
- y cuestiona finalmente que se haya dado curso a la ampliación de la ejecución sin la previa tramitación del procedimiento del artículo 776.4 de la Ley de Enjuiciamiento Civil para la declaración del aludido gasto como extraordinario.

SEGUNDO-. **El recurso de apelación en dichos términos interpuesto no puede ser estimado** por este Tribunal de Apelación. Por el contrario, un nuevo examen y valoración de las actuaciones en el trámite procesal de esta segunda instancia lleva necesariamente a concluir que la decisión que ha sido adoptada en la instancia es plenamente ajustada a derecho y resultado de una correcta aplicación al supuesto enjuiciado de las normas relativas a la ejecución de títulos judiciales.

En todo caso, los argumentos por los que la Juzgadora de Instancia desestima la oposición del sr. Alvaro deben ser ratificados plenamente, asumiéndose íntegramente por este Tribunal los acertados razonamientos de la Juzgadora "a quo", que se hacen enteramente propios del Tribunal de Apelación y se dan por expresamente por reproducidos al objeto de evitar innecesarias repeticiones.

En todo caso, cabe tan **solo incidir en que el procedimiento del artículo 776.4 de la Ley de Enjuiciamiento Civil** está previsto tan solo para aquéllos supuestos en que es objeto de ejecución forzosa un gasto que se repute extraordinario y no esté expresamente previsto en las medidas provisionales o definitivas y, como ya se ha señalado por la Juzgadora de Instancia, en este caso el pago de los estudios del "master" de que aquí se trata **sí está recogido en la sentencia de divorcio** que **constituye el título** de cuya ejecución se trata, dado que es incuestionable que el referido máster es **un gasto educativo no cubierto por el sistema público de educación**, que es como reza en la sentencia de divorcio la calificación de un determinado gasto como "extraordinario".

Resulta por ello irrelevante

- aludir al carácter necesario o innecesario del referido gasto,
- así como al pretendidamente exigible consentimiento de D. Alvaro para su devengo,
-

pues al margen de que ninguna prueba se ha practicado ni pedido en esta ejecución acerca de las características específicas de dichos máster, ni de las de la actividad laboral que se señala viene desempeñado el destinatario del mismo, **lo determinante es que en**

cuanto gasto de educación no cubierto por ningún sistema público, es un gasto que viene definido como "extraordinario" en el título ejecutivo.

•
A mayor abundamiento de lo hasta ahora indicado es oportuno señalar que la ampliación de la ejecución que nos ocupa aquí tiene por **objeto el abono del segundo plazo del máster** cursado por el hijo de los litigantes (Desiderio), dándose la circunstancia de que para el abono del primer plazo del mismo máster fue ya instada por D^a María Milagros ampliación de la ejecución que fue acordada por Auto del Juzgado de Instancia de fecha 14 de julio de 2020, sin que en ese momento D. Alvaro impugnase la decisión que ampliaba la ejecución ya en marcha por incumplimientos anteriores, ni cuestionase formalmente el carácter extraordinario del gasto que solo ahora pone en entredicho, lo que para esta Sala revela un tácito reconocimiento de su consideración como tal gasto extraordinario.

Es por todo lo indicado que el motivo principal del recurso debe ser desestimado.

TERCERO-. Costas procesales.

La desestimación del recurso de apelación determina que en materia de costas procesales deban serle impuestas a la parte apelante las causadas por esta apelación, tal y como resulta de lo establecido en los artículos 394 y 398 de la Ley de Enjuiciamiento Civil, sin que tampoco pudiera en ningún caso -incluso para el de eventual estimación del recurso-, correr suerte estimatoria su petición final de expresa condena a la actora en las costas procesales devengadas por esta apelación, pues la condición de parte apelada de la sra. María Milagros , y por tanto de ser quien se personó en la segunda instancia al solo objeto de defender la sentencia de la primera instancia sin ser quien provocó las actuaciones procesales en este trámite, impide que pudiera responder de las consecuencias de un trámite procesal de recurso iniciado tan solo a instancia del sr,. Alvaro (apelante).

VISTOS, los preceptos legales citados y demás de general y pertinente aplicación,

FALLO:

LA SALA ACUERDA: Que desestimando el recurso de apelación interpuesto contra el Auto que ha sido dictado con fecha 10 de mayo de 2021 en el procedimiento de Ejecución de Título Judicial en materia de Derecho de Familia que se sigue con el número 79/2019 ante el Juzgado de Primera Instancia número Tres de Valladolid, debemos confirmar y confirmamos la referida resolución, imponiendo a la parte apelante expresa condena en las costas procesales causadas por esta apelación.

La confirmación de la resolución de instancia supone la pérdida del depósito para apelar consignada por la parte recurrente, al que se dará el destino legal. (D. A. 15^a de la L.O.P.J. según redacción de la L.O. 1/2009 de 3 de noviembre.

MODO DE IMPUGNACIÓN: contra esta resolución no cabe recurso alguno.

Así lo mandan y firman los Ilmos. Sres. Magistrados arriba indicados. Doy fe.

El presente texto proviene del Centro de Documentación del Poder Judicial. Su contenido se corresponde íntegramente con el del CENDOJ.