

LIQUIDACION DE GANANCIALES. MOMENTO DISOLUCION SOCIEDAD DE GANANCIALES. SEPARACION DE HECHO O SENTENCIA DE DIVORCIO. El juzgado de primera instancia y Audiencia lo confirma estiman momento de la disolución la sentencia de divorcio y no la separación de hecho.

no concurre uno de aquellos casos excepcionales en que puede entenderse disuelta la sociedad de gananciales con la separación de hecho, **pues no se trata**

- de un largo periodo de separación de hecho con voluntad inequívoca de absoluta independencia de vidas
- y de poner fin al régimen económico matrimonial,

toda vez que se trató de un supuesto normal, en que la separación de hecho no es más que el inicio del proceso personal y legal que desemboca en la sentencia de separación o divorcio, tras la tramitación correspondiente, tal como sucede en el caso examinado en que

- el marido salió del domicilio familiar en la fecha aludida por la parte apelante, por exigencia de la esposa,
- y repartieron el saldo de una cuenta por exigencia de la esposa,
- además el marido abonó cantidades mensuales para alimentos de las hijas, pagó el préstamo hipotecario,

Sentencia audiencia provincial de Valladolid de 26 de enero 2022. **Número Sentencia:** 12/2022 **Número Recurso:** 349/2021 **Numroj:** SAP VA 285/2022 . **Ponente:** [Emma Galcerán Solsona](#). Juzgado de procedencia: JDO. PRIMERA INSTANCIA N. 3 de VALLADOLID

Cabecera: Disolucion de la sociedad de gananciales. Divorcio. Liquidacion de la sociedad de gananciales

En el recurso de apelación se solicita la revocación del pronunciamiento por el que se acordó **fijar la fecha de disolución de la sociedad de gananciales** en el día 12/07/2017 fecha de la **sentencia de divorcio**, solicitando que en su lugar se acuerde **como fecha de disolución de la sociedad de gananciales** la de 22/02/2016.

El pronunciamiento judicial referido se fundamenta en los artículos 95 y 1392 código civil así como en la doctrina jurisprudencial en la materia, analizada en la sentencia de instancia, y a este respecto debe hacerse hincapié en que no concurre uno de aquellos casos excepcionales en que puede **entenderse disuelta la sociedad de gananciales** con la separación de hecho, pues no se trata de un largo periodo de separación de hecho con voluntad inequívoca de absoluta independencia de vidas y de poner fin al régimen económico matrimonial, toda vez que se trató de un supuesto normal, en que la separación de hecho no es más que el inicio del proceso personal y legal que desemboca en la sentencia de separación o **divorcio**, tras la tramitación correspondiente, tal como sucede en el caso examinado en que el marido salió del domicilio familiar en la fecha aludida por la parte apelante, por exigencia de la esposa, y repartieron el saldo de una cuenta por exigencia de la esposa, además el marido abonó cantidades mensuales para alimentos de

las hijas, pagó el préstamo hipotecario, la separación de hecho no fue más que el punto inicial de ese proceso antes mencionado que culminó con la **sentencia de divorcio**, por lo cual procede desestimar este motivo impugnatorio.

PROCESAL: Indefension

Jurisdicción: Civil

Ponente: [Emma Galcerán Solsona](#)

Origen: Audiencia Provincial de Valladolid

Fecha: 26/01/2022

Tipo resolución: Sentencia

Sección: Primera

Número Sentencia: 12/2022

Número Recurso: 349/2021

Numroj: SAP VA 285/2022

Ecli: ES:APVA:2022:285

ENCABEZAMIENTO:

AUD.PROVINCIAL SECCION N. 1

VALLADOLID

SENTENCIA: 00012/2022

Modelo: N10250

C.ANGUSTIAS 21

Teléfono: 983.413486 Fax: 983413482/983458513

Correo electrónico:

Equipo/usuario: MSV

N.I.G. 47186 42 1 2016 0008449

ROLLO: RPL RECURSO DE APELACION (LECN) 0000349 /2021

Juzgado de procedencia: JDO. PRIMERA INSTANCIA N. 3 de VALLADOLID

Procedimiento de origen: LSG LIQUIDACION SOCIEDADES GANANCIALES
0000260 /2020

Recurrente: Virtudes

Procurador: MARIA CARMEN DE BENITO GUTIERREZ

Abogado: SUSANA MARTÍN PÉREZ

Recurrido: Clemente

Procurador: SONIA BLANCO PEREZ

Abogado: PABLO TEIJEIRO CASTRO

SENTENCIA num. 12/2022

Ilmos. Sres. Magistrados:

D. FRANCISCO JAVIER CARRANZA CANTERA

D. FRANCISCO SALINERO ROMAN

D^a EMMA GÁLGERAN SOLSONA

En VALLADOLID, a veintiséis de enero de dos mil veintidós.

VISTOS por esta Sección Primera de la Ilma. Audiencia Provincial de Valladolid, en grado de apelación, los

autos de Liquidación Sociedad de Gananciales núm. 260/2020 del Juzgado de Primera Instancia núm. 3 de

Valladolid, seguido entre partes, de una como DEMANDANTE-APELADO. D. Clemente , representado por la

Procuradora Dña. SONIA BLANCO PÉREZ y defendido por el letrado D. PABLO TEIJEIRO CASTRO, y de otra como DEMANDADA-APELANTE Dña. Virtudes , representada por la Procuradora Dña. MARÍA CARMEN DE

BENITO GUTIÉRREZ y defendida por la letrada Dña. SUSANA MARTÍN PÉREZ.

ANTECEDENTES DE HECHO:

PRIMERO.- Se aceptan los antecedentes de hecho de la resolución recurrida.

SEGUNDO.- Seguido el litigio en cuestión por sus trámites legales ante el Juzgado de Primera Instancia de referencia, con fecha 28/04/2021, se dictó sentencia cuyo fallo dice así: "Que estimando parcialmente la demanda de oposición al inventario previo a la liquidación de la sociedad de gananciales, interpuesta por la procuradora Doña Carmen de Benito Gutiérrez, en nombre y representación de DOÑA Virtudes asistida de la letrada Doña Susana Martín Pérez frente a DON Clemente , representado por la procuradora

Doña Sonia Blanco Pérez y asistido del letrado Don Pablo Tejeiro Castro, DEBO DECLARAR y DECLARO que el inventario de la sociedad de gananciales de los mismos está compuesto por:

ACTIVO:

Partida nº 1.-Finca Urbana.-Treinta y nueve de orden.-Vivienda letra B, situada en la planta sexta de la casa de Valladolid, en la CALLE000 n NUM000 y NUM001 (antes TRAVESIA000),y con entrada por el portal nº NUM001 .Se compone de varias habitaciones y servicios.

Ocupa una superficie construida de ciento dos metros y veintiún decímetros cuadrados(102,21 metros cuadrados).

Linda, al frente, caja de escalera, patio de luces y vivienda letra C de la misma planta; por la derecha entrando, patio y TRAVESIA000 ; por la izquierda, patio de luces, caja de escalera y vivienda letra A de igual planta; y por el fondo, finca de Don Romeo .

Tiene asignada una Cuota de participación del 2.65%.Inscripción: Inscrita en el Registro de la Propiedad nº 3 de Valladolid, al tomo NUM002 ,libro NUM003 ,folio NUM004 ,finca nº NUM005 .

Dicha vivienda es ganancial en la proporción que se determine en la fase de liquidación y adjudicación de bienes(pagos del prestamos realizados constante el matrimonio).

Partida nº 2.-Urbana.-Número cuatro de orden.-Local comercial situado en planta baja de la casa nº NUM000 ,en la CALLE000 de Valladolid.

Ocupa la superficie de cuarenta y ocho metros cuadrados.

Linda, al frente, CALLE000 ; por la derecha entrando, portal y caja de escalera nº NUM001 ,por la izquierda, portal y caja de escalera nº NUM000 :y por el fondo local nº NUM000 .

Tiene asignada una cuota en el valor total del inmueble del que forma parte del 1,50%.

Inscripción: Inscrita en el Registro de la Propiedad nº 3 de Valladolid, al tomo NUM006 ,folio NUM007 ,finca nº NUM008 .

Partida nº 3.-Vehículo.-Automóvil Ford Mondeo 2.0,matrícula VCP .

Partida nº 4.-Vehículo.-Automóvil Ford K 1.4 matrícula DKN .

Partida nº 5.-Mobiliario y ajuar doméstico existente en la vivienda sita en la CALLE000 nº NUM001 , NUM009 de Valladolid.-Entrada, zaguán o hall: vitrina de cristal y un buró(escriptorio).-Salón: mesa grande, cuatro sillas, dos sillones, mesa pequeña, dos sofás, mueble

salón, TV grande,aparador.Cocina:Mobiliario,lavadora,frigorifico,vitrocéramica,horno,lavavajillas,TV.- Dormitorio:Cama,armario,mueble de estudios.-Dormitorio: Similiar al anterior.-Baño completo.-Escopetas: Escopeta, Marca Laurona nº NUM010 ,nº de guía NUM011 y escopeta, marca Benelli,nº NUM012 ,nº NUM013 . -Dormitorio de matrimonio.

PASIVO

Partida nº 1.-Préstamo con garantía hipotecaria suscrito con la entidad Banco Santander S.A.(la cual ha absorbido al Banco Popular y este a su vez al Banco Pastor) bajo el nº de

contrato: anterior(NUM014) NUM015 ,con el saldo que quede pendiente de amortizar a fecha de disolución de la sociedad de gananciales.

Partida nº 2.-No procede la inclusión de dicha partida .

Partida nº 3.-Importe actualizado de lo abonado por Doña Virtudes desde la fecha del divorcio por gastos de propiedad del local, inmueble inventariado en la partida segunda, cuyo pago correspondía a la sociedad de gananciales, en los importes y conceptos que a continuación se señalan: 1.-Tasa de entrada de vehículos.

2.-Comunidad 3.-Impuestos sobre bienes inmuebles: 4.-Cerradura.

Partida nº 4.-**Importe actualizado(en** el porcentaje que corresponda a la propiedad de la vivienda sita en la CALLE000 nº NUM000 , NUM009 de Valladolid que pertenece a la sociedad de gananciales) de **la cantidad que se determine por gastos de la vivienda abonados por Doña Virtudes desde la sentencia de divorcio hasta el año 2020.**

1.-Cuotas Comunidad de propietarios:

2.-Impuesto sobre bienes inmuebles.

3.-Seguros del hogar.

4.-Seguro de caldera.

No se hace expresa imposición de costas."

TERCERO.- Notificada a las partes la referida sentencia, por la Procuradora Dña. María Carmen de Benito Gutiérrez, en nombre y representación de Dña. Virtudes , se interpuso recurso de apelación dentro del término legal alegando lo que estimó oportuno. Por la parte contraria se presentó escrito de oposición al recurso.

Recibidos los autos en este Tribunal y personadas las partes, se señaló para deliberación, votación y fallo el día 20/01/2022, en que ha tenido lugar lo acordado.

Vistos, siendo Magistrada-Ponente la Ilma. Sra. Dña. EMMA GALCERÁN SOLSONA.

FUNDAMENTOS DE DERECHO:

PRIMERO.- En el recurso de apelación se **solicita la revocación del pronunciamiento por el que se acordó fijar la fecha de disolución** de la sociedad de gananciales en el día 12 de julio de 2017, fecha de la sentencia de divorcio, solicitando que en su lugar se acuerde como fecha de disolución de la sociedad de gananciales la de 22 de febrero de 2016.

El pronunciamiento judicial referido se fundamenta en los arts. 95 y 1392 C.C. así como en la doctrina jurisprudencial en la materia, analizada en la sentencia de instancia, y a este respecto debe hacerse hincapié en **que no concurre** uno de aquellos casos excepcionales en que puede entenderse disuelta la sociedad de gananciales con la separación de hecho, **pues no se trata**

- de un largo periodo de separación de hecho con voluntad inequívoca de absoluta independencia de vidas
- y de poner fin al régimen económico matrimonial,

toda vez que se trató de un supuesto normal, en que la separación de hecho no es más que el inicio del proceso personal y legal que desemboca en la sentencia de

separación o divorcio, tras la tramitación correspondiente, tal como sucede en el caso examinado en que

- el marido salió del domicilio familiar en la fecha aludida por la parte apelante, por exigencia de la esposa,
- y repartieron el saldo de una cuenta por exigencia de la esposa,
- además el marido abonó cantidades mensuales para alimentos de las hijas, pagó el préstamo hipotecario,

la separación de hecho no fue más que el punto inicial de ese proceso antes mencionado que culminó con la sentencia de divorcio, por lo cual procede desestimar este motivo impugnatorio.

SEGUNDO.- Llegados a este punto, en el recurso de apelación se solicita la inclusión en su totalidad de la partida 3 del pasivo de la sociedad ganancial, pues la sentencia recurrida acordó excluir de dicha partida los gastos abonados con anterioridad a la sentencia de divorcio por Dña. Virtudes , al considerarlos abonados constante el matrimonio y por tanto con dinero ganancial.

A este respecto se alega por la parte apelante que deberá determinarse como fecha de disolución de la sociedad de gananciales la de 22 de febrero de 2016, conforme a la alegación primera del recurso de apelación, y como consecuencia de ello, la totalidad de los gastos reclamados como partida 3 del pasivo, fueron abonados con capital privativo de la recurrente, debiendo haber sido abonados por la sociedad de gananciales.

TERCERO.- Llegados a este punto, la desestimación del primer motivo impugnatorio del recurso determina la procedencia de desestimar la presente alegación, expresándose con claridad en la sentencia que se limita lo adeudado desde la fecha de disolución (fecha del divorcio) hasta el año 2020, pues con anterioridad a dicha fecha existía la sociedad de gananciales, no habiéndose probado por la esposa que hubiera realizado esos pagos con dinero privativo.

Y las alegaciones del recurso relativas a las partidas 2 y 4 del pasivo, considerando la parte apelante que no cabe excluir la partida 2, por tratarse de gastos abonados por la esposa desde la separación de hecho hasta la sentencia de divorcio, respecto de lo cual debe señalarse que procede su exclusión al tratarse de pagos realizados constante el matrimonio (antes de la disolución de la sociedad de gananciales), con dinero ganancial, remitiéndonos en este punto a la argumentación desarrollada en la resolución de instancia. En cuanto a la partida 4, se incluyen gastos desde la sentencia de divorcio hasta el año 2020, solicitándose en el recurso que también se incluyan los gastos abonados con anterioridad a la fecha de la sentencia de divorcio, como consecuencia de la estimación del primer motivo del recurso, lo que debe desestimarse al haber sido desestimado el primer motivo impugnatorio del recurso, como antes se expuso, argumentación a la que debe añadirse la consideración, en relación con la caldera, examinada la documental, incluida la aportada en la alzada, y resto de actuaciones, de que ninguna indefensión se causó a la recurrente, pues la parte contraria se opuso a que formase parte del pasivo de la sociedad de gananciales, se opuso en la vista de la formación de inventario, y en la vista del juicio sobre inclusión de bienes, manifestando su oposición a su inclusión como pasivo, manifestando que se presenta un presupuesto, que ni siquiera tiene fecha, y no

una factura, oponiéndose a su inclusión en el pasivo por lo que no existió el aludido hecho nuevo en fase de conclusiones.

En el recurso se indica que deberá suprimirse el último párrafo del Fundamento de Derecho Cuarto ("los gastos realizados por Dña. Virtudes antes del divorcio durante el periodo de separación de hecho son gastos que se presumen han sido realizados con dinero ganancial"), y ello como consecuencia de la estimación del motivo impugnatorio primero del recurso de apelación, pues el 22 de febrero de 2016 se produjo, según la parte, la disolución de la sociedad de gananciales y la ruptura económica entre los esposos, pero como en la presente sentencia ha sido desestimado todo ello, como anteriormente se expuso, la consecuencia es la procedencia de desestimar la alegación.

CUARTO.- De lo expuesto resulta la desestimación del recurso, confirmando íntegramente la sentencia, con imposición a la parte apelante de las costas del recurso de apelación conforme al art. 398-1 LEC.

VISTOS, los preceptos legales citados y demás de general y pertinente aplicación,

FALLO:

Se desestima el recurso de apelación interpuesto por la Procuradora Dña. María Carmen de Benito Gutiérrez, en nombre y representación de Virtudes , contra la sentencia núm. 146/21 de fecha 28/04/2021, dictada por el Juzgado de 1ª Instancia núm. 3 de Valladolid, confirmándola íntegramente, con imposición a la parte apelante de las costas del recurso de apelación.

La confirmación de la resolución de instancia supone la pérdida del depósito para apelar consignada por la parte recurrente, al que se dará el destino legal. (D. A. 15ª de la L.O.P.J. según redacción de la L.O. 1/2009 de 3 de noviembre).

MODO DE IMPUGNACIÓN: contra esta resolución cabe, en su caso, interponer recurso de casación, ante esta sala, en el plazo de veinte días a contar desde el siguiente a su notificación.

Conforme a la D.A. Decimoquinta de la L.O.P.J., para la admisión del recurso se deberá acreditar haber constituido, en la cuenta de depósitos y consignaciones de este órgano, un depósito de 50 euros, salvo que el recurrente sea: beneficiario de justicia gratuita, el Ministerio Fiscal, el Estado, Comunidad Autónoma, entidad local u organismo autónomo dependiente.

Así, por esta nuestra Sentencia, lo pronunciamos, mandamos y firmamos.

El presente texto proviene del Centro de Documentación del Poder Judicial. Su contenido se corresponde íntegramente con el del CENDOJ.