

DIVORCIO. PENSIÓN ALIMENTOS. RESPUESTAS EVASIVAS CUSTODIA EXCLUSIVA DE LA

MADRE. La Audiencia provincial de Valladolid deniega la reducción de la pensión de alimentos de un padre que ha tenido que irse a Bélgica a vivir y ello en base a :

al no haber aportado los documentos que permitan evaluar su situación económica, máxime cuando ha reconocido

- que da clases de inglés on line,
- que invierte en bolsa,
- que tiene fondos de inversión o planes de ahorro,
- cuando, al menos, tiene ingresos para pagar la vivienda en la que reside en Bélgica y los gastos de desplazamiento a España para ver a sus hijos,
- y cuando ha respondido de forma evasiva a las preguntas que sobre sus actuales ingresos se le han dirigido en el acto de la vista.

Todos estos indicios, junto con la actitud pasiva del demandado respecto de su obligación de aportar información sobre su real situación económica, permiten suponer de forma fundada en el demandado suficientes ingresos para soportar la pensión alimenticia fijada por la sentencia de instancia.

Sentencia Audiencia provincial de Valladolid 7 de febrero 2022. **Número Sentencia:** 21/2022 **Número Recurso:** 488/2021 **Numroj:** SAP VA 226/2022 . **Ponente:** [FRANCISCO JAVIER CARRANZA CANTERA](#) Juzgado de procedencia: JDO. PRIMERA INSTANCIA N. 3 de VALLADOLID

Jurisdicción: Civil

Ponente: [FRANCISCO JAVIER CARRANZA CANTERA](#)

Origen: Audiencia Provincial de Valladolid

Fecha: 07/02/2022

Tipo resolución: Sentencia

Sección: Primera

Número Sentencia: 21/2022

Número Recurso: 488/2021

Numroj: SAP VA 226/2022

Ecli: ES:APVA:2022:226

ENCABEZAMIENTO:

AUD.PROVINCIAL SECCION N. 1

VALLADOLID

SENTENCIA: 00021/2022

Modelo: N10250

C.ANGUSTIAS 21

Teléfono: 983.413486 Fax: 983413482/983458513

Correo electrónico:

Equipo/usuario: MGR

N.I.G. 47186 42 1 2021 0000497

ROLLO: RPL RECURSO DE APELACION (LECN) 0000488 /2021

Juzgado de procedencia: JDO. PRIMERA INSTANCIA N. 3 de VALLADOLID

Procedimiento de origen: DCT DIVORCIO CONTENCIOSO 0000024 /2021

Recurrente: Romualdo

Procurador: OSCAR JUAN ABRIL VEGA

Abogado: ROBERTO HERNANDEZ FUENTE

Recurrido: MINISTERIO FISCAL, Sabina

Procurador: , ANA ISABEL FERNANDEZ MARCOS

Abogado: , VIOLETA VILLAR LAIZ

SENTENCIA num. 21/2022

Ilmos. Sres. Magistrados:

D. FRANCISCO JAVIER CARRANZA CANTERA

D. FRANCISCO SALINERO ROMAN

D. JOSE RAMON ALONSO-MAÑERO PARDAL

En VALLADOLID, a siete de febrero de dos mil veintidós.

VISTOS por esta Sección Primera de la Ilma. Audiencia Provincial de Valladolid, en grado de apelación, los

autos de procedimiento Divorcio Contencioso núm. 24/2021 del Juzgado de Primera Instancia núm. 3 de

Valladolid, seguido entre partes, de una como DEMANDANTE-APELADA: D^a Sabina , representada por la

Procuradora D^a ANA-ISABEL FERNANDEZ MARCOS y defendida por la letrada D^a VIOLETA VILLAR LAIZ, y de

otra como DEMANDADO- APELANTE: Romualdo , representado por el Procurador D. OSCAR JUAN ABRIL VEGA

y defendido por el letrado D. ROBERTO HERNANDEZ FUENTE, con intervención del Ministerio Fiscal; sobre

disminución pensión alimenticia.

ANTECEDENTES DE HECHO:

PRIMERO.- Se aceptan los antecedentes de hecho de la resolución recurrida.

SEGUNDO.- Seguido el litigio en cuestión por sus trámites legales ante el Juzgado de Primera Instancia de referencia, con fecha 17-07-2021, se dictó sentencia cuyo fallo dice así: Firmar Documento "Que estimando parcialmente la demanda formulada por la procuradora Doña Ana Isabel Fernández Marcos, en nombre y representación de DOÑA Sabina frente a DON Romualdo , representado por el procurador Don Oscar Juan Abril Vega y asistido del letrado Don Roberto Hernández Fuente, debo decretar y decreto la disolución del matrimonio por el divorcio de los litigantes, con todos los efectos legales inherentes, acordando las siguientes medidas:

1.-DE LA PATRIA POTESTAD: La patria potestad del menor, Luis Angel , será compartida por ambos progenitores, lo que implica que ambos:

- a) Tomarán de común acuerdo todas las decisiones relativas al ámbito escolar, sanitario, actividades extraescolares, formativas y de ocio, celebraciones religiosas y residencia del menor, y en su defecto, serán sometidas a decisión judicial.
- b) Recibirán del otro progenitor información puntual del menor, relativa a su educación, estado de salud, lugar donde se encuentre durante los periodos vacacionales, información académica(boletines de evaluación, reuniones con tutores o servicios de orientación del centro escolar) y a que se le facilite todos los informes que soliciten;
- c) Todas las cuestiones relativas al menor que requieran acuerdo expreso de ambos progenitores, deberán realizarse por cualquier medio que deje constancia fehaciente (e-mail, telegrama o burofax) y se entenderá tácitamente prestado por el progenitor requerido si no hubiera dado respuesta al mismo en los quince días siguientes a la recepción de la comunicación.

2.-GUARDA Y CUSTODIA DEL HIJO MENOR DE EDAD. La guarda y custodia de Luis Angel se atribuye de forma exclusiva a la madre.

3.-RÉGIMEN DE VISITAS y VACACIONES.- A.-Régimen de visitas.

-Don Romualdo podrá estar con su hijo: Fines de semana alternos desde el viernes a la salida del centro escolar hasta el lunes por la mañana que lo entregará en centro escolar y la semana que no esté con su hijo en fin de semana, podrá estar con él, martes y jueves por la tarde, desde la salida del centro escolar hasta las 21 horas.

B.-Régimen de vacaciones cada progenitor pasará con su hijo, Luis Angel la mitad de las vacaciones.

Navidad: corresponderá a cada cónyuge la mitad del periodo de vacaciones, entendiéndose como primer periodo desde el inicio de las vacaciones escolares hasta el 30 de diciembre y el académica(boletines de evaluación, reuniones con tutores o servicios de orientación del centro escolar) y a que se le facilite todos los informes que soliciten; c) Todas las cuestiones relativas al menor que requieran acuerdo expreso de ambos progenitores, deberán realizarse por cualquier medio que deje constancia fehaciente (e-mail, telegrama o burofax) y se entenderá tácitamente prestado por el progenitor requerido si no hubiera dado respuesta al mismo en los quince días siguientes a la recepción de la comunicación.

2.-GUARDA Y CUSTODIA DEL HIJO MENOR DE EDAD.

La guarda y custodia de Luis Angel se atribuye de forma exclusiva a la madre.

3.-RÉGIMEN DE VISITAS y VACACIONES.- A.-Régimen de visitas.

-Don Romualdo podrá estar con su hijo: Fines de semana alternos desde el viernes a la salida del centro escolar hasta el lunes por la mañana que lo entregará en centro escolar y la semana que no esté con su hijo en fin de semana, podrá estar con él, martes y jueves por la tarde, desde la salida del centro escolar hasta las 21 horas.

B.-Régimen de vacaciones cada progenitor pasará con su hijo, Luis Angel la mitad de las vacaciones.

Navidad: corresponderá a cada cónyuge la mitad del periodo de vacaciones, entendiéndose como primer periodo desde el inicio de las vacaciones escolares hasta el 30 de diciembre y el segundo desde el día 30 hasta el día anterior a la vuelta al colegio a las 21 horas.

Semana Santa: Se dividirán en dos periodos iguales en función del calendario escolar. La recogida en el primer periodo se efectuará a la salida del colegio el primer día de vacaciones y se reintegrará al menor a las 21 horas del último día de la mitad del periodo vacacional.

Para el segundo periodo la finalización de las mismas se llevará a cabo el día anterior a la vuelta al cole a las 21 horas.

Verano: Las vacaciones de verano se limitan a julio y agosto y se disfrutará por quincenas alternas.- La elección de los periodos será convenida entre ambos progenitores. A falta de acuerdo, la madre elegirá el periodo los años pares y la padre los impares. El progenitor al que corresponda elegir periodo deberá comunicarlo de forma fehaciente al otro progenitor con dos meses de antelación las vacaciones de verano y en navidad y semana Santa con un mes de antelación.

4.-USO Y DISFRUTE DEL DOMICILIO FAMILIAR Y AJUAR FAMILIAR.

El uso y disfrute del domicilio familiar sita en la CALLE000 nº NUM000 de DIRECCION000 (Valladolid), se atribuye a Doña Sabina y a su hijo Luis Angel (menor de edad) de conformidad con el art.96 del CC, al ser la progenitora custodia, hasta la mayoría de edad de Luis Angel .

Igualmente se les atribuye el mobiliario y ajuar doméstico. Los gastos derivados del uso y disfrute de la vivienda familiar serán abonados por Doña Sabina mientras tenga su uso y los gastos de propiedad de la vivienda se abonarán por mitad por los titulares de la propiedad.

5.-PENSIÓN DE ALIMENTOS.

En concepto de pensión de alimentos para Cipriano y Luis Angel se acuerda que Don Romualdo abone la cantidad de cuatrocientos euros mensuales (400), cantidad que abonará a Doña Sabina en la cuenta por esta designada dentro de los cinco primeros días de cada mes, dicha cantidad se actualizará anualmente conforme a las variaciones del I.P.C que determine el INE u Organismo que lo sustituya. La pensión se abonará por Don Romualdo desde la fecha de interposición de la demanda, conforme establece la jurisprudencia (Sentencia del T.S. en unificación de doctrina de 14 de junio de 2011 y Sentencia de 19 de febrero de 2020), al abonar la misma deberá descontarse los gastos que acredite fehacientemente haber abonado en concepto de alimentos para los hijos, no incluyendo por tanto los pagos de la cuota hipotecaria.

6.-GASTOS EXTRAORDINARIOS: En cuanto a los gastos extraordinarios de los hijos serán satisfechos el 50% por cada progenitor, debiéndose entender por gastos extraordinarios los gastos médico-sanitarios no cubiertos por la Seguridad Social o seguro privado que tengan los progenitores y en cuanto a los gastos educativos, son las clases particulares de apoyo de asignaturas troncales que venga recomendadas por el centro educativo o precise por malos resultados académicos, así como las clases de pintura de Luis Angel .

No se hace expresa imposición de costas."

TERCERO.- Notificada a las partes la referida sentencia, por la representación de D. Romualdo se interpuso recurso de apelación dentro del término legal alegando lo que estimó oportuno. Por la parte contraria y por el Ministerio Fiscal se presentaron escritos de oposición al recurso. Recibidos los autos en este Tribunal y personadas las partes, se señaló para deliberación, votación y fallo el día 16 de noviembre de 2021, en que ha tenido lugar lo acordado.

Vistos, siendo ponente el Ilmo. Sr. D. FRANCISCO-JAVIER CARRANZA CANTERA.

FUNDAMENTOS DE DERECHO:

PRIMERO.-OBJETO DEL RECURSO.

Por la representación procesal de Romualdo se formula recurso de apelación contra la sentencia dictada en fecha 1-7-2021 por el Juzgado de 1ª Instancia nº 3 de Valladolid, PROCEDIMIENTO DE DIVORCIO 24/2021 , que, entre otros pronunciamientos fija a cargo del padre una pensión de alimentos de 200 €/mes para cada uno de sus dos hijos.

En síntesis, la parte apelante apela la sentencia por entender que incurre en error en la valoración de la prueba sobre

- la situación económica del progenitor que ha empeorado respecto de la que tenía en los años 2019 y 2020 ya que carece de empleo,
- **ha tenido que trasladar su residencia a Bélgica** donde tiene que pagar una vivienda de alquiler
- y los gastos de desplazamiento a España para ver a sus hijos.

La parte apelada y el Ministerio se oponen al recurso de apelación formulado de contrario e interesan la confirmación de la sentencia por sus propios fundamentos.

SEGUNDO.-SOBRE EL SUPUESTO ERROR EN LA VALORACION DE LA PRUEBA INVOCADO POR LA PARTE APELANTE.

Es criterio uniforme, reiterado y constante de esta Audiencia Provincial (Sección Primera) en sintonía con el criterio jurisprudencial sentado, entre otras, en la sentencia de la Sala Primera del Tribunal Supremo de 10 de septiembre de 2015, solo será factible criticar la valoración que efectúe el Juzgador "a quo" de la prueba practicada cuando la efectuada en la instancia fuese ilegal, absurda, arbitraria, irracional o ilógica (SSTS de 9 de marzo de 2010, 11 de noviembre de 2010); se hubiera incurrido en un error patente, ostensible o notorio (SSTS de 10 noviembre 1994, 18 diciembre 2001, 8 febrero 2002); se extrajeren de la misma conclusiones contrarias a la racionalidad, absurdas o que conculquen los más elementales criterios de la lógica (SSTS de 18 diciembre 2001, 8 febrero 2002, 13 diciembre 2003, 9 junio 2004); o finalmente, si se adoptasen en ella criterios d esorbitados o irracionales (SSTS de 28 enero 1995, 18 diciembre 2001, 19 junio 2002).

La aplicación al supuesto enjuiciado del anterior criterio jurisprudencial sobre valoración de prueba ha de llevar necesariamente a este Tribunal de Apelación a la misma conclusión que la obtenida por la Juez de Instancia, cuyos acertados razonamientos expresamente se aceptan, asumen y hacen enteramente propios, dándoles íntegramente por reproducidos al objeto de evitar innecesarias repeticiones, ya que lejos de incurrir el juzgadora "a quo" en error de valoración o interpretación probatoria, se lleva a cabo en la resolución recurrida un más que detallado y suficiente examen de la cuestión objeto de controversia que llevan a dicha Juzgadora a una conclusión que este Tribunal comparte plenamente, sin que pese al esfuerzo argumental del recurso puedan servir los alegatos de la parte apelante al pretendido efecto de sustituir el imparcial, lógico, recto y objetivo criterio de la Juez de Instancia por los muy legítimos pero subjetivos, parciales e interesados de la parte aquí apelante.

En todo caso, y al solo objeto de dar una más cumplida contestación a los términos del recurso de apelación que ha sido interpuesto debe señalarse, a mayor abundamiento de lo que de manera detallada y pormenorizada se explicita en la resolución recurrida, que no puede apreciarse por este Tribunal que incurra la Juzgadora de Instancia en infracción legal alguna que justifique la pretendida revocación de la decisión que ha sido adoptada en la resolución que se impugna, dado que de lo actuado, probado y obrante en autos se constata una más que suficiente justificación probatoria que corrobora la decisión adoptada en la resolución recurrida.

En particular, este Tribunal aprecia un incumplimiento por parte del progenitor de la obligación prevista en el art. 770.1ª LEC. **al no haber aportado los documentos que permitan evaluar su situación económica**, máxime cuando ha reconocido

- que da clases de inglés on line,
- que invierte en bolsa,
- que tiene fondos de inversión o planes de ahorro,

- cuando, al menos, tiene ingresos para pagar la vivienda en la que reside en Bélgica y los gastos de desplazamiento a España para ver a sus hijos,
- y cuando ha respondido de forma evasiva a las preguntas que sobre sus actuales ingresos se le han dirigido en el acto de la vista.

Todos estos indicios, junto con la actitud pasiva del demandado respecto de su obligación de aportar información sobre su real situación económica, permiten suponer de forma fundada en el demandado suficientes ingresos para soportar la pensión alimenticia fijada por la sentencia de instancia.

El recurso de apelación, pues, debe ser desestimado.

TERCERO.-COSTAS.

De conformidad con los arts. 398 y 394 de la LEC., procede condenar en costas al apelante.

Vistos los artículos citados y demás de general y pertinente aplicación, en nombre de S.M. El Rey y por la potestad jurisdiccional que la Constitución Española nos concede.

FALLO:

Que, desestimando el recurso de apelación interpuesto por la representación procesal de Romualdo se formula recurso de apelación contra la sentencia dictada en fecha 1-7-2021 por el Juzgado de 1ª Instancia nº 3 de Valladolid, PROCEDIMIENTO DE DIVORCIO 24/2021, debemos confirmar y confirmamos la expresada sentencia en todos sus pronunciamientos, con expresa imposición de las costas de esta alzada a la parte apelante.

MODO DE IMPUGNACIÓN: contra esta resolución cabe, en su caso, interponer recurso de casación, ante esta sala, en el plazo de veinte días a contar desde el siguiente a su notificación.

Conforme a la D.A. Decimoquinta de la L.O.P.J., para la admisión del recurso se deberá acreditar haber constituido, en la cuenta de depósitos y consignaciones de este órgano, un depósito de 50 euros, salvo que el recurrente sea: beneficiario de justicia gratuita, el Ministerio Fiscal, el Estado, Comunidad Autónoma, entidad local u organismo autónomo dependiente.

Así, por esta nuestra Sentencia, lo pronunciamos, mandamos y firmamos.

El presente texto proviene del Centro de Documentación del Poder Judicial. Su contenido se corresponde íntegramente con el del CENDOJ.