

EJECUCIÓN. USO DE LA VIVIENDA Y LOCAL-GARAJE. El juzgado estima la ejecución y la Audiencia estima la oposición en base el título ejecutivo.

El título ejecutivo dice esto: **establece la finalización del uso exclusivo del local garaje a favor de la misma a la fecha de la mayoría de edad de la menor de las hijas.**

El juzgado de primera instancia dice : que el título es claro y al haber cumplido la mayoría de edad la hija más pequeña, que vive con la madre, se ha extinguido el uso y disfrute exclusivo del domicilio familiar y del local (garaje) que tenía atribuido a su favor la madre

La audiencia provincial . **Que el título ejecutivo establece** es la extinción del uso exclusivo del local garaje, por parte de Dña. Eloisa , únicamente se refiere a dicho uso exclusivo, **pero la sentencia de divorcio en realidad no contempla el uso del local garaje a partir de la fecha antes mencionada, de modo que no contiene ningún pronunciamiento acerca del uso a partir de la fecha referida**, lo que determina la procedencia de estimar la oposición a la ejecución, en un caso en que ambos son copropietarios del local garaje, atendidos el objeto y límites del procedimiento de ejecución, pues en definitiva **en el título no se establece una obligación a partir del 12/12/2019 que deba cumplir Dña. Eloisa y a cuyo cumplimiento deba ser requerida,**

Sentencia Audiencia provincial de Valladolid de 19 de noviembre 2021. Número Sentencia: 153/2021 Número Recurso: 347/2021 Ponente: [Emma Galcerán Solsona](#).Origen instancia 3

Se presentó demanda ejecutiva, solicitando que se despache ejecución, interesando que se requiera a la parte ejecutada para que cumpla la **sentencia de divorcio**, que establece la finalización del uso exclusivo del local garaje a favor de la misma a la fecha de la mayoría de edad de la menor de las hijas, lo que tuvo lugar el día 12/12/2019.

Requiriendo a la parte ejecutada para que de inmediato proceda a cumplir en su propios términos la **sentencia de divorcio**, en el particular de limitar el derecho de uso y disfrute exclusivo de la que fuera vivienda familiar y local destinado a garaje, que ha sido otorgado a la ejecutada y a su hijas hasta el momento en que la menor de las hijas alcance la mayoría de edad.

Jurisdicción: Civil

Ponente: [Emma Galcerán Solsona](#)

Origen: Audiencia Provincial de Valladolid

Fecha: 19/11/2021

Tipo resolución: Auto

Sección: Primera

Número Sentencia: 153/2021

Número Recurso: 347/2021

Numroj: AAP VA 1362/2021

Ecli: ES:APVA:2021:1362A

ENCABEZAMIENTO:

AUD.PROVINCIAL SECCION N. 1

VALLADOLID

AUTO: 00153/2021

Modelo: N10300

C.ANGUSTIAS 21

Teléfono: 983.413486 Fax: 983413482/983458513

Correo electrónico:

Equipo/usuario: MSV

N.I.G. 47186 42 1 2016 0008449

ROLLO: RPL RECURSO DE APELACION (LECN) 0000347 /2021

Juzgado de procedencia: JDO. PRIMERA INSTANCIA N. 3 de VALLADOLID

Procedimiento de origen: EFM EJECUCION FORZOSA EN PROCESOS DE FAMILIA
0000038 /2021

Recurrente: Eloisa

Procurador: MARIA CARMEN DE BENITO GUTIERREZ

Abogado: SUSANA MARTÍN PÉREZ

Recurrido: Pelayo

Procurador: SONIA BLANCO PEREZ

Abogado: PABLO TEIJEIRO CASTRO

AUTO N° 153/2021

Ilmos. Sres. MAGISTRADOS:

D. FRANCISCO JAVIER CARRANZA CANTERA

D. FRANCISCO SALINERO ROMÁN

Dª ENMA GALCERÁN SOLSONA

En Valladolid, a diecinueve de noviembre de dos mil veintiuno.

Visto en grado de apelación el presente procedimiento de pieza de oposición ejecución forzosa en procesos

de familia núm. 38/2021 del Juzgado de 1ª Instancia núm. 3 de Valladolid, seguido entre partes, de una como

EJECUTANTE- APELADO D. Pelayo , representado por la Procuradora Dña. SONIA BLANCO PÉREZ y defendido

por el Letrado D. PABLO TEIJEIRO CASTRO y de otra como EJECUTADA-APELANTE Eloisa , representada por

la Procuradora Dña. MARÍA CARMEN DE BENITO GUTIÉRREZ y defendida por la Letrada Dña. SUSANA MARTÍN

PÉREZ.

ANTECEDENTES DE HECHO:

PRIMERO.- Se aceptan los hechos de la resolución recurrida.

SEGUNDO.- Seguido el litigio en cuestión por sus trámites legales ante el Juzgado de Primera Instancia de referencia, con fecha 26/04/2021, se dictó auto cuya parte dispositiva dice así: "Se desestima la oposición a la ejecución planteada por la procuradora Doña Carmen de Benito Gutiérrez, en nombre y representación de Doña Eloisa a la ejecución despachada a instancia del procuradora Doña Sonia Blanco Pérez, en nombre y representación de Don Pelayo , acordando continuar el despacho de ejecución en los términos del auto de fecha 15 de marzo de 2021.

No se hace expresa imposición de costas."

TERCERO.- Notificado a las partes el referido auto, por la Procuradora Dña. María Carmen de Benito Gutiérrez, en nombre y representación de Dña. Eloisa , se interpuso recurso de apelación dentro del término legal, alegando lo que estimó oportuno. Por la parte contraria se interpuso escrito de oposición al recurso de apelación. Remitidos los autos del juicio a este Tribunal y personadas las partes, se señaló para la deliberación y votación el día 11/11/2021, en que tuvo lugar lo acordado.

VISTOS, siendo Magistrada-Ponente la Ilma. Sra. Dña. EMMA GALCERÁN SOLSONA.

FUNDAMENTOS DE DERECHO:

PRIMERO.- Se presentó demanda ejecutiva, solicitando que se despache ejecución, interesando que se requiera a la parte ejecutada para que cumpla la sentencia de divorcio, que establece la finalización del uso exclusivo del local garaje a favor de la misma a la fecha de la mayoría de edad de la menor de las hijas, lo que tuvo lugar el día 12 de diciembre de 2019.

Se dictó Auto despachando ejecución, requiriendo a la parte ejecutada para que de inmediato proceda a cumplir en sus propios términos la sentencia de divorcio, en el particular de limitar el derecho de uso y disfrute exclusivo de la que fuera vivienda familiar y local destinado a garaje, que ha sido otorgado a la ejecutada y a sus hijas hasta el momento en que la menor de las hijas alcance la mayoría de edad. Por la parte ejecutante se había solicitado el uso de su parte del local, siendo ambos copropietarios del mismo.

Mediante el Auto recurrido se acordó desestimar la oposición a la ejecución, acordar continuar el despacho de ejecución en los términos del anterior Auto, argumentándose, dicho sea en síntesis, tras reproducir el art.556 LEC **y analizar el título ejecutivo**, que el título es claro y al haber cumplido la mayoría de edad la hija más pequeña, que vive con la madre, se ha extinguido el uso y disfrute exclusivo del domicilio familiar y del local (garaje) que tenía atribuido a su favor la madre, requiriéndose a la misma para que cumpla dicha resolución, declarándose que la parte ejecutada no alega ninguno de los motivos recogidos en el art. 556 LEC, y únicamente hace alegaciones genéricas para seguir en el uso y disfrute del local y no permite el uso por el otro copropietario.

SEGUNDO.- En el recurso se alega que cumplida la mayoría de edad de la hija, no es cauce adecuado esta ejecución para solicitar la atribución del uso y disfrute de la vivienda y el local/garaje, que el título no establece que la ejecutada

- deba permitir el acceso y el uso al otro copropietario,
- ni que deba facilitarle el acceso,
- ni que alcanzada dicha mayoría de edad, el uso y disfrute sea compartido ni alterno,

por lo que no puede ejecutarse en los términos pretendidos, se estaría excediendo del título ejecutivo, alegándose que la sentencia no contiene ningún pronunciamiento específico sobre el uso compartido de la vivienda ni del garaje a partir del 12 de diciembre de 2019, ni sobre su uso de forma alternativa, entre otras consideraciones.

En la oposición al recurso se alega que sólo se pretende el cumplimiento del título ejecutivo, que la parte contraria lleva disfrutando con exclusividad del local desde diciembre de 2019 cuando no le correspondía, de forma abusiva y con mala fe, habiéndosele solicitado en repetidas ocasiones que permita el uso del local al otro copropietario, habiéndole remitido un burofax, intentando no tener que presentar la demanda de ejecución, entre otras consideraciones.

Así las cosas, en el caso de autos la extinción o finalización que establece el título ejecutivo y que tuvo lugar el día 12 de diciembre de 2019, es la extinción del uso exclusivo del local garaje, por parte de Dña. Eloisa , únicamente se refiere a dicho uso exclusivo, **pero la sentencia de divorcio en realidad no contempla el uso del local garaje a partir de la fecha antes mencionada, de modo que no contiene ningún pronunciamiento acerca del uso a partir de la fecha referida,** lo que determina la procedencia de estimar la oposición a la ejecución, en un caso en que ambos son copropietarios del local garaje, atendidos el objeto y límites del procedimiento de ejecución, pues en definitiva **en el título no se establece una obligación a partir del 12/12/2019 que deba cumplir Dña. Eloisa y a cuyo cumplimiento deba ser requerida,**

si bien no procede hacer imposición de las costas de la primera instancia a la vista de las dificultades de ejecución que se presentan en este tipo de pronunciamientos.

TERCERO.- No procede hacer especial imposición de las costas del recurso al haber sido estimado (art. 398-2 LEC).

VISTOS, los preceptos legales citados y demás de general y pertinente aplicación,

FALLO:

LA SALA ACUERDA: Se estima el recurso de apelación interpuesto por la Procuradora Dña. María Carmen de Benito Gutiérrez, en nombre y representación de Dña. Eloisa , contra el auto núm. 220/21 de fecha 26/04/2021, dictado por el Juzgado de 1ª instancia núm. 3 de Valladolid, revocándolo, acordando en su lugar que debemos estimar y estimamos la oposición a la ejecución planteada por la Procuradora Dña. María Carmen de Benito Gutiérrez, en nombre y representación de Dña. Eloisa , a la ejecución despachada a instancia de la Procuradora Dña.

Sonia Blanco Pérez, en nombre y representación de D. Pelayo , dejándose sin efecto la ejecución despachada, sin hacer especial imposición de las costas de ninguna de las dos instancias.

De conformidad con lo dispuesto en el apartado octavo de la Disposición Adicional Decimoquinta de la Ley Orgánica del Poder Judicial, según redacción de la Ley Orgánica 1/2009, publicada el día 4 de noviembre y vigente desde el día siguiente, acordamos, también, la devolución del depósito constituido al recurrente al haberse estimado el recurso.

MODO DE IMPUGNACIÓN: contra esta resolución no cabe recurso alguno.

Así lo mandan y firman los Ilmos. Sres. Magistrados arriba indicados. Doy fe.

El presente texto proviene del Centro de Documentación del Poder Judicial. Su contenido se corresponde íntegramente con el del CENDOJ.