

MODIFICACION DE MEDIDAS. REDUCCION PENSIÓN DE ALIMENTOS Y EXTINCIÓN PENSION DE ALIMENTOS. AUMENTO PENSIÓN DE ALIMENTOS. DENEGACION. La audiencia confirma la sentencia del juzgado de instancia 3 de Valladolid.

Padre solicita la extinción de pensión de alimentos de uno de sus hijos por la mala aplicación de los estudios de su hijo y le deniegan la extinción en base a que el padre no ha interesado prueba alguna que permita conocer si esa mala aplicación se debe a una decisión personal suya libre y consciente o, por el contrario, está influida por su situación médica y psiquiátrica., ya tuvo varios intentos de suicidio.

Respecto al otro hijo, deniega la temporalización ya que dicho hijo está cursando con aprovechamiento un grado superior, por lo que ningún motivo hay para temporalizar la pensión pues, dada la situación económica actual, finalizada la formación, es posible, incluso probable, que tenga dificultades para acceder al mercado laboral por más que se aplique a ello, y subsistirá entonces la necesidad de la pensión.

Signos externos. El padre ha pasado de ganar 40.000 a ganar 17.000 el año pero en el juicio reconoce que dispone coche de empresa, que la empresa le paga dietas, que no tiene gastos de casa, pues vive en una casa cedida por la madre y se ha venido haciendo cargo de diversos gastos de sus hijos, entre ellos una semana blanca en Candanchú, o diversas mensualidades y matrículas de cursos académicos y **aunque objetivamente los ingresos del padre han disminuido, sus gastos de manutención son escasos y existen en autos indicios de que percibe más ingresos de los que declara.** Por tal motivo, no procede reducir las pensiones en los términos interesados por el padre.

Aumento pensión de alimentos. Pero tampoco procede aumentar la pensión en los términos interesados por la madre, dada la objetiva reducción del sueldo del padre, la falta de una prueba fidedigna de cuáles son sus reales ingresos (su condición de dueño o empresario y no de mero trabajador no puede deducirse, como sostiene la madre, de una mera y equívoca conversación telefónica con un tercero) y, por otro lado, dada la existencia de ciertos indicios de riqueza en la madre:

- vive en una conocida urbanización de alto nivel de la ciudad;
- no se ha negado en ningún momento el hecho invocado de contrario de que la madre y ambos hijos disponen cada uno de ellos de un automóvil;
- los hijos acuden desde siempre a centros privados de enseñanza, incluso con internado, tanto en la ESO como en sus estudios posteriores;
- y el psiquiatra que trató a Florian se hace eco en su informe de que tienen una casa en Santander.

Sentencia Audiencia provincia Valladolid de 30 diciembre 2021. **Número Sentencia:** 495/2021 **Número Recurso:** 421/2021 . **Ponente:** [FRANCISCO JAVIER CARRANZA CANTERA](#) .Origen instancia 3

Cabecera: Extinción de la pensión alimenticia. Modificación de medidas definitivas en el ámbito familiar. Divorcio de mutuo acuerdo

Por la representación procesal se formula recurso de apelación contra la sentencia dictada en fecha 25/05/2021 por el juzgado de primera instancia número 3 de Valladolid, **procedimiento de modificación de medidas** 934/2020.

Sobre la **extinción de la pensión alimenticia** sobre la temporalización de la pensión.

Al padre que **solicita la extinción de la pensión alimenticia** le corresponde acreditar la voluntaria falta de aplicación al trabajo de su hijo.

Jurisdicción: Civil

Ponente: [FRANCISCO JAVIER CARRANZA CANTERA](#)

Origen: Audiencia Provincial de Valladolid

Fecha: 30/12/2021

Tipo resolución: Sentencia

Sección: Primera

Número Sentencia: 495/2021

Número Recurso: 421/2021

Numroj: SAP VA 1930/2021

Ecli: ES:APVA:2021:1930

ENCABEZAMIENTO:

AUD.PROVINCIAL SECCION N. 1

VALLADOLID

SENTENCIA: 00495/2021

Modelo: N10250

C.ANGUSTIAS 21

Teléfono: 983.413486 Fax: 983413482/983458513

Correo electrónico:

Equipo/usuario: MPD

N.I.G. 47186 42 1 2009 0014748

ROLLO: RPL RECURSO DE APELACION (LECN) 0000421 /2021

Juzgado de procedencia: JDO. PRIMERA INSTANCIA N. 3 de VALLADOLID

Procedimiento de origen: MMC MODIFICACION DE MEDIDAS SUPUESTO
CONTENCIOSO 0000934 /2020

Recurrente: Frida

Procurador: IRUNE ELORRIAGA GARCIA

Abogado: ALICIA FERRERO GIL

Recurrido: Cornelio

Procurador: CARMEN ROSA LOPEZ DE QUINTANA SAEZ

Abogado: CRISTINA MIGUELEZ SANZ

S E N T E N C I A nº 495/2021

Ilmos. Sres. MAGISTRADOS:

D. FRANCISCO-JAVIER CARRANZA CANTERA

D. FRANCISCO SALINERO ROMÁN

D. JOSÉ-RAMÓN ALONSO-MAÑERO PARDAL

En VALLADOLID, a treinta de diciembre de dos mil veintiuno.

VISTOS por esta Sección Primera de la Ilma. Audiencia Provincial de Valladolid, en grado de apelación, los autosde MODIFICACIÓN DE MEDIDAS SUPUESTO CONTENCIOSO nº 934/2020 del Juzgado de Primera Instancianº 3 de Valladolid, seguido entre partes, de una, como DEMANDANTE/APELANTE-IMPUGNADA, Dª Frida ,representada por la Procuradora Dª Irune Elorriaga García y defendida por la Letrada Dª Alicia Ferrero Gil; y deotra, como DEMANDADA/APELADA-IMPUGNANTE, D. Cornelio , representado por la Procuradora Dª Carmen-Rosa López de Quintana Sáez y defendido por la Letrada Dª Cristina Miguélez Sanz.

ANTECEDENTES DE HECHO:

PRIMERO.- Se aceptan los antecedentes de hecho de la resolución recurrida

SEGUNDO.- Seguido el litigio en cuestión por sus trámites legales ante el Juzgado de Primera Instancia de referencia, con fecha 25/05/2021, se dictó sentencia cuyo fallo dice así: "Se desestima íntegramente la demanda de modificación de medidas presentada por la procuradora Doña Irune Elorriaga García, en nombre y representación de DOÑA Frida , frente a DON Cornelio , no procediendo la ampliación del importe de la pensión de

alimentos a favor de los hijos establecida en la sentencia de divorcio de fecha 23 de septiembre de 2009, autos de divorcio de mutuo acuerdo nº 567/2009, procedimiento mantener la pensión de alimentos de Juan en los términos fijados en la Sentencia de Divorcio y mantener la de Florian hasta que éste cumpla 25 años.

No se realiza imposición de costas."

TERCERO.- Notificada a las partes la referida sentencia, por la representación procesal de la parte demandante se interpuso recurso de apelación dentro del término legal, alegando lo que estimó oportuno. Por la parte contraria se presentó escrito de oposición al recurso e impugnación de la sentencia, habiéndose dado traslado al apelante principal, y dentro del término para contestar a la impugnación de sentencia de contrario, presentó escrito oponiéndose a dicha impugnación. Recibidos los autos en este Tribunal y personadas las partes, tras la tramitación correspondiente se señaló para deliberación, votación y fallo el día 02/11/2021, en el que tuvo lugar lo acordado.

Vistos, siendo Magistrado-Ponente, el Ilmo. Sr. D.FRANCISCO-JAVIER CARRANZA CANTERA.

FUNDAMENTOS DE DERECHO:

PRIMERO.-OBJETO DEL RECURSO.

Por la representación procesal de Frida se formula recurso de apelación contra la sentencia dictada en fecha 25-5-2021 por el Juzgado de 1ª Instancia nº 3 de Valladolid, PROCEDIMIENTO DE MODIFICACIÓN DE MEDIDAS 934/2020 , que desestima la demanda de modificación de medidas.

En síntesis, la parte apelante apela la sentencia por entender que:

1. Incurrir en error en la valoración de la prueba sobre el incremento de necesidades de los dos hijos mayores de edad pero dependientes económicamente y que conviven con la madre y sobre la verdadera situación económica del padre.

2. Infringe lo dispuesto en los arts. 146, 147 C.C. y 218.2 LEC.

La parte apelada se opone al recurso de apelación formulado de contrario e interesa la confirmación de la sentencia por sus propios fundamentos excepto en lo relativo al mantenimiento de la pensión alimenticia que viene ya establecida (250 €/año, actualizables para cada hijo), respecto de cuyo pronunciamiento formula impugnación por entender: 1. En relación con la pensión de su hijo Florian , que la misma debe extinguirse porque no se ha aplicado ni en sus estudios ni en la búsqueda de trabajo.

2. En relación con la pensión de su hijo Gustavo , que su posición económica ha empeorado considerablemente (ha pasado de cobrar 40.376,84 €/año en el momento en que se fijó la pensión, a cobrar 17.361,58 al tiempo de la demanda rectora de los presentes autos) por lo que debe reducirse a 150 €/mes durante un periodo máximo de tres años.

SEGUNDO.- SOBRE LA EXTINCIÓN DE LA PENSIÓN ALIMENTICIA DE Florian Y SOBRE LA TEMPORALIZACIÓN DE LA PENSION DE Gustavo .

Consta en autos por la abundante prueba documental médica aportada que Florian padece una grave intolerancia alimentaria y otros trastornos que le provocan migraña, insomnio, diarreas y vómitos, la necesidad de constantes revisiones médicas, de seguir una rigurosa dieta alimenticia y de tomar un gran número de medicamentos.

Además, Florian sufrió un accidente de tráfico en febrero de 2020 que le ocasionó fracturas costales y de esternón. En septiembre de ese mismo año, tuvo un "gesto" autolítico por ingesta de fármacos. Un familiar le notó raro al hablar con él por teléfono, y otro le encontró adormilado en casa junto a varios blisters vacíos de diferentes fármacos, entre ellos analgésicos, ansiolíticos, antibióticos y protector de estómago, y junto a una carta de despedida. Trasladado a urgencias en ambulancia, tras ser atendido por el médico de guardia pasó al servicio de psiquiatría del HOSPITAL000 donde quedó ingresado durante una noche. A su alta, fue derivado al médico psiquiatra de su área de salud. No consta en autos el resultado de tal derivación.

La carta de despedida, que el médico de urgencias califica como bien estructurada, recoge sensaciones de desánimo, tristeza, amargura y desesperación, según expresa el informe de urgencias. Y el informe del psiquiatra indica que los familiares ya habían notado raro en anteriores ocasiones a Florian , aunque nunca como en esa ocasión.

Al padre que solicita la extinción de la pensión alimenticia le corresponde acreditar la voluntaria falta de aplicación al trabajo de su hijo. En el difícil contexto que hemos descrito, **esta Sala tiene fundadas dudas** sobre si la causa de la mala aplicación de Florian a sus estudios tiene que

- ver con una decisión personal suya libre y consciente
- o, por el contrario, está influida por su situación médica y psiquiátrica.

Ninguna prueba ha interesado el padre (significadamente alguna prueba pericial médica, psiquiátrica o psicológica) que permita despejar dichas dudas y, por consiguiente, no procede atender a su petición de extinción de una pensión que viene a subvenir las necesidades de su hijo en tal compleja situación.

Por lo que se refiere a la temporalización de la pensión de Gustavo , dicho hijo está cursando con aprovechamiento un grado superior, por lo que ningún motivo hay para temporalizar la pensión pues, dada la situación económica actual, finalizada la formación, es posible, incluso probable, que tenga dificultades para acceder al mercado laboral por más que se aplique a ello, y subsistirá entonces la necesidad de la pensión.

TERCERO.- SOBRE LA SITUACION ECONÓMICA DEL PADRE Y DE LA MADRE Y SOBRE EL QUANTUM DE LA PENSIÓN.

Por la documental aportada a los autos consta que los ingresos del padre han disminuido en algo más de un 50% desde la fecha en que se decretó su divorcio y la pensión de alimentos en favor de los dos hijos, entonces menores, hasta la actualidad.

- Si en aquella época cobraba poco más de 40.000 €/año,
- actualmente cobra una nómina como trabajador de una empresa de construcción de 17.361,58 €/año o 1.370 €.

Ahora bien, **según el mismo ha reconocido en el acto de la vista**

- dispone de un coche de empresa,
- apenas tiene gastos de manutención porque la empresa la paga dietas
- y no consta que tenga gastos de vivienda (ninguna prueba se ha aportado sobre tal extremo que no sea su interesada declaración) porque ocupa una vivienda propiedad de su madre (aunque en el escrito de contestación se dice que vive en una tercera vivienda sita en el DIRECCION000 , cedida en precario por una sociedad mercantil, cuya relación con el demandado se desconoce, mientras se comprometa a abonar los gastos que tenga el uso de la vivienda, agua, luz, gastos de comunidad y el 50% del IBI).

Además, también consta en autos por el reconocimiento del demandado en su interrogatorio en el acto de la vista, por los extractos bancarios aportados en la contestación a la demanda y por los wasaps que se cruzó con la actora, que el demandado se ha venido haciendo cargo de diversos gastos de sus hijos, entre ellos una semana blanca en Candanchú, o diversas mensualidades y matrículas de cursos académicos. Por más que en una ocasión pidiera adelanto sobre la nómina, tales pagos revelan unas posibilidades económicas superiores a los 1.370 €/ mes.

En suma, aunque objetivamente los ingresos del padre han disminuido, sus gastos de manutención son escasos y existen en autos indicios de que percibe más ingresos de los que declara. Por tal motivo, no procede reducir las pensiones en los términos interesados por el padre.

Pero tampoco procede aumentar la pensión en los términos interesados por la madre, dada la objetiva reducción del sueldo del padre, la falta de una prueba fidedigna de cuáles son sus reales ingresos (su condición de dueño o empresario y no de mero trabajador no puede deducirse, como sostiene la madre, de una mera y equívoca conversación telefónica con un tercero) y, por otro lado, dada la existencia de ciertos indicios de riqueza en la madre:

- vive en una conocida urbanización de alto nivel de la ciudad;
- no se ha negado en ningún momento el hecho invocado de contrario de que la madre y ambos hijos disponen cada uno de ellos de un automóvil;
- los hijos acuden dese siempre a centros privados de enseñanza, incluso con internado, tanto en la ESO como en sus estudios posteriores;
- y el psiquiatra que trató a Florian se hace eco en su informe de que tienen una casa en Santander.

Por todas las consideraciones anteriores, procede desestimar tanto el recurso de apelación como la impugnación de la sentencia.

TERCERO.-COSTAS.

De conformidad con los arts. 398 y 394 de la LEC., procede condenar en costas al apelante y al impugnante.

Vistos los artículos citados y demás de general y pertinente aplicación, en nombre de S.M. El Rey y por la potestad jurisdiccional que la Constitución Española nos concede,

FALLO:

Que, desestimando el recurso de apelación interpuesto por la representación procesal de Frida contra la sentencia dictada en fecha 25-5-2021 por el Juzgado de 1ª Instancia nº 3 de Valladolid, PROCEDIMIENTO DE MODIFICACIÓN DE MEDIDAS 934/2020, y desestimando igualmente la impugnación de la misma sentencia formulada por la representación de Cornelio, debemos confirmar y confirmamos la expresada sentencia en todos sus pronunciamientos, con expresa imposición de las costas de esta alzada, en cuanto al recurso de apelación, a la apelante, y en cuanto a la impugnación, al impugnante.

La confirmación de la resolución de instancia supone la pérdida del depósito para apelar consignada por la parte recurrente, al que se dará el destino legal. (D. A. 15ª de la L.O.P.J. según redacción de la L.O. 1/2009 de 3 de noviembre).

MODO DE IMPUGNACIÓN: contra esta resolución cabe, en su caso, interponer recurso de casación, ante esta sala, en el plazo de veinte días a contar desde el siguiente a su notificación.

Conforme a la D.A. Decimoquinta de la L.O.P.J., para la admisión del recurso se deberá acreditar haber constituido, en la cuenta de depósitos y consignaciones de este órgano, un depósito de 50 euros, salvo que el recurrente sea: beneficiario de justicia gratuita, el Ministerio Fiscal, el Estado, Comunidad Autónoma, entidad local u organismo autónomo dependiente.

Así, por esta nuestra Sentencia, lo pronunciamos, mandamos y firmamos.

El presente texto proviene del Centro de Documentación del Poder Judicial. Su contenido se corresponde íntegramente con el del CENDOJ.