

MODIFICACION DE MEDIDAS, FECHA A PAGAR LA PENSIÓN DE ALIMENTOS. La audiencia confirma la sentencia del juzgado. El Padre dice que el hijo paso de convivir con el a con la madre en noviembre 2020 y la demanda se formulo en junio 2020. De los autos se comprueba que la demanda se presento en marzo 2020 y no en junio, y convivencia del hijo con la madre fue en noviembre 2019 y no noviembre de 2020. La pensión de alimentos se tiene que pagar desde la fecha de interposición de la demanda en junio 2020. **Sentencia Audiencia provincial de Valladolid 29 diciembre 2021. Número Sentencia: 488/2021 Número Recurso: 330/2021 Ponente: FRANCISCO JAVIER CARRANZA CANTERA .Origen instancia 13**

Cabecera: Gasto extraordinario del hijo. Principio del superior interes del menor. Modificacion de medidas definitivas en el ambito familiar

PROCESAL: Temeridad procesal

Jurisdicción: Civil

Ponente: [FRANCISCO JAVIER CARRANZA CANTERA](#)

Origen: Audiencia Provincial de Valladolid

Fecha: 29/12/2021

Tipo resolución: Sentencia

Sección: Primera

Número Sentencia: 488/2021

Número Recurso: 330/2021

Numroj: SAP VA 1929/2021

Ecli: ES:APVA:2021:1929

ENCABEZAMIENTO:

AUD.PROVINCIAL SECCION N. 1

VALLADOLID

SENTENCIA: 00488/2021

Modelo: N10250

C.ANGUSTIAS 21

Teléfono: 983.413486 Fax: 983413482/983458513

Correo electrónico:

Equipo/usuario: MGG

N.I.G. 47186 42 1 2013 0005756

ROLLO: RPL RECURSO DE APELACION (LECN) 0000330 /2021

Juzgado de procedencia: JDO. PRIMERA INSTANCIA N. 13 de VALLADOLID

Procedimiento de origen: MMC MODIFICACION DE MEDIDAS SUPUESTO
CONTENCIOSO 0000248 /2020

Recurrente: Cirilo

Procurador: ISMAEL SANZ MANJARRES

Abogado: FRANCISCO JAVIER ALVAREZ HERNANDO

Recurrido: Bibiana

Procurador: MARIA DE LOS ANGELES BAEYENS LAZARO

Abogado: FRANCISCO JAVIER TEJEDOR FERRERO

SENTENCIA

Ilmo. Sr. Presidente: D. FRANCISCO JAVIER CARRANZA CANTERA

Ilmos. Sres. Magistrados:

D. FRANCISCO SALINERO ROMÁN

D. JOSÉ RAMÓN ALONSO-MAÑERO PARDAL

En VALLADOLID, a veintinueve de diciembre de dos mil veintiuno.

VISTOS por esta Sección Primera de la Ilma. Audiencia Provincial de Valladolid, en grado de apelación, los autos de MODIFICACION DE MEDIDAS SUPUESTO CONTENCIOSO núm. 248/20 del Juzgado de Primera Instancia núm. 13 de Valladolid, seguido entre partes, de una como DEMANDANTE-APELADA D^a Bibiana representada por la Procuradora D^a MARIA DE LOS ANGELES BAEYENS LAZARO y defendida por el letrado D. FRANCISCO JAVIER TEJEDOR FERRERO, y de otra como DEMANDADO-APELANTE D. Cirilo representado por el Procurador D. ISMAEL SANZ MANJARRES y defendido por el letrado D. FRANCISCO JAVIER ALVAREZ HERNANDO sobre

MODIFICACION DE MEDIDAS DE DIVORCIO.

ANTECEDENTES DE HECHO:

PRIMERO.- Se aceptan los antecedentes de hecho de la resolución recurrida.

SEGUNDO.- Seguido el litigio en cuestión por sus trámites legales ante el Juzgado de Primera Instancia de referencia, con fecha 26.4.21, se dictó sentencia cuyo fallo dice así: "Estimo la demanda de modificación de medidas formulada por Doña Bibiana frente a Don Cirilo y, en consecuencia, modifico la Sentencia nº 328/2018 de fecha 20 de septiembre de 2018 dictada en el procedimiento MMC nº 631/2018 seguido ante el Juzgado de Primera Instancia nº 13 de Valladolid que homologó el convenio regulador suscrito por las partes el 19 de julio de 2018 en el siguiente sentido:

1º.-Se extingue y deja sin efecto la obligación del pago de pensión de alimentos a su hijo Gervasio , nacido el NUM000 de 2002, impuesta a Doña Bibiana .

2º.-Don Cirilo abonará en concepto de pensión de alimentos, desde la fecha de interposición de la demanda, en favor de su hijo mayor de edad, Gervasio , nacido el NUM000 de 2002, la suma de 250,00 euros mensuales, suma que abonará dentro de los cinco primeros días de cada mes en la cuenta que designe la madre y que se revalorizará anualmente conforme al IPC.

Cada progenitor se hará cargo del 50% de los gastos extraordinarios del hijo mayor de edad.

Se condena al demandado al pago de las costas causadas."

TERCERO.- Notificada a las partes la referida sentencia, por la representación de D. Cirilo se interpuso recurso de apelación dentro del término legal alegando lo que estimó oportuno. Por la parte contraria se presentó escrito de oposición al recurso. Recibidos los autos en este Tribunal y personadas las partes, se señaló para deliberación, votación y fallo el día 5 de octubre de los corrientes, en que ha tenido lugar lo acordado.

Vistos, siendo ponente el Ilmo. Sr. D. Francisco Javier Carranza Cantera.

FUNDAMENTOS DE DERECHO:

PRIMERO.-OBJETO DEL RECURSO.

Por la representación procesal de Cirilo se formula recurso de apelación contra la sentencia dictada en fecha 26-4-2021 por el Juzgado de 1ª Instancia nº 13 de Valladolid, MODIFICACIÓN DE MEDIDAS 248/2020 , que estima la demanda y entre otros pronunciamientos condena al demandado a abonar alimentos para el hijo del matrimonio desde la fecha de la demanda.

En síntesis, la parte apelante apela la sentencia por entender que incurre en error de hecho sobre las fechas en que el hijo pasó a convivir con la madre tras haber estado bajo la custodia del padre. Según el apelante, dicha convivencia se produjo a partir del mes de noviembre de 2020 y la demanda se formuló en junio de 2020, de modo que la sentencia ha impuesto indebidamente alimentos desde junio de 2020 hasta noviembre de 2020

cuando durante esos meses el hijo seguía conviviendo con el padre y era el padre el que se hacía cargo de su manutención, de modo que se le está obligando a pagar dos veces los alimentos de su hijo.

La parte apelada se opone al recurso de apelación formulado de contrario e interesa la confirmación de la sentencia por sus propios fundamentos, añadiendo que la demanda se presentó en marzo de 2020 y que a convivencia con la madre se inició en noviembre de 2019, aunque por error material la sentencia indica que fue en noviembre de 2020.

SEGUNDO.-SOBRE LA FECHA DE LA DEMANDA Y DE INICIO DE LA CONVIVENCIA CON LA MADRE.

Basta con la mera lectura de los autos para comprobar que la demanda rectora de los presentes autos se presentó en marzo de 2020 (así lo menciona, por cierto, expresamente, la defensa del demandado en el acto del juicio) y no, como dice inexplicablemente el apelante, en junio de 2020. Y basta con el visionado de la grabación del juicio para comprobar que la convivencia del hijo con la madre se inició en noviembre de 2019 y no, como de nuevo de forma inexplicable dice el apelante, en noviembre de 2020.

Así las cosas, carece del menor fundamento el recurso de apelación porque desde noviembre de 2019 hasta marzo de 2020 el hijo convivió con la madre y la condena del demandado, por lo tanto, no determina duplicidad alguna en el pago de alimentos por parte del padre.

Si debe precisarse, no obstante, que la sentencia también incurre en error material que debe ser subsanado al mencionar que la convivencia del hijo con la madre se inició en noviembre de 2020. Que se trata de un mero error material es evidente no solo por la prueba practicada en el acto del juicio sino también porque la demanda es de marzo de 2020 y carecería de sentido solicitar una modificación de medidas por unas circunstancias que todavía no se habrían producido.

El recurso de apelación, pues, debe ser desestimado.

TERCERO.-COSTAS.

De conformidad con los arts. 398 y 394 de la LEC., procede condenar en costas al apelante por temeridad procesal habida cuenta de que el recurso se basa en dos crasos errores concatenados sobre fechas que constan en autos.

Vistos los artículos citados y demás de general y pertinente aplicación, en nombre de S.M. El Rey y por la potestad jurisdiccional que la Constitución Española nos concede.

FALLO:

Que, desestimando el recurso de apelación interpuesto por la representación procesal de Cirilo contra la sentencia dictada en fecha 26-4-2021 por el Juzgado de 1ª Instancia nº 13 de Valladolid, MODIFICACIÓN DE MEDIDAS 248/2020, debemos confirmar y

confirmamos la expresada sentencia en todos sus pronunciamientos, con expresa imposición de las costas de esta alzada a la parte apelante por temeridad procesal.

La confirmación de la resolución de instancia supone la pérdida del depósito para apelar consignada por la parte recurrente, al que se dará el destino legal. (D. A. 15ª de la L.O.P.J. según redacción de la L.O. 1/2009 de 3 de noviembre).

MODO DE IMPUGNACIÓN: contra esta resolución cabe, en su caso, interponer recurso de casación, ante esta sala, en el plazo de veinte días a contar desde el siguiente a su notificación.

Conforme a la D.A. Decimoquinta de la L.O.P.J., para la admisión del recurso se deberá acreditar haber constituido, en la cuenta de depósitos y consignaciones de este órgano, un depósito de 50 euros, salvo que el recurrente sea: beneficiario de justicia gratuita, el Ministerio Fiscal, el Estado, Comunidad Autónoma, entidad local u organismo autónomo dependiente.

Así, por esta nuestra Sentencia, lo pronunciamos, mandamos y firmamos.

El presente texto proviene del Centro de Documentación del Poder Judicial. Su contenido se corresponde íntegramente con el del CENDOJ.