

DIVORCION. PENSIÓN DE ALIMENTOS. DENEGACIÓN PENSIÓN COMPENSATORIA.

Pensión de alimentos. Para establecer la pensión de alimentos se tiene en cuenta que la vivienda familiar privativa del padre ha sido atribuida a la madre junto a las 3 hijas y es este quien debe pagar absolutamente todo los gastos.

Deniega la pensión compensatoria en base a que el matrimonio ha durado 7 años, ella tiene 45 años y ha trabajado antes y durante el matrimonio.

Sentencia audiencia provincial de Valladolid de 28 de diciembre 2021. **Número Sentencia:** 482/2021 **Número Recurso:** 321/2021 **Ponente:** [José Ramón Alonso-Mañero Pardal](#) .Origen juzgado mixto

Cabecera: Gasto extraordinario del hijo. Pension compensatoria. Divorcio contencioso

Interpone recurso de apelación contra la sentencia que ha sido dictada en el procedimiento matrimonial de divorcio que se ha seguido con el número 236/2020 ante el juzgado de primera instancia número dos de dirección, interesando que se dicte un nuevo pronunciamiento por el que se revoque parcialmente dicha resolución, pues limita su impugnación a los pronunciamientos de la misma atinentes a la pensión alimenticia a cargo del demandado / apelado y al establecimiento del **derecho a pensión compensatoria** que la resolución recurrida desestima.

Denuncia para ello la apelante en su recurso el error en la valoración de la prueba en que considera que incurre el juez de instancia, tanto en la atinente a la concreción de la pensión alimenticia de las tres hijas menores de edad de los litigantes en la cantidad de 100 euros por hija, como al pronunciarse sobre la **pensión compensatoria**, denunciando igualmente la infracción que entiende se produce en la instancia por inaplicación del **artículo 97 del código civil** en orden al reconocimiento del derecho al **establecimiento de una pensión compensatoria** por importe de 200 euros mensuales.

Jurisdicción: Civil

Ponente: [José Ramón Alonso-Mañero Pardal](#)

Origen: Audiencia Provincial de Valladolid

Fecha: 28/12/2021

Tipo resolución: Sentencia

Sección: Primera

Número Sentencia: 482/2021

Número Recurso: 321/2021

Numroj: SAP VA 1931/2021

Ecli: ES:APVA:2021:1931

ENCABEZAMIENTO:

AUD.PROVINCIAL SECCION N. 1

VALLADOLID

SENTENCIA: 00482/2021

Modelo: N10250

C.ANGUSTIAS 21

Teléfono: 983.413486 Fax: 983413482/983458513

Correo electrónico:

Equipo/usuario: MSV

N.I.G. 47085 41 1 2019 0001221

ROLLO: RPL RECURSO DE APELACION (LECN) 0000321 /2021

Juzgado de procedencia: JDO.1A.INST.E INSTRUCCION N.2 de DIRECCION000

Procedimiento de origen: DCT DIVORCIO CONTENCIOSO 0000236 /2020

Recurrente: Piedad

Procurador: DAVID GONZALEZ FORJAS

Abogado: GEMA HERNANDEZ GARCIA

Recurrido: MINISTERIO FISCAL, Teodulfo

Procurador: , DAVID VAQUERO GALLEGO

Abogado: , CESAR MATA MARTIN

SENTENCIA núm. 482/2021

Ilmos. Sres. Magistrados:

D. FRANCISCO JAVIER CARRANZA CANTERA

D. JOSE RAMON ALONSO-MAÑERO PARDAL

D^a EMMA GALCERAN SOLSONA

En VALLADOLID, a veintiocho de diciembre de dos mil veintiuno.

VISTOS por esta Sección Primera de la Ilma. Audiencia Provincial de Valladolid, en grado de apelación, los autos de Divorcio Contencioso núm. 236/2020 del Juzgado de Primera Instancia e Instrucción núm. 2 de

DIRECCION000 , seguido entre partes, de una como DEMANDANTE-APELANTE Dña. Piedad , representada por el Procurador D. DAVID GONZÁLEZ FORJAS y defendida por la letrada Dña. GEMA HERNÁNDEZ GARCÍA y de otra como DEMANDADO-APELADO D. Teodulfo , representado por el Procurador D. DAVID VAQUEROGALLEGO y defendido por el letrado D. CÉSAR MATA MARTÍN, con la intervención como APELADO del

MINISTERIO FISCAL.

ANTECEDENTES DE HECHO:

PRIMERO.- Se aceptan los antecedentes de hecho de la resolución recurrida.

SEGUNDO.- Seguido el litigio en cuestión por sus trámites legales ante el Juzgado de Primera Instancia de referencia, con fecha 26/03/2021, se dictó sentencia cuyo fallo dice así: "Acuerdo la disolución por divorcio del matrimonio formado por Dña. Piedad y D. Teodulfo , con todos los efectos legales inherentes, acordando como medidas definitivas las siguientes:

1º Se atribuye la guarda y custodia sobre las tres hijas menores (Juan Ignacio , Eva María y Pedro Francisco) a Dña. Piedad , ostentando ambos progenitores la patria potestad conjunta sobre ellas.

2º Se establece un régimen de visitas de D. Teodulfo con sus tres hijas menores consistente en:

a) Fines de semana alternos; recogerá a las menores el viernes a las 20.00 horas y las llevará a la vivienda familiar el domingo a las 20.00 horas.

b) Vacaciones de verano: Se dividen en cuatro quincenas de 1 de julio a 31 de agosto, y se distribuyen en cuatro periodos alternos, del 1 al 15 de julio, del 16 al 31 de julio, del 1 al 15 de agosto y del 16 al 31 de agosto. Las entregas se realizarán a las 20:00 horas por el progenitor que termina su quincena, o persona autorizada al efecto, en el domicilio de las menores. Las quincenas no podrán ser consecutivas.

c) Vacaciones de Semana Santa: Siguiendo el criterio del calendario escolar se dividirán en dos periodos idénticos, igual que las de Navidad para que coincida en la primera mitad los días de Nochebuena y Navidad y en la segunda mitad los de Nochevieja y Año Nuevo hasta el comienzo del curso. El día de Reyes el progenitor que no tenga a los menores en su compañía podrá disfrutar de ellos desde las 17.00 horas a las 20.00 horas. El sistema de entrega y elección será el mismo que el previsto para las vacaciones de verano. Durante estos periodos vacacionales, se suspende el régimen de visitas de fines de semana alternos, que comenzará al fin de semana siguiente a la última quincena correspondiendo estar a las niñas con el progenitor con el que no hayan disfrutado la última quincena. A falta de acuerdo entre los progenitores, cada año corresponderá elegir las quincenas de disfrute de sus hijas a uno de ellos; los años impares corresponderá la elección a la madre y los pares al padre.

Las entregas y recogidas de las menores deben dividirse entre ambos progenitores, de forma que las entregas se realizarán en el domicilio

materno y será la madre la que se desplace al domicilio del padre para recoger a las menores.

3º Se atribuye el uso de la vivienda que fuera domicilio familiar habitual (DIRECCION001 nº NUM000 de la localidad de DIRECCION002) a las hijas menores y a Dña. Piedad , junto con el ajuar doméstico del mismo.

Será de cargo de Dña. Piedad los gastos inherentes al uso de la vivienda. Los gastos que gravan la propiedad del inmueble serán abonados por D. Teodulfo .

4º D. Teodulfo abonará a sus tres hijas una pensión de alimentos de 100 Euros al mes en favor de cada una de ellas. Dicha cantidad se abonará por meses anticipados durante los cinco primeros días de cada mes en la cuenta que Dña. Piedad designe, y se actualizará anualmente conforme a la variación interanual que experimente el IPC.

5º Los gastos extraordinarios de las hijas serán abonados por mitad entre sus progenitores.

6º No procede el establecimiento de pensión compensatoria en favor de Dña. Piedad .

Cada parte abonará las costas causadas a su instancia y las comunes serán abonadas por mitad."

TERCERO.- Notificada a las partes la referida sentencia, por la representación procesal de Dña. Piedad , se interpuso recurso de apelación dentro del término legal alegando lo que estimó oportuno. Por la parte contraria y por el Ministerio Fiscal se presentaron sendos escritos de oposición al recurso. Recibidos los autos en este Tribunal y personadas las partes, se señaló para deliberación, votación y fallo el día 23/12/2021, en que ha tenido lugar lo acordado.

Vistos, siendo Magistrado-Ponente el Ilmo. Sr. D. JOSÉ RAMÓN ALONSO-MAÑERO PARDAL.

FUNDAMENTOS DE DERECHO:

PRIMERO.- Dª Piedad interpone recurso de apelación contra la sentencia que ha sido dictada en el procedimiento matrimonial de Divorcio que se ha seguido con el número 236/2020 ante el Juzgado de Primera Instancia número Dos de DIRECCION000 (Valladolid), interesando que se dicte un nuevo pronunciamiento por el que se revoque parcialmente dicha resolución, pues limita su impugnación a los pronunciamientos de la misma atinentes a la pensión alimenticia a cargo del demandado/apelado y al establecimiento del derecho a pensión compensatoria que la resolución recurrida desestima.

Denuncia para ello la apelante en su recurso el error en la valoración de la prueba en que considera que incurre el Juez de Instancia, tanto en la atinente a la concreción de la pensión alimenticia de las tres hijas menores de edad de los litigantes en la cantidad de 100 € por hija (300 € en total), como al pronunciarse sobre la pensión compensatoria, denunciando igualmente la infracción que entiende se produce en la instancia por inaplicación del artículo 97 del Código Civil en orden al reconocimiento del derecho de Dª Piedad al establecimiento de una pensión compensatoria por importe de 200 € mensuales.

El Ministerio Fiscal se opone al recurso de apelación en dichos términos interpuesto e interesa la confirmación de los dos pronunciamientos de la sentencia dictada en la instancia que han sido objeto de expresa impugnación por este recurso de apelación.

SEGUNDO.- Sobre la pensión de alimentos a cargo del Sr. Teodulfo .

La resolución dictada en la instancia fija una pensión de alimentos a cargo de D. Teodulfo y a favor de sus tres hijas menores de edad (Juan Ignacio , Eva María y Pedro Francisco , de 13, 9 y 7 años de edad respectivamente) por un importe total de 300 € mensuales (100 € por cada una de las hijas), cantidad que la apelante considera insuficiente para cubrir las necesidades de las menores y no ajustada a los verdaderos ingresos del obligado al pago.

El Juez de Instancia señala que fija dicha cantidad en atención a que la única prueba practicada en el procedimiento que acredita cuales pueden ser los ingresos del Sr. Teodulfo son las declaraciones de ingresos efectuadas ante la AEAT, **sin que el hecho de que D. Teodulfo figure como administrador único o solidario en distintas empresas constituidas con el mismo objeto social permita considerar acreditado que se perciban por este sumas superiores a las que los ingresos declarados en las declaraciones de la renta aseguran.**

En el recurso se insiste en solicitar un pronunciamiento por el que se disponga una pensión de alimentos de 250 € mensuales a cargo de D. Teodulfo por cada una de sus hijas (750 € en total), reiterando para ello esa incesante actividad en el tráfico mercantil que se revela de la permanencia del demandado como administrador único, o solidario con su hermano según los casos, en diferentes empresas dedicadas a la misma actividad del montaje de andamios, y si bien es cierto y así lo ha indicado esta misma Audiencia Provincial en numerosas resoluciones que la declaraciones tributarias son meros indicios de ingresos pudiendo ser desvirtuada la presunción que de las mismas resulta por cualesquiera otros medios de prueba, lo cierto es que en el procedimiento que nos ocupa no contamos más que con el acuerdo alcanzado al tiempo de la adopción de las Medidas Provisionales en el que se aceptó por el sr. Teodulfo abonar a sus tres hijas la cantidad total de 400 € mensuales.

Es **por ello que teniendo en consideración** que D. Teodulfo **contribuye a los alimentos de sus hijas añadiendo a la prestación puramente económica la habitacional consistente en el uso y disfrute de la vivienda que fuera domicilio familiar** por sus hijas y D^a Piedad pese a que es privativa del demandado, cuyos gastos inherentes a dicha propiedad sufraga este en su totalidad, considera esta Sala oportuno incrementar el importe de la pensión alimenticia a la suma fijada en medidas provisionales (400 € mensuales), pues si bien esta suma se fijó con carácter "provisional" y hasta sus sustitución por las adoptadas al tiempo del divorcio, ninguna prueba se ha practicado que justifique la reducción de dicha cantidad por el Juez de Instancia.

En consecuencia, procede estimar parcialmente este motivo del recurso incrementando el importe de la pensión de alimentos a cargo de D. Teodulfo a la cantidad total de 400 € mensuales para sus tres hijas.

TERCERO.- Sobre el derecho a pensión compensatoria de D^a Piedad .

En la resolución recurrida no se reconoce derecho alguno de D^a Piedad al establecimiento a su favor de una pensión compensatoria como la que ha sido solicitada por ella en la demanda y en la que insiste en el recurso (200 € mensuales con carácter indefinido). El Juez de Instancia resuelve sin embargo de forma plenamente ajustada a derecho y con acertado juicio valorativo esta pretensión de la demandante, pues dadas las circunstancias fácticas que concurren en el supuesto que nos ocupa

- -escasa duración temporal del matrimonio (tan solo 7 años),
- edad aún joven de D^a Piedad (45 años) que le permite acceder al mercado laboral,
- desempeño de actividad laboral remunerada, antes y durante el matrimonio-, no se considera que se den objetivamente los presupuestos conforme a los cuales, y al amparo del artículo 97 del Código Civil y jurisprudencia que lo interpreta, pudiera surgir el derecho a una pensión compensatoria en los términos y cuantía en que ha sido solicitada en demanda y recurso.

Es por ello que este segundo motivo de recurso debe ser desestimado.

CUARTO.- Sobre las costas procesales.

Al estimarse solo parcialmente el recurso de apelación interpuesto, sobre las costas procesales causadas en esta segunda instancia no procede efectuar pronunciamiento alguno de condena. Arts. 394 y 398 de la L.E.C.

VISTOS, los preceptos legales citados y demás de general y pertinente aplicación,

FALLO:

Que estimando solo parcialmente el recurso de apelación interpuesto contra la sentencia que ha sido dictada con fecha 26 de marzo de 2021 en el procedimiento matrimonial de Divorcio que se ha seguido con el número 236/2020 ante el Juzgado de Primera Instancia número Dos de DIRECCION000 (Valladolid), debemos revocar y revocamos dicha resolución en el exclusivo particular de incrementar la pensión alimenticia de las hijas menores de edad de los litigantes y a cargo de D. Teodulfo a la cantidad de cuatrocientos euros mensuales (400 €), anualmente actualizables con arreglo a la variación del IPC, manteniendo el resto de pronunciamientos de la resolución recurrida, y todo ello sin hacer expresa condena en las costas procesales causadas por esta apelación.

MODO DE IMPUGNACIÓN: contra esta resolución cabe, en su caso, interponer recurso de casación, ante esta sala, en el plazo de veinte días a contar desde el siguiente a su notificación.

Conforme a la D.A. Decimoquinta de la L.O.P.J., para la admisión del recurso se deberá acreditar haber constituido, en la cuenta de depósitos y consignaciones de este órgano, un depósito de 50 euros, salvo que el recurrente sea: beneficiario de justicia gratuita, el

Ministerio Fiscal, el Estado, Comunidad Autónoma, entidad local u organismo autónomo dependiente.

Así, por esta nuestra Sentencia, lo pronunciamos, mandamos y firmamos.

El presente texto proviene del Centro de Documentación del Poder Judicial. Su contenido se corresponde íntegramente con el del CENDOJ.