

MODIFICACION DE VISITAS. FIJACIÓN DE REGIMEN DE VISITAS HIJO DE 13 AÑOS PROXIMO A CUMPLIR 14 AÑOS. El padre solicita que el régimen de visitas con su hijo de 13 años se hagan a través de APROME, ante los incumplimientos de la madre, una vez constatado que desde el año 2015, y aún en la actualidad, dicho régimen no se ha venido cumpliendo de manera efectiva ante la negativa del menor y la aquiescencia de la madre a dicho incumplimiento. Es **incuestionable que cuando los menores no alcanzan siquiera aún los quince** años de edad, no puede abandonarse a su capricho o injustificado arbitrio el establecimiento, desarrollo y cumplimiento de lo que constituye para ellos no solo un derecho, sino también un deber que es exigible tanto a los padres como a los hijos y que viene consagrado tanto en nuestra Carta Magna. **Sentencia Audiencia provincial de Valladolid de 14 enero 2022. Número Sentencia: 4/2022 Número Recurso: 406/2021 . Ponente: [José Ramón Alonso-Mañero Pardal](#)**
.Origen instancia 13

Cabecera: Modificación de medidas definitivas en el ámbito familiar. Régimen de visitas comunicación y estancia. Principio del superior interés del menor

Interpone recurso de apelación contra la sentencia que ha sido dictada en el procedimiento matrimonial de **modificación de medidas definitivas** que se ha seguido con el número 242/2020 ante el juzgado de primera instancia número trece de Valladolid en la que, estimándose la demanda, se modifica la sentencia de fecha 12/02/2015 dictada en anterior proceso de **modificación de medidas definitivas** seguido entre las partes, en el particular relativo al **régimen de comunicación y visitas** su hijo teófilo, modificación que se concreta única y exclusivamente en determinar que las recogidas y entregas del menor se realizarán a través del punto de encuentro de nuestra ciudad .

PROCESAL: Nulidad de actuaciones. Vicios en el procedimiento. Legitimación del ministerio fiscal

Jurisdicción: Civil

Ponente: [José Ramón Alonso-Mañero Pardal](#)

Origen: Audiencia Provincial de Valladolid

Fecha: 14/01/2022

Tipo resolución: Sentencia

Sección: Primera

Número Sentencia: 4/2022

Número Recurso: 406/2021

Numroj: SAP VA 22/2022

Ecli: ES:APVA:2022:22

ENCABEZAMIENTO:

AUD.PROVINCIAL SECCION N. 1

VALLADOLID

SENTENCIA: 00004/2022

Modelo: N10250

C.ANGUSTIAS 21

Teléfono: 983.413486 Fax: 983413482/983458513

Correo electrónico:

Equipo/usuario: E2

N.I.G. 47186 42 1 2012 0012511

ROLLO: RPL RECURSO DE APELACION (LECN) 0000406 /2021

Juzgado de procedencia: JDO. PRIMERA INSTANCIA N. 13 de VALLADOLID

Procedimiento de origen: MMC MODIFICACION DE MEDIDAS SUPUESTO
CONTENCIOSO 0000242 /2020

Recurrente: Beatriz

Procurador: OSCAR JUAN ABRIL VEGA

Abogado: PATRICIA MARTIN ALVAREZ

Recurrido: MINISTERIO FISCAL, Onesimo

Procurador: , CRISTOBAL PARDO TORON

Abogado: , ALBERTO IGLESIAS LUIS

S E N T E N C I A

Ilmo. Sr. Presidente: D. FRANCISCO JAVIER CARRANZA CANTERA

Ilmos. Sres. Magistrados:

D. JOSÉ RAMÓN ALONSO-MAÑERO PARDAL

D^a EMMA GALCERAN SOLSONA

En VALLADOLID, a catorce de enero de dos mil veintidós.

VISTOS por esta Sección Primera de la Ilma. Audiencia Provincial de Valladolid, en
grado de apelación, los

autos de modificación de medidas, supuesto contencioso núm. 242/20 del Juzgado de Primera Instancia núm.

13 de Valladolid, seguido entre partes, de una como DEMANDANTE-APELADO D. Onesimo , representado por

el Procurador D. CRISTOBAL PARDO TORON y defendido por el letrado D. ALBERTO IGLESIAS LUIS, y de otra

como DEMANDADO-APELANTE D^a Beatriz , representada por el Procurador D. OSCAR JUAN ABRIL VEGA y

defendida por la letrada D^a PATRICIA MARTIN ALVAREZ, habiendo intervenido el MINISTERIO FISCAL; sobre

modificación de medidas.

ANTECEDENTES DE HECHO:

PRIMERO.- Se aceptan los antecedentes de hecho de la resolución recurrida.

SEGUNDO.- Seguido el litigio en cuestión por sus trámites legales ante el Juzgado de Primera Instancia de referencia, con fecha 3.5.21, se dictó sentencia cuyo fallo dice así: "Estimo la demanda de modificación de medidas formulada por Don Onesimo frente a Doña Beatriz , y, en consecuencia, modifíco la sentencia nº 73/2015 de fecha de fecha 12 de febrero de 2013 dictada en los autos nº 462/2014 por el Juzgado de Primera Instancia nº 13 de Valladolid que, a su vez, modificó la nº 68/2013 de fecha 12 de febrero de 2013, dictada en los autos DMA 770/2012 que homologó el convenio regulador suscrito por las partes en fecha 26 de octubre de 2012, en el único sentido de establecer que todas las recogidas y entregas del hijo menor de edad, Teofilo , nacido el NUM000 de 2008, se realizarán en DIRECCION000 Valladolid.

Se condena a la demandada al abono de las costas."

TERCERO.- Notificada a las partes la referida sentencia, por la representación de D^a Beatriz se interpuso recurso de apelación dentro del término legal alegando lo que estimó oportuno. Por la parte contraria se presentó escrito de oposición al recurso. Recibidos los autos en este Tribunal y personadas las partes, se señaló para la celebración de vista el día 11 de enero de los corrientes, en que ha tenido lugar lo acordado.

Vistos, siendo ponente el Ilmo. Sr. D. José Ramón Alonso-Mañero Pardal.

FUNDAMENTOS DE DERECHO:

PRIMERO-. DELIMITACIÓN DEL OBJETO DEL RECURSO.

D^a Beatriz **interpone recurso de apelación** contra la sentencia que ha sido dictada en el procedimiento matrimonial de Modificación de Medidas Definitivas que se ha seguido con el número 242/2020 ante el Juzgado de Primera Instancia número Trece de Valladolid en la que, estimándose la demanda formulada por D.Onesimo , se modifica la sentencia de fecha 12 de febrero de 2015 dictada en anterior proceso de modificación de medidas definitivas seguido entre las partes, en el particular relativo al régimen de comunicación

y visitas entre D. Onesimo y su hijo Teofilo **-próximo a cumplir catorce años de edad-**, modificación que se concreta única y exclusivamente en determinar que las recogidas y entregas del menor **se realizarán a través del punto de encuentro** de nuestra ciudad (DIRECCION000).

La Juez de Instancia resuelve en el sentido indicado como remedio para facilitar el adecuado ejercicio y cumplimiento del régimen de comunicación y visitas del menor Teofilo con su padre tras constatar la evidencia de que dicho régimen de comunicación, estipulado en repetidos pronunciamientos judiciales, no se ha venido cumpliendo ante la negativa del menor a acudir con su padre.

Esta decisión es la que es objeto de impugnación en el recurso de apelación que interpone la Sra. Beatriz , quien solicita un nuevo pronunciamiento por el que se declare la nulidad de actuaciones practicadas, incluida la de la sentencia dictada, por falta de exploración del menor, y con carácter subsidiario la desestimación de la demanda formulada por el Sr. Onesimo .

El Ministerio Fiscal se opone al recurso de apelación interpuesto e interesa la confirmación de la resolución recurrida. Entiende el Ministerio Público que no concurre el vicio de nulidad denunciado en la alegación primera del recurso, por cuanto a tenor de la pretensión de la demanda y contestación de la demandada el debate versaba solo sobre la oportunidad de la intervención del Punto de Encuentro sin que para ello fuese necesaria la audiencia del menor; y en cuanto a la alegación segunda, porque resulta adecuada la decisión de la Juez de Instancia al objeto de asegurar el cumplimiento del régimen de visitas.

SEGUNDO-. SOBRE LA PRETENDIDA NULIDAD DE ACTUACIONES Y DE LA SENTENCIA RECURRIDA.

Desarrolla la apelante en su primer motivo de recurso un extenso alegato para sostener que en la instancia se habría producido un vicio de nulidad por causa de una infracción de normas esenciales de procedimiento residenciada en la falta de audiencia del menor Teofilo -quien era ya mayor de 12 años de edad al tiempo de la demanda que nos ocupa-, y a quien se estima por la apelante que conforme a normativa nacional, internacional y jurisprudencia del Tribunal Supremo y del Tribunal Europeo de Derechos Humanos que cita, debió oírsele antes de decidir sobre una cuestión afectante a su guarda y custodia.

El motivo de nulidad no puede ser atendido.

En primer lugar, porque el pretendido vicio de procedimiento que por la apelante se asegura fue cometido en la instancia, en todo caso habría resultado desactivado una vez que por este Tribunal de Apelación se procedió a la práctica de la Diligencia de audiencia del menor -con el resultad que obra en el presente rollo de apelación-, al objeto de despejar cualquier asomo de duda al respecto.

En todo caso, estima este Tribunal de Apelación que conviene precisar, tal y como señala el Ministerio Fiscal al oponerse al recurso, que no parece incardinable la doctrina jurisprudencial citada por la apelante en su recurso en un supuesto como el que nos ocupa,

en el que no se cuestionaba propiamente el régimen de guarda y custodia establecido en relación con el menor Teofilo , sino tan solo el posible cambio en la modalidad de regulación de las entregas y recogidas para el cumplimiento del régimen de comunicación y visitas una vez constatado que desde el año 2015, y aún en la actualidad, dicho régimen no se ha venido cumpliendo de manera efectiva ante la negativa del menor y la aquiescencia de la madre a dicho incumplimiento.

Es **destacable al respecto que la demandada** se oponía a las pretensiones de la demanda aduciendo tan solo la desidia de D. Onesimo que no acudía a recoger a su hijo negando cambio alguno de circunstancias, ni conflictividad que impidiera el desarrollo del régimen de comunicación y visitas, sin sugerir siquiera que fuera necesario ni conveniente la audiencia de su hijo Teofilo para resolver la cuestión litigiosa.

Por todo ello este primer motivo de recurso debe ser desestimado.

TERCERO-. SOBRE LA CUESTIÓN DE FONDO DEBATIDA. DECISIÓN DE ESTE TRIBUNAL DE APELACIÓN.

El motivo de fondo del recurso debe correr suerte igualmente desestimatoria. Resuelve la cuestión controvertida la Juez de Instancia con adecuado criterio valorativo e interpretativo de la prueba que ha sido practicada en la instancia y que obra en autos, y lo hace de forma plenamente ajustada a derecho, sin que los argumentos del recurso puedan servir al pretendido objeto de desvirtuar los razonamientos de la Juzgadora "a quo", ni puedan sustituir su recto, ponderado y objetivo criterio por el legítimo pero parcial, subjetivo e interesado de la parte apelante.

La decisión que ha sido adoptada en la instancia trata de subvertir la dinámica en la que se han instalado el menor Teofilo y su madre desde al menos el año 2015, incumpliendo palmariamente pese a los requerimientos que han sido realizados al efecto, el efectivo ejercicio del régimen de comunicación y visitas del menor con su padre, **sin que concurra en las actuaciones dato objetivo alguno que justifique dicha situación de hecho creada artificiosamente y que con su consagración viene privando tanto a D. Onesimo como al propio Teofilo del derecho/deber de llevar a cabo en plenitud la relación paterno-filial a que ambos vienen obligados legalmente.**

La audiencia del menor Teofilo llevada a cabo en esta segunda instancia por este Tribunal ha resultado esclarecedora **con respecto a la absoluta inexistencia** de motivo alguno que justifique mínimamente una negativa como la de Teofilo a relacionarse con su padre y familia extensa paterna al instalarse el menor en una situación de mera comodidad por la que se niega a disfrutar el régimen de visitas con su padre que no puede ser amparada por la Sala.

Asimismo, no **se entiende que el superior interés del menor Teofilo**, que es el que siempre debe prevalecer en estos procedimientos se defiende propugnando "de facto" la eliminación y desaparición de todo contacto del Sr. Onesimo con su hijo, máxime cuando **la tesis sostenida con reiteración por doctrina y jurisprudencia aboga en estos procedimientos por evitar la eliminación o supresión injustificada de la figura paterna, como acontecería de atender a la voluntad manifestada de Teofilo**.

Es **incuestionable que cuando los menores no alcanzan siquiera aún los quince** años de edad, no puede abandonarse a su capricho o injustificado arbitrio el establecimiento, desarrollo y cumplimiento de lo que constituye para ellos no solo un derecho, sino también un deber que es exigible tanto a los padres como a los hijos y que viene consagrado tanto en nuestra Carta Magna (artículo 39), como en la Ley de Protección Jurídica del Menor y Código Civil.

Es por todo ello, por lo que el recurso de apelación no puede prosperar debiendo ser confirmada en su integridad la resolución dictada en la instancia.

CUARTO-. SOBRE LAS COSTAS PROCESALES.

En materia de costas procesales, la desestimación del recurso determina la imposición a la parte apelante de expresa condena en las causadas por esta apelación. Arts. 398 y 394 de la L.E.C.

VISTOS, los preceptos legales citados y demás de general y pertinente aplicación,

FALLO:

LA SALA ACUERDA: Que desestimando el recurso de apelación interpuesto contra la sentencia que ha sido dictada con fecha 3 de mayo de 2021 procedimiento matrimonial de Modificación de Medidas Definitivas que se ha seguido con el número 242/2020 ante el Juzgado de Primera Instancia número Trece de Valladolid, debemos confirmar y confirmamos la referida resolución imponiendo a la parte apelante expresa condena en las costas procesales causadas en esta segunda instancia.

MODO DE IMPUGNACIÓN: contra esta resolución cabe, en su caso, interponer recurso de casación, ante esta sala, en el plazo de veinte días a contar desde el siguiente a su notificación.

Conforme a la D.A. Decimoquinta de la L.O.P.J., para la admisión del recurso se deberá acreditar haber constituido, en la cuenta de depósitos y consignaciones de este órgano, un depósito de 50 euros, salvo que el recurrente sea: beneficiario de justicia gratuita, el Ministerio Fiscal, el Estado, Comunidad Autónoma, entidad local u organismo autónomo dependiente.

Así, por esta nuestra Sentencia, lo pronunciamos, mandamos y firmamos.

El presente texto proviene del Centro de Documentación del Poder Judicial. Su contenido se corresponde íntegramente con el del CENDOJ.