

**TITULO EJECUCION. QUE SUCEDE CON LA VIVIENDA UNA VEZ FINALIZADO EL TIEMPO DE USO DE LA VIVIENDA. EL USUARIO DE LA VIVIENDA DEBE ENTREGAR COPIA DE LAS LLAVES O NO AL OTRO COPROPIETARIO.** El padre reclama que se le entregue copia de las llaves y la madre se opone. La sentencia de primera instancia acuerda que se la haga entrega de las llaves. La Audiencia provincial lo rechaza, ya que **El título no prevé las consecuencias** respecto a los derechos que sobre la vivienda tienen los litigantes una vez finalizado el tiempo exclusivo de uso y es **obvio que la ejecutoria no contiene el pronunciamiento de que se entreguen las llaves al ejecutante** como copropietario del bien inmueble. **La sentencia ejecutoria** solo prevé el tiempo de uso manera exclusiva a la esposa, pero no ordena que se comparta el uso a la finalización ni que se haga la entrega de las llaves al no usuario inicial y **por tanto no puede acordarse la ejecución de un pronunciamiento que no se contiene en el título ejecutivo** y las resoluciones judiciales han de cumplirse en sus propios términos tal como prescribe el art. 18. 2 de la L.O.P. **Sentencia Audiencia provincial de Valladolid de 14 octubre 2021. Número Sentencia: 135/2021 Número Recurso: 235/2021 . Ponente: [Francisco Salinero Román](#) .Origen instancia 13**

**Cabecera:** Liquidacion de la sociedad de gananciales. Proteccion de datos personales. Derecho a la intimidad

Tampoco consta demostrado que el bien pertenezca proindiviso a ambas partes pues no se ha acreditado que se haya **liquidado la sociedad de gananciales** y como sociedad de tipo germánico que es su integrantes no disponen de un cuota particular como sucede en un condominio ordinario.

**Jurisdicción:** Civil

**Ponente:** [Francisco Salinero Román](#)

**Origen:** Audiencia Provincial de Valladolid

**Fecha:** 14/10/2021

**Tipo resolución:** Auto

**Sección:** Primera

**Número Sentencia:** 135/2021

**Número Recurso:** 235/2021

**Numroj:** AAP VA 1128/2021

**Ecli:** ES:APVA:2021:1128A

**ENCABEZAMIENTO:**

AUD.PROVINCIAL SECCION N. 1

VALLADOLID

AUTO: 00135/2021

Modelo: N10300

C.ANGUSTIAS 21

Teléfono: 983.413486 Fax: 983413482/983458513

Correo electrónico:

Equipo/usuario: MPD

N.I.G. 47186 42 1 2014 0017000

ROLLO: RPL RECURSO DE APELACION (LECN) 0000235 /2021

Juzgado de procedencia: JDO. PRIMERA INSTANCIA N. 10 de VALLADOLID

Procedimiento de origen: EFM EJECUCION FORZOSA EN PROCESOS DE FAMILIA  
0000076 /2020

Recurrente: Penélope

Procurador: SANTIAGO DONIS RAMON

Abogado: MONICA VIELBA SERRANO

Recurrido: MINISTERIO FISCAL, Eliseo

Procurador: , EVA MARIA FORONDA RODRIGUEZ

Abogado: , JUAN CARLOS RUBIO BARBERIA

A U T O nº 135/2021

Ilmos. Sres. MAGISTRADOS:

D. FRANCISCO SALINERO ROMÁN

D. JOSÉ-RAMÓN ALONSO-MAÑERO PARDAL

Dª EMMA GÁLCE RÁN SOLSONA

En Valladolid, a catorce de octubre de dos mil veintiuno.

Visto en grado de apelación el presente procedimiento de EJECUCIÓN FORZOSA EN PROCESOS DE FAMILIA nº 76/2020 del Juzgado de 1ª Instancia nº 10 de Valladolid , seguido entre partes, de una como EJECUTANTE-APELADA- IMPUGNADA, D.

Eliseo , representado por la Procuradora D<sup>a</sup> Eva-María Foronda Rodríguez y defendido por el Letrado D. Juan-Carlos Rubio Barbería; de otra, como EJECUTADA-APELANTE-IMPUGNADA, D<sup>a</sup> Penélope , representada por el Procurador D. Santiago Donís Ramón y defendida por la Letrada D<sup>a</sup> Mónica Vielba Serrano; y como parte APELADA-IMPUGNANTE, el MINISTERIO FISCAL, en la representación que le espropia.

#### **ANTECEDENTES DE HECHO:**

PRIMERO.- Se aceptan los hechos de la resolución recurrida.

SEGUNDO.- Seguido el litigio en cuestión por sus trámites legales ante el Juzgado de Primera Instancia de referencia, con fecha 08/02/2021, se dictó auto cuya parte dispositiva dice así: " ACUERDO ESTIMAR la demanda ejecutiva interpuesta por la Procuradora Sra. Foronda Rodríguez en nombre y representación de D. Eliseo frente a D<sup>a</sup> Penélope , procediendo en consecuencia a mantener el requerimiento acordado por Auto de fecha de 10 de noviembre de 2020 a fin de que la ejecutada entregue una copia de llaves a D. Eliseo en el plazo de quince días, de la vivienda sita en Tordesillas en la CALLE 000 n<sup>o</sup> NUM000 a fin de facilitarle la entrada a la vivienda de su propiedad dado que el límite del uso de la vivienda establecido en sentencia el 19 de junio de 2015 dictada en el procedimiento 916/2014 ha finalizado.

El requerimiento se hará de forma personal bajo apercibimiento de que si no procediera a entregar las llaves en el término de quince días se deducirá testimonio a la jurisdicción penal por un delito de desobediencia.

Las costas se imponen a la ejecutada."

TERCERO.- Notificado a las partes el referido auto, por la representación procesal de la parte ejecutada se interpuso recurso de apelación dentro del término legal, alegando lo que estimó oportuno. Por la representación procesal de la parte ejecutante se presentó escrito de oposición al recurso, y por el Ministerio Fiscal se presentó escrito, dentro del término del emplazamiento, adhiriéndose al recurso de apelación, e impugnando el auto recurrido. Por la parte ejecutada/apelante se presentó escrito de alegaciones.

CUARTO.- Remitidos los autos del juicio a este Tribunal y personadas las partes, tras la tramitación correspondiente, se señaló para la deliberación y votación del recurso el día 05/10/2021, en el que tuvo lugar lo acordado.

VISTOS, siendo Magistrado-Ponente, el Ilmo. Sr. D. FRANCISCO SALINERO ROMÁN.

#### **FUNDAMENTOS DE DERECHO:**

PRIMERO.- La parte apelante se opone al auto apelado con el argumento de que el título ejecutivo no contiene pronunciamiento de condena, como acuerda la resolución recurrida, de que se haga entrega al ejecutante de unas llaves de la vivienda pues como copropietario tiene derecho al uso de la casa cuyo uso exclusivo le fue atribuido a la ejecutada temporalmente y ese periodo de disfrute ya ha finalizado.

El motivo debe acogerse **pues se plantea el manido problema de qué sucede cuando a uno de los cónyuges se le asigna temporalmente el uso de la vivienda y no se prevé en la sentencia ejecutoria lo que sucederá respecto al uso de la vivienda una vez finalizado el tiempo de uso exclusivo por uno de los titulares.**

**Para evitar esos inconvenientes** esta Sala en alguna sentencia ya ha establecido como solución una alternancia en el uso hasta la liquidación de la vivienda familiar pero tal solución no es posible habida cuenta que esa posibilidad no consta en el título ejecutivo.

**El título no prevé las consecuencias** respecto a los derechos que sobre la vivienda tienen los litigantes una vez finalizado el tiempo exclusivo de uso y es **obvio que la ejecutoria no contiene el pronunciamiento de que se entreguen las llaves al ejecutante** como copropietario del bien inmueble sin que pueda solucionarse la cuestión controvertida compartiendo simultáneamente el uso de la casa dos personas que por su crisis familiar separaron su convivencia que no se puede restaurar mediante la solución acordada en el auto apelado.

Es impensable que la cuestión controvertida, por los graves inconvenientes que supondría en la solución de la crisis familiar, se pueda remediar compartiendo los cónyuges simultáneamente el uso de la casa.

**Otra posible solución** es que el cónyuge privado del uso de la vivienda común por extralimitarse quien tenía asignado el uso de manera exclusiva en el tiempo que le fue asignado pueda reclamar al usuario perjuicios por el tiempo que se le ha privado del uso una vez finalizado el uso exclusivo, posibilidad que permite el art.18. 2 de la L.O.P.J. cuando la ejecución se hace imposible **Pero tal posibilidad tampoco aparece contemplada en el título ejecutivo** y las resoluciones procesales han de cumplirse en sus propios términos.

Además, **tampoco consta demostrado** que el bien pertenezca proindiviso a ambas partes pues no se ha acreditado que se haya liquidado la sociedad de gananciales y como sociedad de tipo germánico que es sus integrantes no disponen de una cuota particular como sucede en un condominio ordinario.

Por tanto, **lo relevante para decidir sobre la pretensión de desalojo de la parte ejecutante no es** si la liquidación se ha producido **sino si** el título judicial en que se apoya la demanda ejecutiva contiene el pronunciamiento de compartir el uso y la entrega de llaves al no usuario. Y es evidente que no.

**La sentencia ejecutoria** solo prevé el tiempo de uso manera exclusiva a la esposa, pero

- no ordena que se comparta el uso a la finalización
- ni que se haga la entrega de las llaves al no usuario inicial

y **por tanto no puede acordarse la ejecución de un pronunciamiento que no se contiene en el título ejecutivo** y las resoluciones judiciales han de cumplirse en sus propios términos tal como prescribe el art. 18. 2 de la L.O.P.J .

**Esta es la solución adoptada** por esta Sala en el auto de fecha nueve de mayo de 2008 resolviendo un supuesto análogo. Y la más reciente acogida en el auto de fecha 22 de noviembre de 2010 en que se reconoce el derecho de la esposa a seguir ocupando la vivienda, una vez extinguido su derecho a usarla en exclusiva, habida cuenta que la ejecución despachada excede del contenido del título judicial que no ordena el uso común con la correspondiente entrega de llaves.

SEGUNDO.- Conforme a la estimación del recurso no hacemos expresa imposición de las costas de esta alzada por disponerlo así el art. 398. 2 de la L.E. Civil . Pese a que se rechaza la pretensión de ejecución de la parte ejecutante tampoco hacemos expresa imposición de las costas de la primera instancia en aplicación del art.394. 1 porque es obvio que eran razonables los argumentos del ejecutante de que el momento de extinción del uso asignado en exclusiva a la esposa por un tiempo determinado había llegado por lo que fueron apreciados por el Tribunal de la Primera Instancia y solo otros argumentos esgrimidos por la parte ejecutada, también defendibles, han impedido que pueda prosperar su pretensión ejecutiva.

VISTOS los preceptos legales citados y demás de general y pertinente aplicación.

#### **FALLO:**

LA SALA ACUERDA: Estimamos el recurso de apelación interpuesto a nombre de Doña Penélope contra el auto dictado por la Ilma. Sra. Magistrado del Juzgado de Primera Instancia núm. 10 de Valladolid en fecha 8 de febrero de 2021, en el procedimiento a que se refiere este rollo, y dejamos sin efecto la aludida resolución sin hacer imposición de las costas de ninguna de las dos instancias.

De conformidad con lo dispuesto en el apartado octavo de la Disposición Adicional Decimoquinta de la Ley Orgánica del Poder Judicial, según redacción de la Ley Orgánica 1/2009, publicada el día 4 de noviembre y vigente desde el día siguiente, acordamos, también, la devolución del depósito constituido al recurrente al haberse estimado el recurso.

MODO DE IMPUGNACIÓN: contra esta resolución no cabe recurso alguno.

Así lo acuerdan, mandan y firman los Ilmos. Sres. Magistrados arriba indicados; doy fe. La difusión del texto de esta resolución a partes no interesadas en el proceso en el que ha sido dictada sólo podrá llevarse a cabo previa disociación de los datos de carácter personal que los mismos contuvieran y con pleno respeto al derecho a la intimidad, a los derechos de las personas que requieran un especial deber de tutelar o a la garantía del anonimato de las víctimas o perjudicados, cuando proceda.

Los datos personales incluidos en esta resolución no podrán ser cedidos, ni comunicados con fines contrarios a las leyes.

El presente texto proviene del Centro de Documentación del Poder Judicial. Su contenido se corresponde íntegramente con el del CENDOJ.