

**LIQUIDACION GANANCIALES.** Inclusion del pago de comunidad de vecinos, seguro de la vivienda privativa desde que abandono la vivienda hasta la fecha de sentencia de divorcio

- **Gastos de su vivienda privativa pagados con dinero ganancial. La comunidad de vecinos y seguro de la vivienda privativa son gananciales y el ibi es privativo**
- **Prestamo para la adquisición de una vivienda,** pero que procede de un préstamo privativo solicitado por la mujer, solo en el % estimado.
- **Rentas de una vivienda privativa.** Se desestima su inclusión al incluirse ya el saldo de las cuentas corrientes
- **Dinero de la venta de una vivienda privativa para adquirir una vivienda ganancial.** Hay derecho de reembolso.

**Sentencia Audiencia provincial de Valladolid de 16 de noviembre 2021. Número Sentencia: 416/2021 Número Recurso: 280/2021 . Ponente: [José Ramón Alonso-Mañero Parda](#)l .Origen instancia 3**

**Cabecera:** Liquidacion de la sociedad de gananciales. Disolucion de la sociedad de gananciales. Seguro de hogar

Interpone recurso de apelacion contra la sentencia que ha sido dictada en el procedimiento de formacion de inventario para ulterior liquidacion de su sociedad legal de gananciales que se ha seguido con el número 62/2020 ante el juzgado de primera instancia número tres de valladolid, cuestionando en su recurso solamente alguno de los pronunciamientos de dicha resolución en la determinación que se hace en la misma de las partidas que integran el activo y pasivo del **inventario la sociedad ganancial** habida a consecuencia del matrimonio de la apelante.

Los pronunciamientos que se impugnan en el recurso de apelacion son los siguientes : a ) la inclusión como **credito de la sociedad de gananciales** frente a la apelante de determinados gastos de su vivienda privativa pagados con dinero ganancial ( partida número 14 bis del activo del **inventario de la sociedad ganancial** ) ; b ) indebida exclusión del activo del inventario de un **credito de la sociedad ganancial** frente a por importe del 25 porcentaje de las rentas de la vivienda de la calle número número de valladolid ( partida número 17 del **inventario de la sociedad ganancial** ) ; c ) indebida exclusión del pasivo del inventario del porcentaje del 22, 33 porcentaje del prestamo con garantia hipotecaria concertado con el " banco de santander, " ( partida número 19 del **inventario de la sociedad ganancial** ) ; d ) indebida inclusión en el pasivo del **inventario de la sociedad ganancial** de un crédito frente a la misma a favor por importe de 164072, 93 euros subsidiariamente y para el caso de desestimación del motivo anterior que, en su caso, se acuerde que la actualización de la suma indicada se efectúe con arreglo a las variaciones que experimente el valor del inmueble de la calle000.

PROCESAL: Cuestion nueva

**Jurisdicción:** Civil

**Ponente:** [José Ramón Alonso-Mañero Parda](#)l

**Origen:** Audiencia Provincial de Valladolid

**Fecha:** 16/11/2021

**Tipo resolución:** Sentencia

**Sección:** Primera

**Número Sentencia:** 416/2021

**Número Recurso:** 280/2021

**Numroj:** SAP VA 1668:2021

**Ecli:** ES:APVA:2021:1668

**ENCABEZAMIENTO:**

**AUD.PROVINCIAL SECCION N. 1**

**VALLADOLID**

**SENTENCIA: 00416/2021**

Modelo: N10250

C.ANGUSTIAS 21

**Teléfono:** 983.413486 **Fax:** 983413482/983458513

**Correo electrónico:**

Equipo/usuario: MGR

**N.I.G.** 47186 42 1 2018 0015678

**ROLLO: RPL RECURSO DE APELACION (LECN) 0000280 /2021**

**Juzgado de procedencia:** JDO. PRIMERA INSTANCIA N. 3 de VALLADOLID

**Procedimiento de origen:** LSG LIQUIDACION SOCIEDADES GANANCIALES  
0000062 /2020

Recurrente: Felicidad

Procurador: MARIA JOSE VELLOSO MATA

Abogado: JOSE CARLOS CASTRO BOBILLO

Recurrido: Gabriel

Procurador: SONIA RIVAS FARPON

Abogado: FRANCISCO JAVIER GONZÁLEZ CAMELL

**SENTENCIA Nº 416/2021**

Ilmos Magistrados Sres.:

D. FRANCISCO JAVIER CARRANZA CANTERA

D. JOSÉ RAMÓN ALONSO-MAÑERO PARDAL

Dª EMMA GÁLGERAN SOLSONA

En VALLADOLID, a dieciséis de noviembre de dos mil veintiuno.

VISTO en grado de apelación ante esta Sección 001, de la Audiencia Provincial de VALLADOLID, los Autos de LIQUIDACION SOCIEDADES GANANCIALES 0000062 /2020, procedentes del JDO. PRIMERA INSTANCIA N. 3 de VALLADOLID, a los que ha correspondido el Rollo RECURSO DE APELACION (LECN) 0000280 /2021, en los que aparece como parte **DEMANDANTE-APELANTE**: Felicidad, representado por el Procurador de los tribunales, Sra. MARIA JOSE VELLOSO MATA, asistido por el Abogado D. JOSE CARLOS CASTRO BOBILLO, y como parte **DEMANDADA-APELADA**: Gabriel, representado por el Procurador de los tribunales, Sra. SONIA RIVAS FARPON, asistido por el Abogado D. FRANCISCO JAVIER GONZÁLEZ CAMELL, sobre liquidación de sociedad de gananciales.

**ANTECEDENTES DE HECHO:**

**PRIMERO.-** Se aceptan los antecedentes de hecho de la resolución recurrida.

**SEGUNDO.-** Seguido el litigio en cuestión por sus trámites legales ante el Juzgado de Primera Instancia de referencia, con fecha 16/03/2021, se dictó sentencia cuyo fallo dice así: "Que estimando la demanda de oposición al inventario previo a la liquidación de la sociedad de gananciales, interpuesta por DON Gabriel, representado por la procuradora Doña Sonia Rivas Farpón y asistido del letrado Don Javier González Camell frente DOÑA Felicidad, representada por la procuradora Doña María José Velloso Mata y asistida del letrado Don José Carlos Castro Bobillo, DEBO DECLARAR y DECLARO que el inventario de la sociedad de gananciales de los mismos está compuesto por:

**ACTIVO.**

**A)BIENES INMUEBLES.**

Partida nº 1.-Vivienda sita en la CALLE000, nº NUM000, NUM001 de Valladolid, que tiene acceso por el portal uno del conjunto, sub-entidad tres-I, y la siguiente descripción:

Vivienda señalada con el número siete de orden, sita en la planta NUM002 alta, señalada con la letra NUM003, que tiene entrada, saliendo del ascensor a la izquierda, es del tipo

3D. Es la Finca nº NUM004, inscrita en el Registro de la Propiedad nº 1 de Valladolid al tomo NUM005, libro NUM006, folio NUM007. Referencia catastral: NUM008.

Partida nº 2.- Plaza de garaje sita en la CALLE000, nº NUM000, - NUM009, nº NUM010 de Valladolid.

Figura inscrita en el Registro de la Propiedad nº 1 de Valladolid como finca nº NUM011 al folio NUM012, tomo NUM013, libro NUM014.

Referencia catastral: NUM015

Partida nº 3.- Trastero en la CALLE000, nº NUM000, - NUM009, nº NUM016 de Valladolid.

Inscrito en el Registro de la Propiedad nº 1 de Valladolid, al folio NUM017 del tomo NUM018, libro NUM014.

Referencia catastral: NUM019.

#### B) BIENES MUEBLES.-

Partida nº 4.- Mobiliario y Enseres de la vivienda sita en la CALLE000, nº NUM000 de Valladolid, cuya relación detallada figura en el anexo I de la solicitud de inventario, señalada con el núm. 4, salvo respecto de los bienes que ya se han repartido y que figuran en los acuerdos suscritos por las partes en fecha 22/5/2019. Partida nº 5.- Vehículo Renault Kadjar, matrícula ....-KZL. Partida nº 6.- Motocicleta Kymco Superdink 300 ABS con matrícula ....-XRW.

#### C) SALDOS EN CUENTAS CORRIENTES.-

Partida nº 7.- Cuenta corriente nº NUM020, abierta a nombre de Doña Felicidad y Don Gabriel, en el Banco Santander, S.A.

Partida nº 8.- Cuenta corriente nº NUM021, de la que es titular única Dña. Felicidad, en el BSCH.

Partida nº 9.- Cuenta corriente nº NUM022, de la que es titular único D. Gabriel.

Partida nº 10.- Cuenta corriente IBAN NUM023 (Unicajabanco), a nombre de Don Gabriel, pero únicamente respecto de su 25%, dado que es una cuenta en la que están de cotitulares Don Gabriel junto con sus 3 hermanos, descontando, en su caso, las fianzas de los arrendamientos existentes que deberán devolverse al finalizar el alquiler y el saldo inicial que existía en la fecha en que falleció la madre, y cualquier otro gastos que no tenga relación con los alquileres.

Partida nº 11.-No se incluye en el activo de la sociedad de gananciales la supuesta cuenta corriente abierta a nombre de Don Gabriel en Bankinter, a la que está asociada la tarjetavisa nº NUM024

#### D) VALORES MOBILIARIOS.

Partida nº 12.-780 participaciones sociales de la mercantil NORCOIL SISTEMAS 2000, S.L.

Partida nº 13.-No se incluye en el activo de la sociedad de ganancial las participaciones a nombre de Don Gabriel, en el fondo de inversión colectiva "Renault Shares nº 2994", gestionado por BNP Paribas.

#### E) CRÉDITOS.

Partida nº 14.-Crédito de la sociedad de gananciales frente a Dña. Felicidad, derivado de los pagos realizados con dinero ganancial para el pago de las cuotas del préstamo con garantía hipotecaria que grava la vivienda de su exclusiva propiedad

sita en la CARRETERA000, nº NUM025, escalera NUM026, NUM027 de Valladolid.  
Partida nº 14 bis.-Cantidades abonadas con dinero ganancial de los gastos de reparaciones extraordinarias que supongan una mejora, gastos de la comunidad, IBI, seguros de la vivienda privativa de Doña Felicidad sita en la CARRETERA000 nº NUM025, escalera NUM026, NUM027 de Valladolid, desde la fecha en que dejó de ser domicilio familiar hasta el divorcio.

Partida nº 15.-Crédito de la sociedad de gananciales frente a D. Gabriel, por las cantidades de carácter ganancial que se han aportado a su plan de pensiones "Mi Plan Santander Prudente", con número de contrato NUM028, del Banco de Santander, S.A.

Partida nº 16.-Crédito de la sociedad de gananciales frente a Dña. Felicidad, por las cantidades de carácter ganancial que se han aportado a su plan de pensiones "Mi Plan Santander Prudente" del Banco de Santander.

Partida nº 17.-No se incluye el supuesto crédito frente a Don Gabriel, por el importe de las rentas que ha percibido por el arrendamiento de la vivienda sita en la CALLE001 nº NUM029 de Valladolid, que no ha aportado a la masa ganancial desde el 1 de enero de 2014 hasta el mes de abril de 2019(10.240 euros) a razón de 160 euros mensuales, al ser una partida duplicada.

Partida nº 18.-Préstamo concedido a "NORCOIL SISTEMAS S.L.", por un importe total de 2.800 Euros.

#### PASIVO.

Partida nº 19.-El 77,67% del préstamo pendiente de pago en la fecha de disolución de la sociedad de gananciales, contraído con el Banco Santander en virtud de la escritura

autorizada el día 15 de mayo de 2008 por el Notario de Valladolid Don JuanGonzález Espinel, con la garantía hipotecaria de la vivienda señalada con la letra NUM003 en la planta NUM002 del portal nº NUM000 de la CALLE000 de Valladolid relacionada como bien nº 1 de esta inventario y de otro inmueble privativo de Doña Felicidad.

Partida nº 20.-Crédito de Don Gabriel frente a la sociedad de gananciales por el importe actualizado de 164.072,93 euros como consecuencia de las aportaciones privativas de éste en la compra de la vivienda ganancial sita en la CALLE000 nº NUM000, NUM001.

Partida nº 21.-Crédito de Don Gabriel frente a la sociedad de gananciales por el importe actualizado de la cantidad de 29.843,47 euros recibida por la herencia de su madre.

No procede incluir el importe reclamado por la herencia de su tía.

No se hace expresa imposición de costas."

**TERCERO.-** Notificada a las partes la referida sentencia, por la representación de la parte demandante se interpuso recurso de apelación dentro del término legal alegando lo que estimó oportuno. Por la parte contraria se presentó escrito de oposición al recurso. Recibidos los autos en este Tribunal y personadas las partes, se señaló para deliberación, votación y fallo el día 11 de noviembre de los corrientes, en que ha tenido lugar lo acordado.

Vistos, siendo ponente el Ilmo. Sr. D. JOSÉ RAMÓN ALONSO-MAÑERO PARDAL.

#### **FUNDAMENTOS DE DERECHO:**

**PRIMERO.-** Dª Felicidad interpone recurso de apelación contra la sentencia que ha sido dictada en el procedimiento de Formación de Inventario para ulterior liquidación de su sociedad legal de gananciales que se ha seguido con el número 62/2020 ante el Juzgado de Primera Instancia número Tres de Valladolid, cuestionando en su recurso solamente alguno de los pronunciamientos de dicha resolución en la determinación que se hace en la misma de las partidas que integran el activo y pasivo del inventario la sociedad ganancial habida a consecuencia del matrimonio de la apelante con D. Gabriel.

#### **Los pronunciamientos que se impugnan en el recurso de apelación son los siguientes:**

- a) La inclusión como crédito de la Sociedad de gananciales frente a la apelante de determinados gastos de su vivienda privativa pagados con dinero ganancial (partida número 14 bis del activo del inventario de la sociedad ganancial);
- b) Indebida exclusión del activo del inventario de un crédito de la Sociedad ganancial frente a D. Gabriel por importe del 25% de las rentas de la vivienda de la CALLE001 número NUM029 de Valladolid (partida número 17 del inventario de la sociedad ganancial);

c) Indebida exclusión del pasivo del inventario del porcentaje del 22,33% del préstamo con garantía hipotecaria concertado con el "Banco de Santander, S.A." (partida número 19 del inventario de la sociedad ganancial);

d) Indebida inclusión en el pasivo del inventario de la sociedad ganancial de un crédito frente a la misma a favor de D. Gabriel por importe de 164.072,93 € (partida número 20);

y e) subsidiariamente y para el caso de desestimación del motivo anterior ((d) que, en su caso, se acuerde que la actualización de la suma indicada se efectúe con arreglo a las variaciones que experimente el valor del inmueble de la CALLE000.

Aunque no se explicita en el escrito de interposición del recurso, la impugnación se sustenta argumentalmente en el error de valoración probatoria y en la infracción de preceptos legales que considera la apelante comete la Juez de Instancia al decidir sobre la inclusión o exclusión en el activo y/o pasivo del inventario de la sociedad ganancial, según el caso, de las partidas a que se circunscribe el recurso así interpuesto.

**SEGUNDO.-** Dados los términos del recurso procede acometer el examen separado y diferenciado de cada una de las partidas que han sido objeto de expresa impugnación por la sra. Felicidad.

I-. Sobre la inclusión como crédito de la Sociedad de gananciales frente a la apelante de determinados **gastos de su vivienda privativa pagados con dinero ganancial** (PARTIDA número 14 bis del activo del inventario de la sociedad ganancial).

Considera el apelante en la formulación de este primer motivo del recurso que la decisión de la Juez de Instancia de incluir en el activo del inventario de la sociedad ganancial como crédito de la misma frente a D<sup>a</sup> Felicidad " *las cantidades abonadas con dinero ganancial de los gastos de reparaciones extraordinarias que supongan una mejora, gastos de la comunidad, IBI y seguros de la vivienda privativa de D<sup>a</sup> Felicidad desde la fecha en que dejó de ser domicilio familiar hasta la fecha de la sentencia de divorcio*", infringe lo establecido en el artículo 1.362.3º del Código Civil conforme al cual:

*"Artículo 1.362. Serán de cargo de la sociedad de gananciales los gastos que se origine por alguna de las siguientes causas:*

*3º La administración ordinaria de los bienes privativos de cualquiera de los cónyuges."*

Estima así la apelante que, por consiguiente, el abono por la sociedad ganancial de los gastos de comunidad, IBI y seguros de la vivienda privativa, en cuanto enmarcan actos de administración ordinaria de dicha vivienda privativa debe ser considerados gastos de cuenta y cargo de la sociedad ganancial y por consiguiente que debe excluirse el crédito que por el abono de los referidos gastos le ha sido reconocido a la sociedad ganancial frente a D<sup>a</sup> Felicidad.

El motivo debe ser estimado solo parcialmente.



El Tribunal Supremo ha venido señalando ya de antiguo ( STS de 4/10/1999, ente otras) que **los gastos de comunidad en propiedad** horizontal de que forma parte el piso privativo deben ser de cargo de la sociedad ganancial en aplicación del apartado 3º del artículo 1.362 del Código Civil, y la administración de tales cargas, disponiéndose a tal fin de dinero ganancial corresponde a ambos cónyuges en aplicación de lo establecido en los artículos 1.375 y siguientes del referido texto legal, máxime cuando además se admite que las rentas gananciales obtenidas del arrendamiento de la vivienda privativa de Dª Felicidad cuando el matrimonio pasó a residir en la vivienda adquirida por la sociedad ganancial fueron destinadas a sufragar los gastos de la hipoteca concertada para pago de esta última.

Lo mismo debe predicarse de los **gastos relativos al seguro de la vivienda** privativa durante el indicado periodo temporal, y ello porque si bien el indicado seguro revierte en última instancia en beneficio de la vivienda que es privativa de la apelante, resulta que sirve igualmente para asegurar y mantener la indemnidad del bien privativo del que mediante su explotación se beneficiaba la comunidad ganancial.

Cuestión distinta es la referida al Impuestos sobre bienes inmuebles (IBI) de la vivienda privativa de Dª Felicidad. Se trata de un impuesto de carácter real cuyo hecho imponible lo constituye única y exclusivamente el hecho objetivo de la propiedad sobre los bienes inmuebles (Ley Reguladora de las Haciendas Locales), y por consiguiente se trata de una carga que pesa sobre la titular dominical de la vivienda por el solo hecho de serlo y, en consecuencia, debe quedarse al margen de lo que se considera administración ordinaria de un bien privativo.

El motivo por consiguiente debe ser parcialmente estimado en el sentido de **excluir del activo del inventario** de la sociedad ganancial de los litigantes el crédito de la misma frente a Dª Felicidad por los gastos de comunidad de propietarios y seguros de su vivienda **privativa desde la fecha en que dejó de ser domicilio familiar hasta el divorcio**, manteniendo por el contrario como crédito de la sociedad junto a las reparaciones extraordinarias de mejora de la vivienda -cuya calificación como tal no ha sido discutida-, las cantidades abonadas en concepto de IBI en ese periodo.

II-. Sobre la indebida exclusión del activo del inventario de un crédito de la Sociedad ganancial frente a D. Gabriel, por importe del 25% de las rentas de la vivienda de la CALLE001 número NUM029 de Valladolid (PARTIDA número 17 del inventario de la sociedad ganancial).

La resolución recurrida desestima esta partida y rechaza su inclusión en el activo por tratarse de una partida que se considera duplicada, ya que en el propio activo del inventario de la sociedad ganancial se incluye otra partida (partida número 10) que consiste en el 25% del saldo de una cuenta corriente en Unicaja Banco (IBAN NUM023) descontadas en su caso las fianzas de los alquileres y el saldo inicial existente cuando falleció la madre de D. Gabriel y cualesquiera otros gastos no relativos a alquileres, y acontece que en la misma se ingresaban, precisamente, las rentas correspondientes al alquiler de la vivienda de la CALLE001 número NUM029 de Valladolid a que se refiere la apelante en la partida número 17 objeto de discusión en este motivo.



Entiende la apelante que no existe razón para excluir del inventario de la sociedad ganancial el referido crédito -25% de las rentas de la CALLE001-, conforme dispone el artículo 1.397 del Código Civil al aceptarse su condición de ganancial, propugnando por tanto la procedencia de incluir en el activo del inventario de la sociedad ganancial tanto el crédito admitido en la partida 10 (25% del saldo de la cuenta corriente de Unicaja), como el de la partida 17 en que ahora se insiste (25% del importe de las rentas de la CALLE001), si bien deduciendo de esas rentas el 25% del saldo de la cuenta de Unicaja.

El motivo no puede ser aceptado por esta Sala pues, como bien señala la parte apelada, de concederse lo interesado en el recurso se computarían dos veces los ingresos derivados del alquiler de la vivienda de la CALLE001, pues resulta evidente que en el cálculo del 25% del saldo de la cuenta de Unicaja que se ha considerado ganancial, ya se incluye el 25% de las rentas obtenidas por el arrendamiento de la CALLE001 que invariablemente se admite eran ingresadas en la cuenta referida.

III-. Sobre la indebida exclusión del pasivo del inventario del porcentaje del 22,33% del préstamo con garantía hipotecaria concertado con el "Banco de Santander, S.A." (PARTIDA número 19 del inventario de la sociedad ganancial).

Considera la apelante en su recurso al referirse a este motivo que en el pasivo del inventario de la sociedad ganancial debió ser incluida la totalidad del préstamo (100%) suscrito por ambos cónyuges constante el matrimonio con el Banco de Santander para la adquisición de la vivienda ganancial, tal y como dispone el artículo 1.398 1ª del Código Civil, y no solo en el porcentaje del 77,67% que ha sido dispuesto por la Juez de Instancia. Señala al respecto la apelante que a ello en absoluto obsta el que la carga hipotecaria impuesta por los artículos 119 y 120 de la Ley Hipotecaria fuera repartida entre dos diferentes fincas, la ganancial adquirida por ambos cónyuges y la privativa de la sra. Felicidad.

La Juez de Instancia resuelve en la forma que es discutida por la apelante tras considerar que lo acontecido no se ajusta a lo que narra la apelante y se argumenta de forma clara y pormenorizada en la resolución recurrida.

En realidad, no se pidió por ambos cónyuges un préstamo de 310.000 € para financiar la compra de la vivienda ganancial de la CALLE000 hipotecando en garantía de ese pago esa misma finca y la privativa de Dª Felicidad en la CARRETERA000 para distribuir así la carga hipotecaria existente sino que, muy al contrario, lo que aconteció fue que existiendo desde el 30 de diciembre de 1997 un préstamo concedido a la sra. Felicidad para la adquisición, en estado de soltera, de su vivienda de la CARRETERA000 por un principal de 85.294,44 €, se decidió al tiempo de adquirir la vivienda ganancial de la CALLE000 en el año 2008 realizar una novación y ampliación de la hipoteca ya existente ampliándose la misma por un importe de 240.790,23 € más, correspondiendo el resto de la suma hasta los 310.000 € que se indican en la propia escritura al resto aún vivo que faltaba de abonar por la hipoteca de la vivienda privativa de Dª Felicidad.

Es por ello que resuelve con acierto la Juez de Instancia fijando el importe porcentual al que debe concretarse la partida del pasivo a que nos referimos, puesto que no se está ante

un solo préstamo con distribución de la carga hipotecaria, como interesadamente quiere hacernos ver la parte apelante, sino ante la novación y ampliación del préstamo original destinado a financiar la compra de un bien privativo que incorpora el préstamo concedido posteriormente, entonces ya sí a ambos cónyuges, siendo solo este último y por su importe el que debe configurarse como deuda de la sociedad ganancial e incluirse en el pasivo del inventario de la misma.

El motivo debe por tanto ser desestimado.

IV-. Sobre la indebida inclusión en el pasivo del inventario de la sociedad ganancial de un crédito frente a la misma a favor de D. Gabriel por importe de 164.072,93 € (PARTIDA número 20 del inventario de la sociedad ganancial).

Cuestiona la apelante la decisión de la Juez de Instancia de incluir en el pasivo del inventario de la sociedad ganancial la cantidad obtenida por la venta de una vivienda privativa de D. Gabriel que fue destinada a la compra de la vivienda ganancial de la CALLE000. Considera D<sup>a</sup> Felicidad que con arreglo a la aplicación del artículo 1.355 del Código Civil y doctrina de los actos propios, no puede exigirse por D. Gabriel a la sociedad ganancial el reintegro de un dinero al que él mismo decidió atribuir carácter ganancial.

La resolución recurrida resuelve con acertado y detallado análisis la cuestión acudiendo a la más reciente doctrina jurisprudencial del Tribunal Supremo que ha venido a zanjar la controversia que se venía produciendo en relación con estas disposiciones dinerarias de fondos privativos para la adquisición de bienes comunes. En las actuaciones consta solo que la vivienda fue adquirida para la sociedad de gananciales y como tal fue inscrita en el Registro de la Propiedad, pero en modo alguno se recoge mención relativa a la voluntad de D. Gabriel de atribuir a la suma obtenida de la venta de una vivienda de su propiedad el carácter ganancial que se pregonaba en el recurso.

En ese sentido, no cabe sino reiterar lo que con absoluto acierto recoge la Juez de Instancia en su decisión apoyada en cita de la más actual doctrina del tribunal Supremo y que nuevamente reproducimos en esta resolución. *"La sentencia del pleno 295/2019, de 27 mayo , seguida entre otras por las sentencias 415/2019, de 11 de julio , y 138/2020, de 2 de marzo , sentó como doctrina que el derecho de reembolso procede, por aplicación del art. 1358 CC , aunque no se hubiera hecho reserva alguna en el momento de la adquisición. Esta doctrina establece que el reembolso que prevé el art. 1358 CC para equilibrar los desplazamientos entre las masas patrimoniales procede siempre que no se excluya expresamente. La atribución del carácter ganancial al bien no convierte en ganancial al dinero empleado para su adquisición y genera un crédito por "el valor*

*satisfecho" que es exigible en el momento de la liquidación si no se ha hecho efectivo con anterioridad ( arts. 1358 y 1398.3.ª CC ).*

*De la misma manera, en el caso de que se emplee dinero privativo para pagar la deuda contraída al adquirir el bien ganancial, se integra en el pasivo de la sociedad el importe actualizado de las cantidades pagadas por uno solo de los cónyuges ( art. 1398.3.ª CC y, recientemente, sentencia 498/2017, de 13 de septiembre )". SSTS de 11 de noviembre de 2020 y 28 de junio de 2021 entre otras.*

El motivo de recurso así formulado se desestima.

V-. Sobre la petición formulada subsidiariamente y para el caso de desestimación del motivo anterior relativa a que, en su caso, se acuerde que la actualización de la suma indicada (164.072,93 €) se efectúe con arreglo a las variaciones que experimente el valor del inmueble de la CALLE000.

Con respecto a esta última cuestión de formulación subsidiaria en el recurso debe señalarse que se trata de una cuestión nueva que no ha sido formulada ni suscitada por la ahora apelante en momento procesal anterior, ni por tanto le ha sido posible a la contraparte esgrimir sus argumentos de alegación y prueba para rebatir la tesis que solo ahora se formula por la apelante.

En consecuencia, y en relación con esta cuestión sobre la que además ya existen pronunciamientos de las dos Secciones Civiles de esta Audiencia Provincial (SS de 13 de noviembre de 2013 de la Sección Primera y de 25 de noviembre de 2008 de la Sección tercera), no es posible pronunciarse ya que ha sido articulada solo al tiempo del recurso y por tanto de forma extemporánea y procesalmente indebida ( artículos 400, 405, 406, 410, 412 y concordantes de la Ley de Enjuiciamiento Civil).

**TERCERO.-** Costas procesales.

La parcial estimación del recurso de apelación determina que en materia de costas procesales no se haga especial pronunciamiento de condena en las causadas por esta apelación. Arts. 394 y 398 de la L.E.C.

VISTOS, los preceptos legales citados y demás de general y pertinente aplicación,

**FALLO:**

Que estimando solo parcialmente el recurso de apelación interpuesto contra la sentencia que ha sido dictada con fecha 16 de marzo de 2021 en el procedimiento de Formación de Inventario para ulterior liquidación de sociedad legal de gananciales que se ha seguido con el número 62/2020 ante el Juzgado de Primera Instancia número Tres de Valladolid,

debemos revocar y revocamos la referida resolución en el exclusivo particular de excluir de la Partida 14 bis del activo del inventario de la sociedad ganancial de los litigantes el crédito de la misma frente a D<sup>a</sup> Felicidad por los **gastos de comunidad de propietarios y seguros de su vivienda privativa** desde la fecha en que dejó de ser domicilio familiar hasta el divorcio, que se deja sin efecto, manteniendo el resto de pronunciamientos de la resolución recurrida, y todo ello sin hacer expresa condena en las costas procesales causadas por esta apelación.

De conformidad con lo dispuesto en el apartado octavo de la Disposición Adicional Decimoquinta de la Ley Orgánica del Poder Judicial, según redacción de la Ley Orgánica 1/2009, publicada el día 4 de noviembre y vigente desde el día siguiente, acordamos, también, la devolución del depósito constituido al recurrente al haberse estimado el recurso.

**MODO DE IMPUGNACIÓN:** contra esta resolución cabe, en su caso, interponer recurso de casación, ante esta sala, en el plazo de veinte días a contar desde el siguiente a su notificación.

Conforme a la D.A. Decimoquinta de la L.O.P.J., para la admisión del recurso se deberá acreditar haber constituido, en la cuenta de depósitos y consignaciones de este órgano, un depósito de 50 euros, salvo que el recurrente sea: beneficiario de justicia gratuita, el Ministerio Fiscal, el Estado, Comunidad Autónoma, entidad local u organismo autónomo dependiente.

Así, por esta nuestra Sentencia, lo pronunciamos, mandamos y firmamos.

La difusión del texto de esta resolución a partes no interesadas en el proceso en el que ha sido dictada sólo podrá llevarse a cabo previa disociación de los datos de carácter personal que los mismos contuvieran y con pleno respeto al derecho a la intimidad, a los derechos de las personas que requieran un especial deber de tutelar o a la garantía del anonimato de las víctimas o perjudicados, cuando proceda.

Los datos personales incluidos en esta resolución no podrán ser cedidos, ni comunicados con fines contrarios a las leyes.

El presente texto proviene del Centro de Documentación del Poder Judicial. Su contenido se corresponde íntegramente con el del CENDOJ.