

OPOSICION EJECUCION IMPAGO PENSION ALIMENTOS. COMPENSACIÓN. Padre alega compensación y el juzgado le dice que la compensación, que es el motivo de oposición alegado por la parte ejecutada y que la Juzgadora no puede reconducir a una pluspetición, no es una de las causas previstas como motivo de oposición en el art. 556 de la L.E. Civil. El padre solo tiene obligación de pagar las cantidades que le impuso el auto ejecutorio que es inequívoco sobre los 860 euros y 1224 que debe pagar por cada hijo y si ha satisfecho otras voluntariamente no puede compensarlas en este procedimiento que no admite como ya hemos señalado la compensación como motivo de **oposición** **Sentencia Audiencia provincial de Valladolid de 15 de noviembre 2021. Número Sentencia: 149/2021 Número Recurso: 403/2021 . Ponente: [Francisco Salinero Román](#) .Orugden instancia 3**

Cabecera: Protección de datos personales. Derecho a la intimidad. Concepto de alimentos

A mayor abundamiento podemos argumentar que no son compensables los gastos alimenticios relativos a los hijos pues tratan de cubrir las necesidades de dicha naturaleza de estos y aunque la madre sea la que los percibe su destino no puede ser otro que la atención de esas necesidades de los hijos a que se refiere el **artículo 142 del código civil** y por tanto no podrá compensarlas.

Jurisdicción: Civil

Ponente: [Francisco Salinero Román](#)

Origen: Audiencia Provincial de Valladolid

Fecha: 15/11/2021

Tipo resolución: Auto

Sección: Primera

Número Sentencia: 149/2021

Número Recurso: 403/2021

Numroj: AAP VA 1279/2021

Ecli: ES:APVA:2021:1279A

ENCABEZAMIENTO:

AUD.PROVINCIAL SECCION N. 1

VALLADOLID

AUTO: 00149/2021

Modelo: N10300

C.ANGUSTIAS 21

Teléfono: 983.413486 Fax: 983413482/983458513

Correo electrónico:

Equipo/usuario: MSV

N.I.G. 47186 42 1 2019 0009005

ROLLO: RPL RECURSO DE APELACION (LECN) 0000403 /2021

Juzgado de procedencia: JDO. PRIMERA INSTANCIA N. 3 de VALLADOLID

Procedimiento de origen: EFM EJECUCION FORZOSA EN PROCESOS DE FAMILIA
0000137 /2020

Recurrente: Feliciano

Procurador: FRANCISCO JAVIER STAMPA SANTIAGO

Abogado: MARIA BELEN CRESPO CAZORLA

Recurrido: Amelia

Procurador: CARLA MATITO ABRIL

Abogado: ALFREDO MACHADO HUELVA

AUTO N° 149/2021

Ilmos. Sres. MAGISTRADOS:

D. FRANCISCO SALINERO ROMÁN

D. JOSÉ-RAMÓN ALONSO-MAÑERO PARDAL

Dª ENMA GÁLCEERÁN SOLSONA

En Valladolid, a quince de noviembre de dos mil veintiuno.

Visto en grado de apelación el presente procedimiento de pieza de oposición a la ejecución forzosa en

procesos de familia núm. 137/20 del Juzgado de 1ª Instancia núm. 3 de Valladolid, seguido entre partes,

de una como EJECUTANTE- APELADA-IMPUGNANTE Dña. Amelia , representada por la Procuradora Dña.

CARLA MATITO ABRIL y defendida por el Letrado D. ALFREDO MACHADO HUELVA y de otra como EJECUTADO- APELANTE- IMPUGNADO D. Feliciano , representado por el Procurador D. FRANCISCO JAVIER STAMPA

SANTIAGO y defendido por la Letrada Dña. MARÍA BELÉN CRESPO CAZORLA.

ANTECEDENTES DE HECHO:

PRIMERO.- Se aceptan los hechos de la resolución recurrida.

SEGUNDO.- Seguido el litigio en cuestión por sus trámites legales ante el Juzgado de Primera Instancia de referencia, con fecha 26/04/2021, se dictó auto cuya parte dispositiva dice así: "Se estima parcialmente la oposición a la ejecución planteada por el procurador Don Javier Stampa Santiago, en nombre y representación de Don Feliciano a la ejecución despachada a instancia de Doña Amelia , acordando continuar el despacho de ejecución frente a Don Feliciano por importe de 2.568,02 euros en concepto de principal(en concepto de contribución de cargas de Enero a Noviembre de 2020), más otros 760 euros que se fijan provisionalmente en concepto de intereses y costas sin perjuicio de ulterior liquidación.

No se hace expresa imposición de costas"

TERCERO.- Notificado a las partes el referido auto, por la representación procesal de D Feliciano , se interpuso recurso de apelación dentro del término legal, alegando lo que estimó oportuno. Por la parte contraria se interpuso escrito de oposición al recurso de apelación e impugnación de la sentencia. El apelante principal se opuso a dicha impugnación. Remitidos los autos del juicio a este Tribunal y personadas las partes, se señaló para la deliberación y votación el día 09/11/2021, en que tuvo lugar lo acordado. VISTOS, siendo Magistrado-Ponente el Ilmo. Sr. D. FRANCISCO SALINERO ROMÁN.

FUNDAMENTOS DE DERECHO:

PRIMERO.- La parte apelante se opone al auto apelado y denuncia que incurre en error en la valoración de la prueba. La parte apelada-ejecutante impugna también el auto para que no se descuenten las cantidades restadas por la Juzgadora.

El recurso debe desestimarse pues esta Sala con reiteración ha dicho en numerosas resoluciones judiciales (por todas los autos de uno de junio de dos mil veinte, diecinueve de octubre de dos mil veinte y veintitrés de octubre de dos mil veinte.) **que la compensación**, que es el motivo de oposición alegado por la parte ejecutada y que la Juzgadora no puede reconducir a una pluspetición, no es una de las causas previstas como motivo de oposición en el art. 556 de la L.E. Civil .

Dichas causas son tasadas y entre ellas no se enumera la compensación. Qué a efectos de la ejecución el legislador no equipara la compensación al pago constituye prueba la redacción del art. 557 de la L.E. Civil que establece las causas de oposición a la ejecución fundada en títulos no judiciales diferenciando como dos causas distintas el pago y la compensación. A mayor abundamiento podemos argumentar que **no son compensables**

los gastos alimenticios relativos a los hijos pues tratan de cubrir las necesidades de dicha naturaleza de estos y aunque la madre sea la que los percibe su destino no puede ser otro que la atención de esas necesidades de los hijos a que se refiere el art. 142 del Código Civil y por tanto no podrá compensarlas.

La compensación relativa a los alimentos que prohíbe el art. 151 del Código Civil, y que también permite en determinadas condiciones, solo es posible entre alimentista y alimentante y la madre aunque sea la que recibe la pensión alimenticia por estar legitimada no es la que tiene la condición de alimentista.

El auto ejecutorio decía palmariamente que el padre debía pagar a la madre para el hijo menor como contribución a las cargas y como gastos ordinarios mensuales la suma de 860 euros y por el mismo concepto para el hijo mayor 1.224 euros. Eso es **lo que se recoge en la parte dispositiva del auto ejecutorio y eso es lo que debe cumplir el padre** pues las resoluciones judiciales deben cumplirse en sus propios términos (art. 18 de la L.O.P.J.).

Si la madre, como afirma el ejecutado, no ha abonado con el dinero percibido con dicha finalidad gastos de los hijos y han sido sufragados por el padre tales pagos han sido realizados voluntariamente y podrá este reclamarlos en el correspondiente procedimiento si lo estima oportuno.

El padre solo tiene obligación de pagar las cantidades que le impuso el auto ejecutorio que es inequívoco sobre los 860 euros y 1224 que debe pagar por cada hijo **y si ha satisfecho otras voluntariamente** no puede compensarlas en este procedimiento que no admite como ya hemos señalado la compensación como motivo de oposición. Tampoco consta por el mero pago que las cantidades satisfechas por el padre tengan la naturaleza de exigibles, vencidas y líquidas, requisitos que exige el art. 1196 del Código Civil para que pueda operar la compensación invocada por la parte ejecutada.

Con los razonamientos anteriores también se da respuesta, para estimarla, a la impugnación formulada por la parte ejecutante.

SEGUNDO.- Al rechazarse el recurso interpuesto imponemos a la parte ejecutada-apelante las costas de esta alzada correspondientes a su recurso por disponerlo así el art. 398. 1 de la L.E. Civil . En cuanto se acoge la impugnación formulada por la parte ejecutante-impugnante no hacemos imposición de las costas de esta alzada derivadas de su impugnación por disponerlo así el art. 398. 1 de la L.E.Civil. En cuanto acoger la impugnación supone desestimar la oposición del ejecutado a la ejecución despachada imponemos al ejecutado las costas de la primera instancia en aplicación del art. 561 de la L.E.Civil.

VISTOS, los preceptos legales citados y demás de general y pertinente aplicación,

FALLO:

LA SALA ACUERDA: Desestimando el recurso de apelación interpuesto a nombre de Don Feliciano y acogiendo la impugnación formulada a nombre de Doña Amelia contra el auto dictado por la Ilma. Sra. Magistrado del Juzgado de Primera Instancia núm. 3 de Valladolid en fecha 26 de abril de 2021, en el procedimiento a que se refiere este rollo, revocamos la aludida resolución para que siga adelante la ejecución despachada en el auto de 15 de diciembre de 2020.

Imponemos a la parte ejecutada-apelante las costas de la primera instancia y las de esta alzada correspondientes a su recurso y no hacemos imposición de las costas de esta alzada derivadas de la impugnación formulada por la parte ejecutante.

La confirmación de la resolución de instancia supone la pérdida del depósito para apelar consignada por la parte recurrente, al que se dará el destino legal. (D. A. 15ª de la L.O.P.J. según redacción de la L.O. 1/2009 de 3 de noviembre.

MODO DE IMPUGNACIÓN: contra esta resolución no cabe recurso alguno.

Así lo mandan y firman los Ilmos. Sres. Magistrados arriba indicados. Doy fe.

La difusión del texto de esta resolución a partes no interesadas en el proceso en el que ha sido dictada sólo podrá llevarse a cabo previa disociación de los datos de carácter personal que los mismos contuvieran y con pleno respeto al derecho a la intimidad, a los derechos de las personas que requieran un especial deber de tutelar o a la garantía del anonimato de las víctimas o perjudicados, cuando proceda.

Los datos personales incluidos en esta resolución no podrán ser cedidos, ni comunicados con fines contrarios a las leyes.

El presente texto proviene del Centro de Documentación del Poder Judicial. Su contenido se corresponde íntegramente con el del CENDOJ.