

EJECUCIÓN POR IMPAGO DE GASTOS EXTRAORDINARIOS. ADMISION DE LOS RECOGIDOS EN CONVENIO Y DENEGACION DE AQUELLOS RECOGIDOS BAJO LA EXPRESION ETC. Se acuerda el despacho de ejecución de aquellos gastos recogidos en convenio regulador, reclamados en ejecución en concreto -y ello al margen de la calificación que a los mismos pueda darles con carácter general este Tribunal de Apelación-, y así acontece con el material escolar, libros de texto y gastos médico-farmacéuticos efectivamente producidos que se reclaman al ejecutado/apelante que, como bien se dice en la resolución recurrida, no se acredita cumplidamente por el ejecutado en cuanto a estos últimos que se trate de gastos cubiertos en su totalidad por la Seguridad Social; en cambio de deniega el despacho de ejecución, de aquellos no recogidos expresamente en el convenio, por no acudir previamente al trámite específico que al respecto dispone el **artículo 776.4 de la Ley de Enjuiciamiento Civil** para la declaración de dichos gastos como extraordinarios, ya que bajo la expresión etc del convenio que no permite conocer a priori cuáles son los gastos que cabría incluir en tal concepto, de tal manera que respecto a esos gastos no debidamente especificados no existe una declaración formal de su carácter de extraordinarios. **Sentencia Audiencia provincial de Valladolid de 3 de mayo 2021. Número Sentencia: 58/2021 Número Recurso: 463/2020. Ponente: José Ramón Alonso-Mañero Pardal. Origen instancia 13**

abecera: Convenio regulador
En relación con el primero de los indicados motivos del recurso referido tan solo a la **reclamacion de cantidad** en la ampliación de la ejecución despachada por la práctica totalidad de sumas reclamadas en el concepto de gastos extraordinarios devengados durante el periodo referido, debe indicarse por este tribunal de apelación que asiste al apelante la razón solo en parte. Ciertamente es que cuando de la reclamación de gastos extraordinarios se trata, el artículo 776. 4 de la ley de enjuiciamiento civil prevé que de no estar expresamente previstos en el título deberá solicitarse con antelación una declaración acerca de que la **cantidad reclamada tiene** carácter extraordinario.

Jurisdicción: Civil

Ponente: José Ramón Alonso-Mañero Pardal Ir a

Origen: Audiencia Provincial de Valladolid

Fecha: 03/05/2021

Tipo resolución: Auto **Sección:** Primera

Número Sentencia: 58/2021 **Número Recurso:** 463/2020

Numroj: AAP VA 639/2021

Ecli: ES:APVA:2021:639A

Abogados: Maria Jose Sanchez Gonzalez Ir a, Maria - Mercedes Roson Rubio Ir a

Audiencia Provincial de Valladolid, de 03/05/2021 RES:58/2021 REC:463/2020

ENCABEZAMIENTO:

AUD.PROVINCIAL SECCION N. 1

VALLADOLID

AUTO: 00058/2021

Modelo: N10300

C.ANGUSTIAS 21

Teléfono: 983.413486 Fax: 983413482/983458513

Correo electrónico:

Equipo/usuario: MSV

N.I.G. 47186 42 1 2006 0011731

ROLLO: RPL RECURSO DE APELACION (LECN) 0000463 /2020

Juzgado de procedencia: JDO. PRIMERA INSTANCIA N. 13 de VALLADOLID

Procedimiento de origen: EFM EJECUCION FORZOSA EN PROCESOS DE FAMILIA 0000037 /2016

Recurrente: Teodosio

Procurador: MANUEL ANGEL JIMENEZ HERRERA

Abogado: MARÍA-MERCEDES ROSÓN RUBIO

Recurrido: Mónica

Procurador: ANA ISABEL CAMINO RECIO

Abogado: MARIA JOSE SANCHEZ GONZALEZ

AUTO N° 58/2021

Ilmos. Sres. MAGISTRADOS:

D. FRANCISCO JAVIER CARRANZA CANTERA

D. JOSÉ-RAMÓN ALONSO-MAÑERO PARDAL

Dª ENMA GALCERÁN SOLSONA

En Valladolid, a tres de mayo de dos mil veintiuno.

Visto en grado de apelación el presente procedimiento de ejecución forzosa en procesos de familia núm.

37/2016 del Juzgado de 1ª Instancia núm. 13 de Valladolid, seguido entre partes, de una como DEMANDANTE-

APELADA Dña. Mónica , representada por la Procuradora Dña. ANA ISABEL CAMINO RECIO y defendida por

la Letrada Dña. MARÍA JOSÉ SÁNCHEZ GONZÁLEZ y de otra como DEMANDADO-APELANTE D. Teodosio ,

representado por el Procurador D. MANUEL ÁNGEL JIMÉNEZ HERRERA y defendido por la Letrada Dña. MARÍA-MERCEDES ROSÓN RUBIO.

[Ir arriba](#)

ANTECEDENTES DE HECHO:

PRIMERO.- Se aceptan los hechos de la resolución recurrida.

SEGUNDO.- Seguido el litigio en cuestión por sus trámites legales ante el Juzgado de Primera Instancia de referencia, con fecha 29/09/2020, se dictó auto cuya parte dispositiva dice así: "SE ACUERDA, ampliar las cantidades por las que se despachó ejecución por auto de fecha 18/4/2016 Y 7/10/2016, al importe correspondiente a alimentos impagados de los meses de febrero, marzo y abril de 2020, y mitad de gastos extraordinarios(2.564,25 €), fijándose el principal objeto del presente proceso de ejecución a fecha abril de 2020 en la cantidad de 11.759'42 € (de los que se ha abonado a la parte ejecutante la cantidad de 9.195'17 €) y en 3.500 euros la cantidad presupuestada para costas e intereses.

Asimismo, constando ingresado en la cuenta de Depósitos y Consignaciones de este Juzgado, correspondiente a este expediente, la cantidad de 1.370'43 euros, procédase a su entrega a

la parte ejecutante a cuenta de las cantidades reclamadas en las actuaciones, librándose para ello, mandamiento de devolución a su favor, que se entregara a su representación procesal con la notificación de esta resolución.

Líbrese oficio a la empresa DIRECCION000 al efecto de comunicarle las cantidades pendientes de abono por el ejecutado, a fin de que procedan a retener e ingresar en la cuenta de consignación y depósitos de este Juzgado el importe del sueldo embargado hasta su completo pago. "

TERCERO.- Notificado a las partes el referido auto, por el Procurador D. Manuel Ángel Jiménez Herrera, en representación de D. Teodosio , se interpuso recurso de apelación dentro del término legal, alegando lo que estimó oportuno. Por la parte contraria se interpuso escrito de oposición al recurso de apelación. El Ministerio Fiscal se apartó del presente procedimiento en esta segunda instancia. Remitidos los autos del juicio a este Tribunal y personadas las partes, se señaló para la deliberación y votación el día 29/04/2021, en que tuvo lugar lo acordado.

VISTOS, siendo Magistrado-Ponente el Ilmo. Sr. D. JOSÉ RAMÓN ALONSO-MAÑERO PARDAL.

[Ir arriba](#)

FUNDAMENTOS DE DERECHO:

PRIMERO.- D. Teodosio interpone recurso de apelación contra el Auto que ha sido dictado en el proceso de Ejecución Forzosa de Título Judicial en procesos de familia que se ha seguido con el número 37/2016 ante el Juzgado de Primera Instancia número Trece de Valladolid por el que se acuerda la ampliación de la ejecución ya despachada en resoluciones anteriores, de fechas 18 de abril y 7 de octubre de 2016, y en el que se incluye en el despacho de ejecución ya decretado con anterioridad la cantidad correspondiente apensiones alimenticias impagadas de las mensualidades de febrero, marzo y abril de 2020 y mitad de determinados gastos extraordinarios devengados desde abril de 2016 a julio de 2020 (2.564,25 € en total),

interesando la revocación de dicha resolución y que en su lugar se dicte otra por la que se declare que no procede el despacho de ejecución ampliado con respeto a la totalidad de los gastos extraordinarios reclamados en la solicitud de ampliación, indicando en primer término -aunque no se traslada formalmente la cuestión al **petitum** del recurso-, haberse producido una infracción legal y procedimental por incumplimiento de lo dispuesto en el **artículo 776.4 de la Ley de Enjuiciamiento Civil** , en cuanto no se habría seguido el trámite procesal para determinar cuáles de dichos gastos tienen el carácter de extraordinarios, y en segundo lugar, que por lo que se refiere a la concreta ampliación del despacho de ejecución decretada, debería limitarse ésta a la cantidad de 1.555,65 € de gastos ordinarios cuyo impago es admitido y no se cuestiona (pensiones alimenticias reclamadas) y a tan solo otros 211,45 € correspondientes a gastos extraordinarios, concurriendo una situación de pluspetición en cuanto al resto.

SEGUNDO.- En relación con el primero de los indicados motivos del recurso, referido tan solo a la **reclamación de cantidad** en la ampliación de la ejecución despachada por la práctica totalidad de sumas reclamadas en el concepto de Gastos Extraordinarios (1.024,75 €) devengados durante el periodo referido (abril 2016 a julio 2020), debe indicarse por este Tribunal de Apelación que asiste al apelante la razón solo en parte.

Cierto es que cuando de la reclamación de gastos extraordinarios se trata, el **artículo 776.4 de la Ley de Enjuiciamiento Civil** prevé que de no estar expresamente previstos en el título

deberá solicitarse con antelación una declaración acerca de que la cantidad reclamada tiene carácter extraordinario.

Esto es lo que acontece en el supuesto que nos ocupa, aunque solo parcialmente, puesto que en el **convenio regulador de fecha 2 de octubre de 2006** se dispuso expresamente con respecto a tales gastos que "En relación con los gastos extraordinarios que pudieran generar las menores, tales como material escolar, libros de texto, excursiones, cursos de posgrado, gastos médicos no cubiertos por la seguridad social, etc..

." y así se aprobó judicialmente, por lo que el convenio ya determinaba concretos gastos a considerar como extraordinarios. **Es por ello que en la demanda ejecutiva que nos ocupa se reclaman gastos sobre cuyo carácter de extraordinarios no se suscita duda alguna al haber sido incluidos expresamente** por las partes en tal concepto -y ello al margen de la calificación que a los mismos pueda darles con carácter general este Tribunal de Apelación-, y así acontece con el material escolar, libros de texto y gastos médico-farmacéuticos efectivamente producidos que se reclaman al ejecutado/apelante que, como bien se dice en la resolución recurrida, no se acredita cumplidamente por el ejecutado en cuanto a estos últimos que se trate de gastos cubiertos en su totalidad por la Seguridad Social;

pero por otra parte, no ocurre lo mismo con el inconcreto y nada especificado **apartado "etc"** del convenio que no permite conocer a priori cuáles son los gastos que cabría incluir en tal concepto, de tal manera que respecto a esos gastos no debidamente especificados no existe una declaración formal de su carácter de extraordinarios.

Nos referimos así a los gastos de matrículas universitarias y pagos de tarjeta de transporte vinculados a los estudios universitarios también reclamados en la demanda ejecutiva (un total de 658,22 €).

Esto supone que **el recurso debe estimarse al menos parcialmente** en este apartado excluyendo del despacho de ejecución la referida cantidad, debiendo previamente para su calificación como gasto extraordinario acudir al trámite específico que al respecto dispone el **artículo 776.4 de la Ley de Enjuiciamiento Civil** para la declaración de dichos gastos como extraordinarios.

TERCERO.- En segundo término, y en íntima relación con lo acabado de señalar, refiere el apelante en su recurso la existencia de "pluspetición" en la reclamación formulada por la ejecutante al instar la ampliación del despacho de ejecución precedente. En este sentido, es preciso señalar no solo que la alegación de plus petición en principio no es formalmente posible cuando la oposición se articula contra una resolución procesal, ya que viene limitado este motivo de oposición a los supuestos de títulos no judiciales, ni arbitrales (artículos 556 y 557 de la Ley de Enjuiciamiento Civil), aunque cabe admitir que lo realmente señalado por el ejecutado/apelante es que se produce una solicitud de despacho de ejecución por conceptos indebidos que no están recogidos en el título ejecutivo. Por esa razón la resolución recurrida ya elimina de la ampliación del despacho de ejecución los gastos de renovación de carnets de identidad (5,30 €, 5,30 € y 5,50 €), a lo que habría que añadir otros 6,00 € por idéntico concepto que olvida incluir en su relación la Juez de Instancia (doc. 26) y además deben excluirse otros 54 € (doc. 13) correspondientes a ropa -uniformes escolares-, que la Juzgadora de Instancia incluye en la ampliación de la ejecución pese a que la propia ejecutante la excluye de su reclamación, lo cual hace un total de 60 € más excluir de la ampliación de la ejecución.

En definitiva, la ampliación de la ejecución que ha sido decretada en la instancia por un importe de 2.564,25 € de principal, debe minorarse en este trámite procesal del recurso dado que manteniendo la procedencia de la ampliación por el importe de las pensiones alimenticias no satisfechas (1.555,65 €), en el apartado de gastos extraordinarios efectivamente reclamados -un total de 1.024,75 €-, habrá que excluir los correspondientes a gastos de matrículas y transportes para los que será precisa su previa declaración del carácter de extraordinario de dichos gastos (658,22 €), así como los otros 60 € relativos a la renovación del DNI omitido por la Juez de Instancia (6 €) y los de ropa que la propia parte ejecutante excluyó (54 €). Por consiguiente, en el apartado de gastos extraordinarios el despacho de ejecución debe ampliarse tan solo por la cantidad de 306,53 €.

CUARTO.- La parcial estimación del recurso de apelación determina que en materia de costas procesales no se haga especial pronunciamiento de condena en las causadas por esta apelación. **Arts. 394 , 398 y 561 de la L.E.C .**

VISTOS, los preceptos legales citados y demás de general y pertinente aplicación,

[Ir arriba](#)

FALLO:

LA SALA ACUERDA: Que estimando solo parcialmente el recurso de apelación interpuesto contra el auto que ha sido dictado con fecha 29 de septiembre de 2020 en el proceso de Ejecución Forzosa de Título Judicial en procesos de familia que se ha seguido con el número 37/2016 ante el Juzgado de Primera Instancia número Trece de Valladolid, debemos revocar y revocamos parcialmente dicha resolución en el sentido de precisar que la ejecución anteriormente despachada y en trámite deberá ampliarse tan solo por la cantidad de mil ochocientos sesenta y dos euros con dieciocho céntimos de euro de principal (1.862,18 €), suma que se corresponde a 1.555,65 € de pensiones alimenticias no satisfechas de los meses de febrero, marzo y abril de 2020, y otros 306,53 € de gastos extraordinarios devengados de abril 2016 a junio 2020, debiendo acudir, en su caso, al trámite que establece el **artículo 776.4 de la Ley de Enjuiciamiento Civil** para la previa declaración de gasto extraordinario de los reclamados en concepto de matrículas y transporte (658,22 €), manteniendo el resto de pronunciamientos de dicha resolución, y todo ello sin hacer expresa condena en las costas procesales causadas por esta apelación.

MODO DE IMPUGNACIÓN: contra esta resolución no cabe recurso alguno.

Así lo mandan y firman los Ilmos. Sres. Magistrados arriba indicados. Doy fe.