

DIVORCION. USO ALTERNATIVO DE LA VIVIENDA POR 6 MESES CON HIJOS MAYORES DE EDAD. Se acuerda el uso alternativo de la vivienda por 6 meses hasta la liquidación de gananciales cada uno empezando por el marido, dado que hasta dicho momento y tras la ruptura de la convivencia fue D^a Beatriz quien vino utilizando la vivienda. No hay interes mas necesitado de proteccion y para ello se valoran no existen hijos menores de edad, sus ingresos económicos son similares, y ninguno de ellos dispone de otra vivienda en la actualidad apta para vivir-. Sentencia Audiencia provincial de Valladolid de 22 noviembre 2021. **Número Sentencia:** 427/2021 .**Número Recurso:** 209/2021 . **Ponente:** [José Ramón Alonso-Mañero Pardal](#) .Origen Violencia

Cabecera: Divorcio contencioso. Violencia de genero. Atribucion del uso de la vivienda y ajuar familiar

Interpone recurso de apelacion contra la sentencia que ha sido dictada en el procedimiento matrimonial de divorcio que se ha seguido con el número 144/2020 ante el **juzgado de violencia sobre la mujer numero** uno de valladolid interesando la parcial revocación de dicha resolución, pues limita su impugnacion al pronunciamiento relativo a la atribución del derecho de uso y disfrute de la vivienda que fuera vivienda familiar que se hace en la referida resolución.

Atendiendo a las circunstancias fácticas existentes - respecto de las que es escasa la prueba que ha sido practicada en este procedimiento -, aplica acertadamente el juez de instancia el criterio que viene siguiendo este mismo tribunal de apelación para resolver la atribución del **derecho de uso y disfrute de la vivienda familiar** cuando no existen ya hijos menores de edad, ni se acredita cumplidamente por ninguno de los excónyuges que exista un interés más necesitado de protección.

PROCESAL: Reconvencion

Jurisdicción: Civil

Ponente: [José Ramón Alonso-Mañero Pardal](#)

Origen: Audiencia Provincial de Valladolid

Fecha: 22/11/2021

Tipo resolución: Sentencia

Sección: Primera

Número Sentencia: 427/2021

Número Recurso: 209/2021

Numroj: SAP VA 1669/2021

Ecli: ES:APVA:2021:1669

ENCABEZAMIENTO:

AUD.PROVINCIAL SECCION N. 1

VALLADOLID

SENTENCIA: 00427/2021

Modelo: N10250

C.ANGUSTIAS 21

Teléfono: 983.413486 Fax: 983413482/983458513

Correo electrónico:

Equipo/usuario: MSV

N.I.G. 47186 48 1 2020 0000087

ROLLO: RPL RECURSO DE APELACION (LECN) 0000209 /2021

Juzgado de procedencia: JDO.DE VIOLENCIA SOBRE LA MUJER N.1 de VALLADOLID

Procedimiento de origen: DCT DIVORCIO CONTENCIOSO 0000144 /2020

Recurrente: Beatriz

Procurador: PAULA MARGARITA MAZARIEGOS LUELMO

Abogado: CARMEN ALICIA FERRERO GIL

Recurrido: Fulgencio

Procurador: MIGUEL ANGEL SANZ ROJO

Abogado: JOSE LUIS PONTE REDONDO

SENTENCIA num. 427/2021

Ilmos. Sres. Magistrados:

D. FRANCISCO SALINERO ROMAN

D. JOSE RAMON ALONSO-MAÑERO PARDAL

D^a EMMA GALCERAN SOLSONA

En VALLADOLID, a veintidós de noviembre de dos mil veintiuno.

VISTOS por esta Sección Primera de la Ilma. Audiencia Provincial de Valladolid, en grado de apelación, los

autos de Divorcio Contencioso núm. 144/2020 del Juzgado de Violencia Sobre la Mujer núm. 1 de Valladolid,

seguido entre partes, de una como DEMANDANTE-APELANTE-RECONVENIDA Dña. Beatriz , representada

por la Procuradora Dña. PAULA MARGARITA MAZARIEGOS LUELMO y defendida por la letrada Dña. CARMEN

ALICIA FERRERO GIL, y de otra como DEMANDADO-APELADO-RECONVINIENTE D. Fulgencio , representado

por el Procurador D. MIGUEL ÁNGEL SANZ ROJO y defendido por el letrado D. JOSÉ LUÍS PONTE REDONDO.

ANTECEDENTES DE HECHO:

PRIMERO.- Se aceptan los antecedentes de hecho de la resolución recurrida.

SEGUNDO.- Seguido el litigio en cuestión por sus trámites legales ante el Juzgado de Primera Instancia de referencia, con fecha 09/03/2021, se dictó sentencia cuyo fallo dice así: "Estimo parcialmente la demanda formulada por la representación procesal de Beatriz frente a Fulgencio , y la reconvenición formulada por éste frente aquella y en consecuencia, declaro la disolución por divorcio del matrimonio contraído por ambas partes, con los efectos legales inherentes a dicha declaración, sin especial imposición de las costas. Asimismo se determinan las medidas siguientes:

1.-Se atribuye el uso del domicilio familiar y ajuar del mismo a ambos esposos de forma alternativa por períodos de seis meses y hasta que se produzca la liquidación de la sociedad de gananciales, comenzando el uso del domicilio el esposo el 1 de Mayo de 2021. Los gastos derivados del uso de la vivienda correrán a cargo del cónyuge que en cada momento esté en el uso de la misma y los derivados del derecho de propiedad serán sufragados por partes iguales."

TERCERO.- Notificada a las partes la referida sentencia, por la representación procesal de Dña. Beatriz , se interpuso recurso de apelación dentro del término legal alegando lo que estimó oportuno. Por la parte contraria se presentó escrito de oposición al recurso. Recibidos los autos en este Tribunal y personadas las partes, se señaló para deliberación, votación y fallo el día 18/11/2021, en que ha tenido lugar lo acordado.

Vistos, siendo Magistrado-Ponente el Ilmo. Sr. D. JOSÉ RAMÓN ALONSO-MAÑERO PARDAL.

FUNDAMENTOS DE DERECHO:

PRIMERO.- D^a Beatriz interpone recurso de apelación contra la sentencia que ha sido dictada en el procedimiento matrimonial de Divorcio que se ha seguido con el número 144/2020 ante el Juzgado de Violencia Sobre la Mujer número Uno de Valladolid interesando la parcial revocación de dicha resolución, pues limita su impugnación al

pronunciamiento relativo a la atribución del derecho de uso y disfrute de la vivienda que fuera vivienda familiar que se hace en la referida resolución.

Denuncia la apelante en su recurso la errónea interpretación de la prueba practicada e infracción de lo establecido en el artículo 96 del Código Civil que considera se comete en la resolución recurrida, **puesto que entiende que es el suyo el interés más necesitado de protección** al objeto de dicha atribución al no disponer de ninguna otra vivienda adecuada a sus necesidades y estado de salud. Es por ello que en el recurso se propugna un nuevo pronunciamiento que deje sin efecto el efectuado en la instancia y que en su lugar se atribuya a la Sra. Beatriz el uso del referido domicilio, así como la imposición de las costas de la alzada.

SEGUNDO.- El único pronunciamiento que es controvertido en este recurso de apelación es el atinente al derecho de uso y disfrute del domicilio familiar y ganancial, ex artículo 96 del Código Civil, en relación al cual el Juez de Instancia tras señalar que ninguno de los excónyuges acredita un interés más necesitado de protección no existen hijos menores de edad, sus ingresos económicos son similares, y ninguno de ellos dispone de otra vivienda en la actualidad apta para vivir-,

concluye en que lo más adecuado es la atribución del derecho de uso de la que fuera vivienda familiar a ambos esposos alternativamente, por periodos de seis meses, y hasta que se produzca la liquidación de la sociedad de gananciales, comenzando en dicho uso D. Fulgencio a partir del pasado mes de mayo de 2021, dado que hasta dicho momento y tras la ruptura de la convivencia fue D^a Beatriz quien vino utilizando la vivienda.

El recurso de apelación en dichos términos interpuesto no puede ser estimado por este Tribunal de Apelación.

Resuelve el Juez de Instancia la cuestión objeto de controversia con adecuado y recto criterio valorativo, sin infringir en modo alguno lo establecido en el artículo 96 del Código Civil cuando no habiendo hijos cuyo superior interés deba ser merecedor de tutela judicial en los casos de ruptura de la convivencia de la unidad familiar por crisis conyugales, ninguno de los excónyuges acredite un interés más necesitado de protección.

Muy al contrario, y atendiendo a las circunstancias fácticas existentes -respecto de las que es escasa la prueba que ha sido practicada en este procedimiento-, aplica acertadamente el Juez de Instancia el criterio que viene siguiendo este mismo Tribunal de Apelación para resolver la atribución del derecho de uso y disfrute de la vivienda familiar cuando no existen ya hijos menores de edad, ni se acredita cumplidamente por ninguno de los excónyuges que exista un interés más necesitado de protección.

La decisión judicial cuestionada no merece ser modificada pues se ajusta al criterio jurisprudencial de asignación del uso de la vivienda cuando los hijos son mayores edad según el cual cuando los hijos son mayores es como si la pareja en crisis no tuviese hijos (sentencias de la Sala Primera del Tribunal Supremo de 1 de noviembre de 2013, de 19 de enero de 2017 o de 8 de marzo de 2017).

Si los hijos son mayores los progenitores se encuentran en un plano de igualdad respecto al uso de la vivienda y como se ha pronunciado esta misma Sala en otras ocasiones (SAP Valladolid de 6 de julio de 2020, entre otras), con la forma de uso atribuida por el Juzgador se favorece también la liquidación entre los litigantes del patrimonio familiar sin que ninguno tenga que soportar en exclusiva las consecuencias patrimoniales de la crisis familiar.

Como acertadamente se señala en la resolución recurrida ante la carencia de hijos menores de edad cuyo especial y superior interés debiera ser tutelado, resulta que ambos litigantes tienen unos ingresos prácticamente iguales, de alrededor de 660 € mensuales, y no constan otros datos que justifiquen una atribución del derecho de uso y disfrute exclusivo como la que ha sido pretendida por D^a Beatriz .

Debe por tanto mantenerse la decisión que ha sido adoptada en la instancia, máxime cuando D^a Beatriz **no acredita** las dificultades físicas que asegura padece por su estado de salud, ni las razones que le impedirán disfrutar de la vivienda que admite forma parte de la herencia recibida al fallecimiento de su hermano.

Tampoco se ha probado que la solución habitacional de D. Fulgencio al salir del domicilio familiar tenga un carácter estable y adecuado para la atención de sus necesidades.

El motivo de recurso debe por tanto ser desestimado.

TERCERO.- De los escuetos términos del escrito de recurso parece deducirse que se interesa expresamente que se impongan las costas del recurso al apelado.

Tampoco puede correr suerte estimatoria esta petición final. La desestimación del recurso de apelación que formula la Sra. Beatriz determina igualmente, en correcta aplicación del mandato del artículo 398.1 de la Ley de Enjuiciamiento Civil, que las costas de la segunda instancia le sean impuestas a la parte apelante, sin que hubiera sido factible ni tan siquiera para el caso de estimarse su impugnación que estas costas le hubieran sido impuestas a la parte apelada en su recurso, pues esta condición de parte apelada, y por tanto de ser quien se personó en la segunda instancia al solo objeto de defender la sentencia de instancia sin ser quien provocó las actuaciones procesales en este trámite, impide que pudiera responder de las consecuencias de un trámite procesal de recurso que fue iniciado por la sola iniciativa de la parte contraria (apelante).

VISTOS, los preceptos legales citados y demás de general y pertinente aplicación,

FALLO:

Que desestimando el recurso de apelación interpuesto contra la sentencia que ha sido dictada con fecha 9 de marzo de 2021 en el procedimiento matrimonial de Divorcio que se ha seguido con el número 144/2020 ante el Juzgado de Violencia Sobre la Mujer número Uno de Valladolid, debemos confirmar y confirmamos la referida resolución, imponiendo a la parte apelante expresa condena en las costas procesales causadas por esta apelación.

MODO DE IMPUGNACIÓN: contra esta resolución cabe, en su caso, interponer recurso de casación, ante esta sala, en el plazo de veinte días a contar desde el siguiente a su notificación.

Conforme a la D.A. Decimoquinta de la L.O.P.J., para la admisión del recurso se deberá acreditar haber constituido, en la cuenta de depósitos y consignaciones de este órgano, un depósito de 50 euros, salvo que el recurrente sea: beneficiario de justicia gratuita, el Ministerio Fiscal, el Estado, Comunidad Autónoma, entidad local u organismo autónomo dependiente.

Así, por esta nuestra Sentencia, lo pronunciamos, mandamos y firmamos.

La difusión del texto de esta resolución a partes no interesadas en el proceso en el que ha sido dictada sólo podrá llevarse a cabo previa disociación de los datos de carácter personal que los mismos contuvieran y con pleno respeto al derecho a la intimidad, a los derechos de las personas que requieran un especial deber de tutelar o a la garantía del anonimato de las víctimas o perjudicados, cuando proceda.

Los datos personales incluidos en esta resolución no podrán ser cedidos, ni comunicados con fines contrarios a las leyes.

El presente texto proviene del Centro de Documentación del Poder Judicial. Su contenido se corresponde íntegramente con el del CENDOJ.