

**SEPARACION PARA DIVORCIO. EXTINCIÓN DE LA PENSIÓN COMPENSATORIA.** pues han variado las circunstancias tenidas en cuenta al tiempo de su adopción. ha desaparecido la causa por la que se le reconoció en su día la pensión compensatoria y la consecuencia no puede ser otra que su extinción, ya que desde la separación se le ha reconocido una minusvalía del 71%, se ha liquidado la sociedad de gananciales y ha sido compensada con 38.786 y ha heredado .7.994,14 y en la declaración de la renta consta que recibe ingresos de otros trabajos, igualmente se tiene en cuenta que el matrimonio solo duró ocho años por lo que su dedicación a la familia no puede calificarse de especialmente esforzada pues el matrimonio no tuvo hijos y ambos cónyuges trabajaban. Sentencia Audiencia provincial de Valladolid de 15 noviembre 2021. **Número Sentencia:** 415/2021 **Número Recurso:** 351/2021 **Ponente:** [Francisco Salinero Román](#) .Origen instancia 3

**Cabecera:** Pension compensatoria. Divorcio contencioso. Extinción de la prestación compensatoria

La parte apelante con su recurso cuestiona que se haya procedido a **extinguir la pensión compensatoria** que tenía reconocida.

Tales condiciones negativas no se aprecian en la actividad valorativa de la juzgadora " a quo " cuando concluye que debe procederse a la **extinción de la pensión compensatoria** pues han variado las circunstancias tenidas en cuenta al tiempo de su adopción.

Como bien razona la juzgadora la escasa **cuantía de la pensión compensatoria** que se estableció en su día por este sala lo fue porque en aquel momento la apelante carecía de ingresos por haber cesado en su actividad laboral y se ha demostrado en el curso del proceso por consulta del informe de su vida laboral que la apelante ocultó que si bien había cesado de trabajar en una empresa en el mes de junio de 2005 el día 01/07/2005 había comenzado a trabajar en otra.

**Jurisdicción:** Civil

**Ponente:** [Francisco Salinero Román](#)

**Origen:** Audiencia Provincial de Valladolid

**Fecha:** 15/11/2021

**Tipo resolución:** Sentencia

**Sección:** Primera

**Número Sentencia:** 415/2021

**Número Recurso:** 351/2021

**Numroj:** SAP VA 1672/2021

**Ecli:** ES:APVA:2021:1672

**ENCABEZAMIENTO:**

AUD.PROVINCIAL SECCION N. 1

VALLADOLID

SENTENCIA: 00415/2021

Modelo: N10250

C.ANGUSTIAS 21

Teléfono: 983.413486 Fax: 983413482/983458513

Correo electrónico:

Equipo/usuario: MPD

N.I.G. 47186 42 1 2020 0008916

ROLLO: RPL RECURSO DE APELACION (LECN) 0000351 /2021

Juzgado de procedencia: JDO. PRIMERA INSTANCIA N. 3 de VALLADOLID

Procedimiento de origen: DCT DIVORCIO CONTENCIOSO 0000504 /2020

Recurrente: Brigida

Procurador: MARIA TERESA MARTIN GARCIA

Abogado: CLARA ISABEL ALFAGEME BERMEJO

Recurrido: Jose Carlos

Procurador: CARLOS ANTONIO SASTRE MATILLA

Abogado: ALBERTO DE PAZ SIMÓN

S E N T E N C I A

Ilmos. Sres. MAGISTRADOS:

D. FRANCISCO SALINERO ROMÁN

D. JOSÉ-RAMÓN ALONSO-MAÑERO PARDAL

D<sup>a</sup> EMMA GÁLCEERÁN SOLSONA

En VALLADOLID, a quince de noviembre de dos mil veintiuno.

VISTOS por esta Sección Primera de la Ilma. Audiencia Provincial de Valladolid, en grado de apelación, los

autos de DIVORCIO CONTENCIOSO nº 504/2020 del Juzgado de Primera Instancia nº 3 de Valladolid , seguido

entre partes, de una como DEMANDANTE-APELADA, D. Jose Carlos , representado por el Procurador D. Carlos-

Antonio Sastre Matilla y defendido por el Letrado D. Alberto de Paz Simón; y de otra, como DEMANDADA-APELANTE, Dª Brigida , representada por la Procuradora Dª Mª Teresa Martín García y defendida por la Letrada

Dª Clara-Isabel Alfageme Bermejo.

### **ANTECEDENTES DE HECHO:**

PRIMERO.- Se aceptan los antecedentes de hecho de la resolución recurrida.

SEGUNDO.- Seguido el litigio en cuestión por sus trámites legales ante el Juzgado de Primera Instancia de referencia, con fecha 06/04/2021, se dictó sentencia cuyo fallo dice así: "Que estimando íntegramente la demanda formulada por el procurador Don Carlos Sastre Matilla, en nombre y representación de DON Jose Carlos , asistido del letrado Don Alberto de Paz Simón frente a DOÑA Brigida , representada por la procurador María Teresa Martín García y asistida de la letrada Doña Clara Isabel Alfageme Bermejo, debo decretar y decreto la disolución del matrimonio por DIVORCIO DE LOS CONYUGES, con todos los efectos legales inherentes, acordándose la extinción de la pensión compensatoria que se estableció en su día en la Sentencia de la A.P. de Valladolid de 26 de diciembre de 2005 .

No se hace expresa imposición de costas.

Comuníquese esta sentencia, una vez firme, a las oficinas del Registro Civil donde conste inscrito el matrimonio de los litigantes."

TERCERO.- Notificada a las partes la referida sentencia, por la representación procesal de la parte demandada se interpuso recurso de apelación dentro del término legal, alegando lo que estimó oportuno. Por la parte contraria se presentó escrito de oposición al recurso. Recibidos los autos en este Tribunal y personadas las partes, tras la tramitación correspondiente, se señaló para deliberación, votación y fallo el día 09/11/2021, en el que tuvo lugar lo acordado.

Vistos, siendo Magistrado-Ponente, el Ilmo. Sr. D. FRANCISCO SALINERO ROMÁN.

### **FUNDAMENTOS DE DERECHO:**

PRIMERO.- La parte apelante con su recurso cuestiona que se haya procedido a extinguir la pensión compensatoria que tenía reconocida.

Alega en esencia que carece de cualificación profesional y es difícil que tenga acceso a un empleo y que su estado de salud no es bueno porque tiene reconocida una minusvalía del 71%.

Poco podemos y debemos añadir a los acertados y extensos argumentos tenidos en cuenta por la Juzgadora "a quo" para resolver como lo hace respecto a dicha cuestión por lo que los hacemos nuestros en su integridad para evitar innecesarias repeticiones.

Como ya es criterio de esta Sala en sintonía con el criterio jurisprudencial sentado entre otras en la sentencia de la Sala Primera de 10 de septiembre de 2015 solo será criticable la valoración del Juzgador a quo de la prueba practicada cuando la efectuada en la instancia es ilegal, absurda, arbitraria, irracional o ilógica ( SSTS de 9 de marzo de 2010 , RIP n.º 1988/2005 , 11 de noviembre de 2010 , RIP n.º 1881/2005 ); o se ha incurrido en un error patente, ostensible o notorio ( SSTS de 10 noviembre 1994 , 18 diciembre 2001 , 8 febrero 2002 ); o se extraigan conclusiones contrarias a la racionalidad, absurdas o que conculquen los más elementales criterios de la lógica ( SSTS de 18 diciembre 2001 , 8 febrero 2002 , 13 diciembre 2003 , 9 junio 2004 ); o se adopten criterios desorbitados o irracionales ( SSTS de 28 enero 1995 , 18 diciembre 2001 , 19 junio 2002 ).

Tales condiciones negativas no se aprecian en la actividad valorativa de la Juzgadora "a quo" cuando concluye que debe procederse a la extinción de la pensión compensatoria pues han variado las circunstancias tenidas en cuenta al tiempo de su adopción.

**Como bien razona la Juzgadora** la escasa cuantía de la pensión compensatoria que se estableció en su día por esta Sala lo fue porque en aquel momento la apelante carecía de ingresos por haber cesado en su actividad laboral y **se ha demostrado en el curso del proceso por consulta del informe de su vida** laboral que la apelante ocultó que si bien había cesado de trabajar en una empresa en el mes de junio de 2005 el día 1 de julio de 2005 había comenzado a trabajar en otra.

Hoy **día percibe ingresos** procedentes del reconocimiento de su minusvalía,

- cuando se liquidó la sociedad de gananciales fue compensada por su esposo en la suma de 38.787,54 euros
- y ha percibido también con ocasión de la venta de unos bienes heredados de su padres la suma de 7.994,14 euros
- De sus declaraciones de la renta de 2018 y 2019 consta que aparte de las cantidades percibidas como pensionista ha obtenido otras como empleada por cuenta ajena.

Por tanto ha desaparecido la causa por la que se le reconoció en su día la pensión compensatoria y la consecuencia no puede ser otra que su extinción.

Es cierto que su estado de salud es el que manifiesta pero peor es el de su esposo que necesita de la asistencia de una tercera persona para las actividades básicas de la vida estando ingresado en una residencia para ser atendido de manera adecuada a sus padecimientos. Además la situación que ha de valorarse para fijar la pensión compensatoria es **la existente al tiempo de la separación** y el estado de salud que alega ahora no existía en aquel momento.

Ha de valorarse además como hace la Juzgadora que el matrimonio solo duró ocho años por lo que su dedicación a la familia no puede calificarse de especialmente esforzada pues el matrimonio no tuvo hijos y ambos cónyuges trabajaban.

Es cierto que ahora tiene 55 años pero en el momento de la separación tenía 36 años y posibilidades de acceder al mercado laboral en el que había estado hasta el mes de junio de 2005 y en el que volvió a estar en el mes de julio del mismo año sin que haya justificado porqué en todo este periodo de tiempo no pudo obtener un puesto de trabajo como antes de la separación. También los informes tributarios acreditan, como ya hemos reseñado, que obtuvo ingresos, además de sus pensiones, por trabajos por cuenta ajena en los años 2018 y 2019 lo que demuestra, como se razona en la resolución apelada, que ha trabajado con posterioridad a la separación.

SEGUNDO.- Al desestimarse el recurso imponemos a la apelante las costas de esta alzada por disponerlo así el art. 398. 1 de la L.E.Civil .

VISTOS los preceptos legales citados y demás de general y pertinente aplicación,

### **FALLO:**

Que desestimando el recurso de apelación interpuesto a nombre de Doña Brigida contra la sentencia dictada por la Ilma. Sra. Magistrado del Juzgado de Primera Instancia núm. 3 de Valladolid en fecha 6 de abril de 2021, en los autos a que se refiere este rollo, debemos confirmar y confirmamos la aludida resolución con imposición a la parte apelante de las costas de esta alzada MODO DE IMPUGNACIÓN: contra esta resolución cabe, en su caso, interponer recurso de casación, ante esta sala, en el plazo de veinte días a contar desde el siguiente a su notificación.

Conforme a la D.A. Decimoquinta de la L.O.P.J., para la admisión del recurso se deberá acreditar haber constituido, en la cuenta de depósitos y consignaciones de este órgano, un depósito de 50 euros, salvo que el recurrente sea: beneficiario de justicia gratuita, el Ministerio Fiscal, el Estado, Comunidad Autónoma, entidad local u organismo autónomo dependiente.

Así, por esta nuestra Sentencia, lo pronunciamos, mandamos y firmamos.

La difusión del texto de esta resolución a partes no interesadas en el proceso en el que ha sido dictada sólo podrá llevarse a cabo previa disociación de los datos de carácter personal que los mismos contuvieran y con pleno respeto al derecho a la intimidad, a los derechos de las personas que requieran un especial deber de tutelar o a la garantía del anonimato de las víctimas o perjudicados, cuando proceda.

Los datos personales incluidos en esta resolución no podrán ser cedidos, ni comunicados con fines contrarios a las leyes.

El presente texto proviene del Centro de Documentación del Poder Judicial. Su contenido se corresponde íntegramente con el del CENDOJ.