

SEPARACION PARA DIVORCIO. ESTABLECIMIENTO DE PENSIÓN COMPENSATORIA. Matrimonio que en el procedimiento de separación acordó de mutuo acuerdo el establecimiento de una pensión compensatoria, ahora en el procedimiento de divorcio la audiencia establece el mantener la pensión compensatoria en base a que fue en el convenio regulador en el que se estableció una pensión compensatoria y que en el marco de ese acuerdo libremente alcanzado no dispusieron las partes limitación alguna en cuanto a su duración temporal, ni condiciones para su rebaja o extinción, de tal forma que el derecho a dicha percepción dineraria -fijado en 430 € mensuales-, no venía condicionado más que por la posible ocurrencia de alguna de las causas legales de modificación y/o extinción reguladas en los artículos 100 y 101 del Código Civil, habiéndose acreditado por la mujer apelante que ella continúa en paro igual que cuando se pactó el convenio regulador de 2017 y con los mismos ingresos por subsidio de desempleo. **Sentencia Audiencia provincial de Valladolid de 10 noviembre 2021. Número Sentencia: 411/2021 Número Recurso: 285/2021 Ponente: [Emma Galcerán Solsona](#) .Origen juzado mixto medina del campo.**

Cabecera: Pension compensatoria. Divorcio contencioso. Convenio regulador

Es objeto de recurso de apelación el pronunciamiento de la sentencia de primera instancia por el que se acordó que no procede el **establecimiento de pension compensatoria a favor.**

En la demanda reconvencional se solicitó el reconocimiento del derecho a seguir **percibiendo la pension compensatoria** de 120 euros mensuales, por no existir ningún cambio sustancial en la situación que motivó la fijación de dicha pensión en la separación de mutuo acuerdo en 2017, continuando en paro como lo estaba cuando se acordó el **convenio de la separación**, percibiendo un subsidio de desempleo de 430 euros al mes, como acredita con el documento.

PROCESAL: Reconvención

Jurisdicción: Civil

Ponente: [Emma Galcerán Solsona](#)

Origen: Audiencia Provincial de Valladolid

Fecha: 10/11/2021

Tipo resolución: Sentencia

Sección: Primera

Número Sentencia: 411/2021

Número Recurso: 285/2021

Numroj: SAP VA 1664/2021

Ecli: ES:APVA:2021:1664

ENCABEZAMIENTO:

AUD.PROVINCIAL SECCION N. 1

VALLADOLID

SENTENCIA: 00411/2021

Modelo: N10250

C.ANGUSTIAS 21

Teléfono: 983.413486 Fax: 983413482/983458513

Correo electrónico:

Equipo/usuario: MPD

N.I.G. 47085 41 1 2019 0000989

ROLLO: RPL RECURSO DE APELACION (LECN) 0000285 /2021

Juzgado de procedencia: JDO.1A.INST.E INSTRUCCION N.2 de MEDINA DEL CAMPO

Procedimiento de origen: DCT DIVORCIO CONTENCIOSO 0000382 /2019

Recurrente: Inocencia

Procurador: REBECA VIRGINIA DE ANDRES BARUQUE

Abogado: MIGUEL VEGA AYUSO

Recurrido: Esteban

Procurador: NURIA HERNANDEZ COCA

Abogado: GEMA HERNANDEZ GARCIA

SENTENCIA Nº 411/2021

Ilmos. Sres. MAGISTRADOS:

D. FRANCISCO-JAVIER CARRANZA CANTERA

D. FRANCISCO SALINERO ROMÁN

D^a EMMA GÁLCEERÁN SOLSONA

En VALLADOLID, a diez de noviembre de dos mil veintiuno.

VISTOS por esta Sección Primera de la Ilma. Audiencia Provincial de Valladolid, en grado de apelación, los

autos de DIVORCIO CONTENCIOSO nº 382/2019 del Juzgado de 1ª Instancia e Instrucción nº 2 de Medina

del Campo (VA), seguido entre partes, de una, como DEMANDANTE-APELADA, D. Esteban , representado por

la Procuradora Dª Nuria Hernández Coca y defendido por la Letrada Dª Gema Hernández García; y de otra,

como DEMANDADA- APELANTE, Dª Inocencia , representada por la Procuradora Dª Rebeca-Virginia de Andrés

Baruque y defendida por el Letrado D. Miguel Vega Ayuso.

ANTECEDENTES DE HECHO:

PRIMERO.- Se aceptan los antecedentes de hecho de la resolución recurrida.

SEGUNDO.- Seguido el litigio en cuestión por sus trámites legales ante el Juzgado de Primera Instancia de referencia, con fecha 20/04/2021, se dictó sentencia cuyo fallo dice así: "Estimo la demanda presentada por la Procuradora de los Tribunales Dña. Nuria Hernández Coca, en nombre y representación de D. Esteban contra Dña. Inocencia , desestimo la demanda reconvenicional presentada por la Procuradora de los Tribunales Dña. Rebeca Virginia de Andrés Baruque, en nombre y representación de Dña. Inocencia , contra D. Esteban , y acuerdo la disolución del matrimonio por divorcio de Dña. Inocencia y D.

Esteban , con todos los efectos legales, acordando como medidas definitivas las siguientes: -se atribuye a Dña. Inocencia el uso de la vivienda que fuera domicilio familiar habitual, junto con el ajuar y mobiliario doméstico, debiendo abonar Dña. Inocencia los gastos de uso de la vivienda y ambas partes por mitad los gastos que graven la propiedad. -No se establece pensión compensatoria a favor de Dña. Inocencia .

Cada parte abonará las costas causadas a su instancia y las comunes serán abonadas por mitad, tanto respecto de la demanda principal como respecto de la demanda reconvenicional."

TERCERO.- Notificada a las partes la referida sentencia, por la representación procesal de la parte demandada, se interpuso recurso de apelación dentro del término legal, alegando lo que estimó oportuno. Por la parte contraria se presentó escrito de oposición al recurso. Recibidos los autos en este Tribunal y personadas las partes, tras la tramitación correspondiente, se señaló para deliberación, votación y fallo el día 28/10/2021, en el que tuvo lugar lo acordado.

Vistos, siendo Magistrado-Ponente, la Ilma. Sra. Dª EMMA GÁLCEERÁN SOLSONA.

FUNDAMENTOS DE DERECHO:

PRIMERO.- Es objeto de recurso de apelación el pronunciamiento de la sentencia de primera instancia por el que se acordó que no procede el establecimiento de pensión

compensatoria a favor de D^a Inocencia , estimándose la demanda presentada por D. Esteban y desestimándose la demanda reconvencional de D^a Inocencia .

SEGUNDO.- En la demanda reconvencional se solicitó el reconocimiento del derecho de D^a Inocencia a seguir percibiendo la pensión compensatoria de 120 € mensuales, por no existir ningún cambio sustancial en la situación que motivó la fijación de dicha pensión en la separación de mutuo acuerdo en 2017,

- continuando en paro como lo estaba cuando se acordó el convenio de la separación,
- percibiendo D^a Inocencia un subsidio de desempleo de 430 € al mes, como acredita con el doc. N° 3 aportado, aportando documentos referentes al informe de vida laboral, a la declaración de rentas, a la percepción del subsidio, parte médico, resolución de la Gerencia Territorial de Servicios Sociales de 21 de mayo de 2019,
- reconociendo a D^a Inocencia una discapacidad del 42% (docs. n° 3, 4, 5, 6, 7, 8).

En el suplico del recurso de apelación se solicita que se dicte sentencia estimatoria del recurso de apelación y revocatoria de la sentencia apelada, fallando en el sentido de establecer la pensión compensatoria de 120 € al mes a favor de D^a Inocencia , con base en alegaciones de infracción del art. 97 CC, y error en la valoración de la prueba en cuanto a la supresión de la pensión compensatoria que venía acordada en la sentencia de separación (de mutuo acuerdo) y cuya continuación se había solicitado por reconvención.

TERCERO.- Esta Sala ha declarado en materia de pensión compensatoria, en la sentencia de fecha 21/05/2020, RPL 397/19, "En este sentido, es conveniente resaltar -con apoyo en jurisprudencia del Tribunal Supremo recaída al efecto-, el carácter de negocio jurídico de derecho familia **que debe darse al pacto o acuerdo alcanzado libremente por las partes ahora litigantes en el convenio regulador del procedimiento de separación matrimonial**, merced al cual convinieron el reconocimiento del derecho de la Sra. Inocencia a una pensión compensatoria por desequilibrio, admitiendo así que la ruptura de la convivencia conyugal y familiar originaba en la misma un desequilibrio económico en relación con su posición anterior en el matrimonio contraído con D. Carlos José , y que además, en el marco de ese acuerdo libremente alcanzado no dispusieron las partes limitación alguna en cuanto a su duración temporal, **ni condiciones para su rebaja o extinción, de tal forma que el derecho a dicha percepción dineraria -fijado en 430 € mensuales-, no venía condicionado más que por la posible ocurrencia de alguna de las causas legales de modificación y/o extinción reguladas en los artículos 100 y 101 del Código Civil.**

Al respecto se ha pronunciado ya repetidamente el Tribunal Supremo, y en su sentencia de fecha 10 de enero de 2018 señala lo siguiente: "En concreto, la sentencia de esta Sala núm. 678/2015, de 11 diciembre , establece con toda claridad que: «Es reiterada doctrina de esta Sala (SSTS 20 de abril y 10 de diciembre 2012 ; 25 de marzo 2014) , la siguiente:

1º la pensión compensatoria es un derecho disponible por la parte a quien pueda afectar. Rige el principio de la autonomía de la voluntad tanto en su reclamación, de modo que puede renunciarse, como en su propia configuración.

2º Los cónyuges pueden pactar lo que consideren más conveniente sobre la regulación de las relaciones que surgen como consecuencia del divorcio o la separación.

La STS 217/2011, de 31 de marzo, confirma esta doctrina, recogiendo sentencias de esta Sala que ya habían admitido esta validez, a partir de la trascendental sentencia de 2 abril 1997. El **convenio es, por tanto, un negocio jurídico de derecho de familia que, de acuerdo con la autonomía de la voluntad de los afectados, puede contener tanto pactos típicos, como atípicos** (en un supuesto parecido, STS 758/2011, de 4 noviembre). **A lo que añade que** «cuando la pensión por desequilibrio se haya fijado por los esposos de común acuerdo en convenio regulador lo relevante para dilucidar la cuestión de su posible extinción sobrevenida es el valor vinculante de lo acordado, en cuanto derecho disponible por la parte a quien pueda afectar, regido por el principio de la autonomía de la voluntad». "Es por ello que en el marco de los procedimientos matrimoniales y de familia tienen perfecta cabida los pactos en materia de pensión compensatoria que pueden modificar lo establecido en el artículo 97 del Código Civil de acuerdo con el artículo 1.255 del mismo texto.

La sentencia del Tribunal Supremo de 25 de marzo de 2014, al referirse a la pensión compensatoria del artículo 97 del Código Civil, afirma que se trata de un derecho subjetivo sujeto a los principios generales de justicia rogada y del principio dispositivo formal puesto que, según afirma la sentencia de 2 de diciembre de 1987: «La ley no autoriza al juez a fijar tal pensión de oficio y, en cambio, las partes pueden incluirla en el convenio regulador o pedirla en el procedimiento, demostrando la concurrencia de las circunstancias a que se refiere el artículo 97 CC. (desequilibrio en relación con la posición del otro, empeoramiento respecto a su situación anterior en el matrimonio)», razón por la que, sigue diciendo, «es claro que no nos encontramos ante norma de derecho imperativo, sino ante otra de derecho dispositivo, que puede ser renunciada por las partes, no haciéndola valer».

Por ello las partes -en el ejercicio de sus propios derechos- pueden llegar de forma negociada a la fijación de una pensión, sin que se pueda interferir en dicho acuerdo, ya que no hay precepto que lo autorice y se rompería con la seguridad jurídica contractual, teniendo en cuenta además que el convenio contiene una serie de acuerdos relacionados entre sí de modo sistemático que no pueden ser desconocidos." Y **en el caso de autos en el año 2017 las partes pactaron la referida pensión compensatoria** en el convenio regulador de la separación, de mutuo acuerdo, sentencia de separación de 19/04/2017 en el procedimiento de separación de mutuo acuerdo, **habiéndose acreditado por la apelante** que ella

continúa en paro igual que cuando se pactó el convenio regulador de 2017 y con los mismos ingresos por subsidio de desempleo

habiendo manifestado el actor en la demanda que él se encontraba en paro cobrando el subsidio de desempleo cuando se firmó el convenio regulador de la separación de 2017, antes citado, mientras que en la actualidad ya se ha incorporado al trabajo en una empresa, debiendo destacarse, teniendo presente la diferente naturaleza jurídica de la pensión compensatoria y la de alimentos, que en el caso de autos el aquí apelado no alegó ni

justificó que la aquí apelante haya venido a mejor fortuna, ni que haya conseguido trabajo ni ingresos superiores a los percibidos cuando se firmó dicho convenio en 2017, **ni se acreditó la concurrencia de alguna de las causas de extinción del art. 101 CC**, por todo lo cual debe desestimarse la alegación de haber tenido el apelado un hijo con su actual pareja con quien vive en un piso alquilado por ésta, actos posteriores al establecimiento de la pensión compensatoria por mutuo acuerdo y atribuibles a la voluntad del apelado (al margen evidentemente de la apelada), el apelado en 2017 estaba en el paro y en la actualidad está trabajando, sin que se haya acreditado una alteración efectiva de las circunstancias con respecto a las existentes al tiempo de la separación que permita acoger la pretensión de supresión, ni tampoco se acreditó la concurrencia de alguna de las causas del art. 101 CC, por todo lo cual debe estimarse el recurso, revocando la sentencia y acordando en su lugar la desestimación de la pretensión de supresión de la pensión compensatoria, manteniendo el resto de los pronunciamientos excepto el de costas, así como la estimación de la reconvención en los términos del fallo.

CUARTO.- No procede hacer especial imposición de las costas de la demanda de D. Esteban al haber sido estimada en parte (art. 394-2 LEC), con imposición al mencionado de las costas de la demanda reconvencional al haber sido estimada íntegramente (art. 394-1 LEC).

QUINTO.- No procede hacer especial imposición de las costas del recurso al haber sido estimado, conforme al art. 398-2 LEC.

VISTOS los preceptos legales citados y demás de general y pertinente aplicación,

FALLO:

Se estima el recurso de apelación interpuesto por la Procuradora Sra. de Andrés Baruque, en nombre y representación de D^a Inocencia , frente a la sentencia nº 69/2021 de fecha 20/04/2021 dictada por el Juzgado de 1^a Instancia e Instrucción nº 2 de Medina del Campo (VA) en el procedimiento Divorcio Contencioso nº 382/2019, revocando el pronunciamiento "No se establece pensión compensatoria a favor de D^a Inocencia ", acordando en su lugar, con estimación parcial de la demanda de D. Esteban y estimación íntegra de la reconvención, el mantenimiento de la pensión compensatoria de 120 € al mes acordada a favor de D^a Inocencia en la sentencia de separación, manteniéndose el resto de pronunciamientos excepto el relativo a las costas, sin hacer especial imposición de las de la demanda de D. Esteban , con imposición al mencionado D. Esteban de las costas de la demanda reconvencional de D^a Inocencia , sin especial imposición de las costas del recurso de apelación.

MODO DE IMPUGNACIÓN: contra esta resolución cabe, en su caso, interponer recurso de casación, ante esta sala, en el plazo de veinte días a contar desde el siguiente a su notificación.

Conforme a la D.A. Decimoquinta de la L.O.P.J., para la admisión del recurso se deberá acreditar haber constituido, en la cuenta de depósitos y consignaciones de este órgano, un depósito de 50 euros, salvo que el recurrente sea: beneficiario de justicia gratuita, el Ministerio Fiscal, el Estado, Comunidad Autónoma, entidad local u organismo autónomo dependiente.

Así, por esta nuestra Sentencia, lo pronunciamos, mandamos y firmamos.

La difusión del texto de esta resolución a partes no interesadas en el proceso en el que ha sido dictada sólo podrá llevarse a cabo previa disociación de los datos de carácter personal que los mismos contuvieran y con pleno respeto al derecho a la intimidad, a los derechos de las personas que requieran un especial deber de tutelar o a la garantía del anonimato de las víctimas o perjudicados, cuando proceda.

Los datos personales incluidos en esta resolución no podrán ser cedidos, ni comunicados con fines contrarios a las leyes.

El presente texto proviene del Centro de Documentación del Poder Judicial. Su contenido se corresponde íntegramente con el del CENDOJ.