

**DIVORCIOS. GASTOS EXTRAORDINARIOS REPARTO AL 50%. En primera instancia se determina que los gastos extraordinarios sean el 70% hombre y 30% mujer, pero la audiencia provincial establecen que sean el 50% y ello en base a que la contribución a los gastos de carácter extraordinario que generen los hijos comunes, por su carácter excepcional e imprevisible, necesariamente debe ser repartido igualitariamente entre ambos progenitores - salvo en circunstancias excepcionales de muy notable desequilibrio económico entre ellos. Sentencia Audiencia provincial de Valladolid 25 octubre 2021. Número Sentencia: 393/2021 Número Recurso: 129/2021 Ponente: [José Ramón Alonso-Mañero Pardal](#) .Origen instancia 10**

**Cabecera:** Gasto extraordinario del hijo. Pension compensatoria. Divorcio contencioso

Interpone recurso de apelacion contra la sentencia que ha sido dictada en los autos del procedimiento matrimonial de divorcio que se han seguido con el número 95/2020 ante el juzgado de primera instancia número diez de valladolid interesando su parcial revocación al limitar su impugnación tan solo a alguno de los pronunciamientos relativos a las medidas definitivas acordadas, pues interesa en el suplico de su escrito impugnatorio, " con carácter principal, que se le " absuelva " del pago de alimentos y de **pension compensatoria** manteniendo el plazo de 6 meses para el abandono por parte de la demanda del domicilio familiar, con una aportacion de gastos extraordinarios del 50 porcentaje y de forma subsidiaria, [ tras pantallazo prácticamente ilegible de las tablas orientativas del consejo general del poder judicial parece que la fijacion de una pension alimenticia de 12 euros ] y respecto a la **pension compensatoria**, bien que se condene a dejar expedita la vivienda familiar y se mantenga esa condena a 200 euros mensuales durante seis meses, o bien, permitiendo la permanencia durante seis meses en el domicilio familiar se elimine, siendo que la aportación de cada litigante a los gastos extraordinarios sea del 50 euros " .

**Jurisdicción:** Civil

**Ponente:** [José Ramón Alonso-Mañero Pardal](#)

**Origen:** Audiencia Provincial de Valladolid

**Fecha:** 25/10/2021

**Tipo resolución:** Sentencia

**Sección:** Primera

**Número Sentencia:** 393/2021

**Número Recurso:** 129/2021

**Numroj:** SAP VA 1623/2021

**Ecli:** ES:APVA:2021:1623

**ENCABEZAMIENTO:**

AUD.PROVINCIAL SECCION N. 1

VALLADOLID

SENTENCIA: 00393/2021

Modelo: N10250

C.ANGUSTIAS 21

Teléfono: 983.413486 Fax: 983413482/983458513

Correo electrónico:

Equipo/usuario: MSV

N.I.G. 47186 42 1 2020 0001604

ROLLO: RPL RECURSO DE APELACION (LECN) 0000129 /2021

Juzgado de procedencia: JDO. PRIMERA INSTANCIA N. 10 de VALLADOLID

Procedimiento de origen: DCT DIVORCIO CONTENCIOSO 0000095 /2020

Recurrente: Estanislao

Procurador: MARIA DE LA O ALONSO CIENFUEGOS

Abogado: FERNANDO PERTEJO FERNANDEZ

Recurrido: MINISTERIO FISCAL, Mónica

Procurador: , CESAR ALONSO ZAMORANO

Abogado: , CESAR GOMEZ ROJO

SENTENCIA num. 393/2021

Ilmos. Sres. Magistrados:

D. FRANCISCO JAVIER CARRANZA CANTERA

D. FRANCISCO SALINERO ROMAN

D. JOSE RAMON ALONSO-MAÑERO PARDAL

En VALLADOLID, a veinticinco de octubre de dos mil veintiuno.

VISTOS por esta Sección Primera de la Ilma. Audiencia Provincial de Valladolid, en grado de apelación, los autos

de Divorcio Contencioso núm. 95/20 del Juzgado de Primera Instancia núm. 10 de Valladolid, seguido entre

partes, de una como DEMANDANTE-APELANTE D. Estanislao , representado por la Procuradora Dña. MARÍA

DE LA O ALONSO CIENFUEGOS y defendido por el letrado D. FERNANDO PERTEJO FERNÁNDEZ, y de otra como DEMANDADA-APELADADña. Mónica , representada por el Procurador D. CÉSAR ALONSO ZAMORANO

y defendida por el letrado D. CÉSAR GÓMEZ ROJO, con la intervención como apelado del MINISTERIO FISCAL.

#### **ANTECEDENTES DE HECHO:**

PRIMERO.- Se aceptan los antecedentes de hecho de la resolución recurrida.

SEGUNDO.- Seguido el litigio en cuestión por sus trámites legales ante el Juzgado de Primera Instancia de referencia, con fecha 04/12/2020, se dictó sentencia cuyo fallo dice así: "Que debo declarar y declaro disuelto, por causa de DIVORCIO, el matrimonio formado por Dº Estanislao , y Dª Mónica , celebrado el 19 de Septiembre de 2014, cesando la presunción de convivencia, la posibilidad de vincular bienes del otro cónyuge en el ejercicio de la potestad doméstica, y quedando revocados los consentimientos y poderes mutuos, fijando como medidas definitivas del divorcio las siguientes:

1º.-Ambos progenitores mantendrán el ejercicio conjunto de la patria potestad respecto de su hija, Diana , de acuerdo con lo dispuesto en los artículos 154 y 156 del Código Civil

2º.-La atribución de la guarda y custodia de la hija común menor de edad, Diana , a ambos progenitores de forma compartida, con alternancia por semanas de lunes a lunes a las entradas y salidas del colegio, y en periodos no lectivos, de domingo a domingo hasta las 21:00 horas, se entregará a la hija en el domicilio del progenitor que comience la Guarda y Custodia. Se añadirán los lunes festivos a la semana del progenitor custodio hasta ese día, con el fin de que ambos progenitores puedan disfrutar de los puentes enteros.

El día de los cumpleaños del padre y de la madre, la hija pasará el día con el progenitor que corresponda desde las 11:00 horas hasta las 21:00 horas si fuera día no lectivo, o desde la salida del colegio hasta las 21:00 horas si fuere lectivo. El día del padre y el día de la madre, el menor lo pasará con el titular de la onomástica desde las 11:00 horas hasta las 21:00 horas del mismo día si fuera no lectivo, o desde la salida del colegio hasta las 21,00 horas si fuere lectivo.

El día del cumpleaños de Julia , Diana permanecerá en su compañía desde las 18 a las 21 horas.

El día del cumpleaños de Diana , el progenitor no custodio esa semana, podrá pasar con la menor desde las 18 horas a las 21 horas.

Las vacaciones escolares se disfrutarán de la siguiente forma: Fiestas de Navidad: Se entenderá por las mismas el periodo de vacaciones escolares. Se dividirán en dos periodos, uno irá del principio de las vacaciones escolares al 30 de diciembre a las 11:00 horas, y el otro desde las 11:00 horas del 30 de diciembre hasta el fin de las vacaciones. Asimismo, el día seis de enero, el progenitor que no tenga la compañía de su hija podrá disfrutar de ésta desde las 17:00 hasta las 21:00 horas.

Corresponderá en los años pares la elección del periodo al padre y en los impares, dicha elección será de la madre.

Semana Santa: Se entiende por esta la conformada por los días festivos que tenga la hija en el colegio, dividiéndose en dos periodos de igual duración, correspondiendo elegir a la madre en los años impares y al padre en los pares.

Vacaciones estivales: Las vacaciones estivales se dividirán en cuatro periodos que comprenderán: -Desde el 01 de Julio a las 21:00 horas, hasta el 15 de Julio a las 21:00 horas.

-Desde el 15 de Julio a las 21:00 horas, hasta el 31 de julio a las 21:00 horas.

-Desde el 31 de julio a las 21:00 horas, hasta el 15 de agosto a las 21:00 horas.

-Desde el 15 de agosto a las 21:00 horas, hasta el 31 de agosto a las 21:00 horas.

La elección de los periodos se hará, en los años impares por la madre y en los pares por el padre, estableciéndose que se elegirá entre los periodos 1 y 3, o los periodos 2 y 4, con un preaviso de la elección de un progenitor al otro de dos meses de antelación.

La hija será llevada por el progenitor con quien esté conviviendo, a las 21.00 horas del último día que le corresponda al domicilio del otro progenitor.

3º.-Se atribuye el uso y disfrute del domicilio familiar sito en la calle sito en C/ BARRIO000 nº NUM000 , de DIRECCION000 , Valladolid, al padre. No obstante, la madre permanecerá, en el citado domicilio, en tanto encuentra otra residencia a la que trasladarse, y por un periodo máximo de 6 meses. Durante esta permanencia los gastos ordinarios de suministros serán abonados por ella.

El Sr. Estanislao , asumirá el pago de las cuotas hipotecarias, y los gastos relativos a la propiedad de la vivienda.

4º.-Cada progenitor asumirá los gastos de la menor durante la semana que le corresponda la custodia.

Los gastos extraordinarios se asumirán en un 70% el padre, y en un 30%, la madre, entendiéndose por tales, conforme al criterio de nuestra Audiencia Provincial, los gastos médicos no cubiertos por el sistema público sanitario, o seguro privado de los padres, y los gastos escolares, necesarios para superar los cursos del sistema público de enseñanza. El padre abonará, en concepto de alimentos de la hija menor común, la cantidad de trescientos euros mensuales, (300€) en los cinco primeros días de cada mes, en la cuenta que designe la madre, actualizándose anualmente en el mes de enero. Esta actualización comenzará en el año 2022.

5º.-Se fija una pensión compensatoria a favor de la esposa, de doscientos euros mensuales, (200€) durante los dos próximos años.

Queda disuelto el régimen económico matrimonial."

TERCERO.- Notificada a las partes la referida sentencia, por la representación procesal de D. Estanislao , se interpuso recurso de apelación dentro del término legal alegando lo que estimó oportuno. Por la parte contraria y por el Ministerio Fiscal se presentaron sendos escritos de oposición al recurso. Recibidos los autos en este Tribunal y personadas

las partes, se señaló para deliberación, votación y fallo el día 21/10/2021, en que ha tenido lugar lo acordado.

Vistos, siendo Magistrado-Ponente el Ilmo. Sr. D. José RAMÓN ALONSO-MAÑERO PARDAL.

#### **FUNDAMENTOS DE DERECHO:**

PRIMERO.- D. Estanislao interpone recurso de apelación contra la sentencia que ha sido dictada en los autos del procedimiento matrimonial de Divorcio que se han seguido con el número 95/2020 ante el Juzgado de Primera Instancia número Diez de Valladolid interesando su parcial revocación al limitar su impugnación tan solo a alguno de los pronunciamientos relativos a las medidas definitivas acordadas, pues interesa en el suplico de su escrito impugnatorio, "con carácter principal, que se le "absuelva" del pago de alimentos y de pensión compensatoria manteniendo el plazo de 6 meses para el abandono por parte de la demanda del domicilio familiar, con una aportación de gastos extraordinarios del 50% y de forma subsidiaria, [tras pantallazo prácticamente ilegible de las tablas orientativas del Consejo General del Poder Judicial parece que la fijación de una pensión alimenticia de 12 €] y respecto a la pensión compensatoria, bien que se condene a dejar expedita la vivienda familiar y se mantenga esa condena a 200 € mensuales durante seis meses, o bien, permitiendo la permanencia durante seis meses en el domicilio familiar se elimine, siendo que la aportación de cada litigante a los gastos extraordinarios sea del 50 €"(sic).

Denuncia para ello el apelante el error en la interpretación y valoración de la prueba en que considera que incurre la Juzgadora de Instancia, señalando que de una más correcta labor valorativa habría de concluirse en los términos interesados en el escrito de interposición del recurso de apelación.

El Ministerio Fiscal se opone al recurso de apelación interpuesto e interesa la íntegra confirmación por este Tribunal de Apelación de la resolución recurrida.

SEGUNDO.- El recurso de apelación en dichos términos interpuesto y salvo en el apartado a que más adelante se hará referencia no puede ser estimado por este Tribunal de Apelación. Su más adecuada solución determina la necesidad de entrar en el examen y valoración de toda la prueba que obra unida a las actuaciones y ha sido tenida en consideración por la Juez de Instancia, pues el carácter ordinario del recurso de apelación - que efectivamente lo es-, somete al Tribunal que del mismo entiende el total conocimiento de la controversia suscitada, si bien siempre dentro de los límites del objeto o contenido del recurso y con respeto a la obligada congruencia. Desde esta perspectiva cabe señalar sin embargo que, tal y como ya es criterio uniforme, reiterado y constante de esta misma Audiencia Provincial (Sección Primera) en sintonía con el criterio jurisprudencial sentado, entre otras, en la sentencia de la Sala Primera del Tribunal Supremo de 10 de septiembre de 2015, que aún a pesar de las amplias facultades revisoras de que goza el Tribunal "ad quem" solo será factible criticar la valoración que efectúe el Juzgador "a quo" de la prueba practicada cuando la efectuada en la instancia fuese ilegal, absurda, arbitraria, irracional o ilógica ( SSTS de 9 de marzo de 2010, 11 de noviembre de 2010); se hubiera incurrido en un error patente, ostensible o notorio ( SSTS de 10 noviembre 1994, 18 diciembre 2001, 8 febrero 2002); se extrajeran de la misma conclusiones contrarias a la racionalidad, absurdas o que conculquen los más elementales criterios de la lógica ( SSTS de 18 diciembre 2001, 8 febrero 2002, 13 diciembre 2003, 9

junio 2004); o finalmente, si se adoptasen en ella criterios desorbitados o irracionales ( SSTs de 28 enero 1995, 18 diciembre 2001, 19 junio 2002).

Así las cosas, acontece de lo que consta actuado en el procedimiento que nos ocupa que la aplicación al supuesto enjuiciado del anterior criterio jurisprudencial sobre valoración de prueba ha de llevar necesariamente a este Tribunal de Apelación a la misma conclusión que la obtenida por la Juez de Instancia, cuyos acertados razonamientos en la práctica totalidad de cuestiones suscitadas expresamente se aceptan, asumen y hacen enteramente propios, dándoles íntegramente por reproducidos al objeto de evitar innecesarias repeticiones, ya que lejos de incurrir la Juzgadora "a quo" en error de valoración o interpretación probatoria, se lleva a cabo en la resolución recurrida un más que detallado y suficiente examen de la cuestión objeto de controversia que llevan a dicha Juzgadora a una conclusión que este Tribunal comparte plenamente, sin que pese al esfuerzo argumental del recurso puedan servir los alegatos de la parte apelante al pretendido efecto de sustituir el imparcial, lógico, recto y objetivo criterio de la Juez de Instancia por los muy legítimos pero subjetivos, parciales e interesados de la parte aquí apelante.

TERCERO.- En todo caso, y al solo objeto de dar una más cumplida contestación a los términos del recurso de apelación que ha sido interpuesto debe señalarse, a mayor abundamiento de lo que de manera suficientemente detallada y pormenorizada se explicita en la resolución recurrida, que no puede apreciarse por este Tribunal que incurra la Juzgadora de Instancia en infracción legal alguna que justifique la pretendida revocación de todos los pronunciamientos que han sido adoptados en la resolución que se impugna, dado que de lo actuado, probado y obrante en autos se constata una más que suficiente justificación probatoria que corrobora la práctica totalidad de pronunciamientos adoptados en la resolución recurrida.

I-. **Sobre la procedencia de la pensión de alimentos** de la menor hija común de ambos litigantes.

En primer lugar, debe salirse al paso del pedimento principal del recurso de apelación del sr. Estanislao en lo relativo a la prestación de alimentos a su hija Diana , menor de edad en el momento actual, al ser legalmente imposible acceder a la explícita petición realizada en el suplico del escrito de recurso de ser "absuelto" de la condena al pago de alimentos a su hija menor de edad, dado que se trata de una obligación legal consagrada constitucionalmente en el artículo 39 de la Constitución Española y regulada en el Código Civil ( artículos 93, 142 y concordantes), Ley de Protección Jurídica del Menor y restante normativa tuitiva de los derechos de los menores.

Por ello, la petición en dichos términos efectuada por el apelante en ningún momento hubiera sido posible. Otra cosa es que habiéndose establecido un régimen de guarda y custodia compartida con alternancia semanal de permanencia de la menor hija de ambos con cada progenitor, la pretensión del apelante fuese que cada uno asumiese los gastos generados por la misma durante el tiempo en que se encuentre con cada uno de ellos, que es precisamente lo que se acuerda en la resolución recurrida, bien que fijando una aportación complementaria de D. Estanislao atendiendo a la diferencia de ingresos entre él y D<sup>a</sup> Mónica que la Juzgadora de Instancia considera acreditada a tenor de la prueba practicada en el procedimiento.

Por otra parte, en su recurso lo que en realidad anuncia el apelante es que impugna la "cuantificación" de la pensión que le ha sido impuesta, lo que es tanto como admitir que



es correcta la decisión adoptada al respecto por la Juzgadora "a quo" aunque se muestre en desacuerdo con el "quantum" que le ha sido impuesto.

Sin embargo, considera esta Sala que la decisión al respecto adoptada en la instancia es correcta ajustada a derecho y ponderada conforme una valoración probatoria con la que en lo sustancial coincide este Tribunal.

En este sentido, consideramos que es consecuente la decisión de la Juzgadora de Instancia cuando tiene en consideración la diferencia de ingresos entre ambos litigantes, así como las reales posibilidades de obtención de los mismos, pues mientras los ingresos de D<sup>a</sup> Mónica con anterioridad a la pandemia padecida oscilaban alrededor de 1.140 € mensuales, los de D. Estanislao no solo ya resultaban sobre el papel (nóminas aportadas y declaración IRPF) ligeramente superiores a aquéllos, sino que además cabe añadir la situación de ineludible mejoría que necesariamente le ha de suponer la adquisición de las participaciones sociales de la empresa en la que trabajaba con carácter principal y que pertenecían a su padre, originándose un superior status en la entidad, tanto en su condición puramente laboral y profesional, como en el eventual derecho a participación en los beneficios de la sociedad, e incluso en la posibilidad de mantenimiento de la realización que se admite venía acometiendo de trabajos para terceros que facturaba como autónomo; igualmente se advierten los signos exteriores de su mejor nivel de vida que recoge la resolución recurrida y, en el momento actual, el hecho también determinante de que dispone de una vivienda en propiedad -la que fuera vivienda familiar-, que por el tiempo transcurrido desde el dictado de la resolución recurrida, debe estar ya libre y expedita a su disposición al haberse vencido en el pasado mes de junio el plazo máximo de seis meses que le fue concedido a D<sup>a</sup> Mónica para la búsqueda de una vivienda en alquiler ya que se aceptó que ante la carencia de otra vivienda a su disposición permaneciese en la vivienda familiar, propiedad de D. Estanislao, fijándose un plazo prudencial para que pudiera encontrar otra vivienda que pudiera satisfacer sus necesidades de habitación para ella y su hija en los periodos en que le correspondiese el ejercicio efectivo de la guarda y custodia compartida establecida.

Es por ello que debe ser confirmada la decisión adoptada al respecto, rechazándose tanto la petición principal de "absolución" al apelante de la obligación de pago de alimentos, como de la subsidiaria de fijación en su caso de una prestación alimenticia que cabe calificar de ridícula y puramente testimonial (12 € mensuales).

## **II-. Sobre el derecho a pensión compensatoria del artículo 97 del Código Civil reconocido a la Sra. Mónica .**

Pocas dudas caben acerca de lo acertado de la decisión de la Juez de Instancia cuando reconoce el derecho de D<sup>a</sup> Mónica a percibir una pensión compensatoria, en términos del artículo 97 del Código Civil, al objeto de compensar el evidente desequilibrio económico que la crisis familiar y ruptura de la convivencia familiar y conyugal ha supuesto para D<sup>a</sup> Mónica en relación con su situación anterior en el matrimonio y que ha sido dispuesta en la cantidad de 200 € mensuales durante dos años.

- La efectiva diferencia de ingresos -pese a que la finalidad del reconocimiento de este derecho no sea la de equilibrar/igualar los ingresos de uno y otro-,

- la dedicación pasada y futura de D<sup>a</sup> Mónica a la familia y su contribución a las cargas familiares,
- la carencia de vivienda de ésta, dado que ha podido permanecer en la que fuera vivienda familiar -propiedad de su exesposo-, solo hasta el pasado mes de junio, y la necesidad de procurarse otra vivienda
- , así como el tiempo de duración del matrimonio (algo más de seis años) justifican en su conjunta apreciación la decisión de la Juez de Instancia, que fija una pensión de reducida importancia y con duración temporal prudente y limitada.

En consecuencia, debe confirmarse el pronunciamiento relativo a la pensión compensatoria desestimando tanto la pretensión principal referida a la misma, como el confuso pedimento de carácter subsidiario.

### **III.- Sobre la contribución de cada progenitor a los gastos extraordinarios que genere la hija común.**

En relación con la contribución de ambos progenitores a los gastos extraordinarios que genere la hija menor, discrepa el apelante en su recurso de la decisión de la Juez de Instancia de atribuir un distinto porcentaje a cada progenitor en la satisfacción de dichos gastos extraordinarios (70% a D. Estanislao y 30% a D<sup>a</sup> Mónica ), orientando el motivo de su impugnación a que sea revocada dicha decisión y que la indicada contribución sea repartida al 50% entre ambos progenitores.

**El motivo de recurso debe ser estimado**, y ello porque es criterio habitualmente adoptado por este Tribunal de Apelación el que señala que la contribución a los gastos de carácter extraordinario que generen los hijos comunes, por su carácter excepcional e imprevisible, necesariamente debe ser repartido igualitariamente entre ambos progenitores - **salvo en circunstancias excepcionales de muy notable desequilibrio económico entre ellos**-,

- sin que en el supuesto que examinamos conste acreditado que concurra dicha circunstancia,
- ni se razone de manera suficiente en la resolución recurrida esa notable diferencia entre la contribución de uno y otro cuando ya se fija una cantidad a cargo de D. Estanislao en concepto de prestación alimenticia de su hija pese a que se dispone un régimen de guarda y custodia compartida, un reparto igualitario de tiempos de la menor con cada progenitor, y la obligación de cada uno de ellos de atender los gastos ordinarios de la misma durante los periodos en que les corresponda su efectivo ejercicio de la guarda y custodia.

El motivo de recurso debe estimarse disponiendo que cada progenitor contribuirá a los gastos extraordinarios que se generen por su hija Diana al 50%.

CUARTO.- La parcial estimación del recurso de apelación determina que en materia de costas procesales no se haga especial pronunciamiento de condena en las causadas por esta apelación. Arts. 394 y 398 de la L.E.C.

VISTOS, los preceptos legales citados y demás de general y pertinente aplicación,



**FALLO:**

Que estimando solo parcialmente el recurso de apelación interpuesto contra la sentencia que ha sido dictada con fecha 4 de diciembre de 2020 en los autos del procedimiento matrimonial de Divorcio que se han seguido con el número 95/2020 ante el Juzgado de Primera Instancia número Diez de Valladolid, debemos revocar y revocamos referida resolución en el exclusivo particular de dejar sin efecto el pronunciamiento relativo a la contribución de cada progenitor a los gastos extraordinarios generados por la hija común menor de edad, disponiendo en su lugar que la contribución a dichos gastos se repartirá por mitad entre ambos progenitores (50%), manteniendo el resto de pronunciamientos de la resolución recurrida, y sin que proceda efectuar especial pronunciamiento de condena en las costas procesales causadas en el trámite procesal del recurso.

De conformidad con lo dispuesto en el apartado octavo de la Disposición Adicional Decimoquinta de la Ley Orgánica del Poder Judicial, según redacción de la Ley Orgánica 1/2009, publicada el día 4 de noviembre y vigente desde el día siguiente, acordamos, también, la devolución del depósito constituido al recurrente al haberse estimado el recurso.

**MODO DE IMPUGNACIÓN:** contra esta resolución cabe, en su caso, interponer recurso de casación, ante esta sala, en el plazo de veinte días a contar desde el siguiente a su notificación.

Conforme a la D.A. Decimoquinta de la L.O.P.J., para la admisión del recurso se deberá acreditar haber constituido, en la cuenta de depósitos y consignaciones de este órgano, un depósito de 50 euros, salvo que el recurrente sea: beneficiario de justicia gratuita, el Ministerio Fiscal, el Estado, Comunidad Autónoma, entidad local u organismo autónomo dependiente.

Así, por esta nuestra Sentencia, lo pronunciamos, mandamos y firmamos.

La difusión del texto de esta resolución a partes no interesadas en el proceso en el que ha sido dictada sólo podrá llevarse a cabo previa disociación de los datos de carácter personal que los mismos contuvieran y con pleno respeto al derecho a la intimidad, a los derechos de las personas que requieran un especial deber de tutelar o a la garantía del anonimato de las víctimas o perjudicados, cuando proceda.

Los datos personales incluidos en esta resolución no podrán ser cedidos, ni comunicados con fines contrarios a las leyes.

El presente texto proviene del Centro de Documentación del Poder Judicial. Su contenido se corresponde íntegramente con el del CENDOJ.